

подготовки, о многообразии возможностей, открывающихся выпускнику педагогического вуза и т. д.

2. Виртуальные экскурсии: по университету, по образовательному пространству города и т. д.

3. Станции-мастерские: знакомство с практико-ориентированными видами внеучебной деятельности студентов педагогического вуза, с секциями и клубами вуза, с университетскими проектами, с особенностями студенческой жизни факультетов, с международными студенческими проектами и т. д.

Очевидно, что допрофессиональная подготовка к педагогической профессии чрезвычайно важна. От эффективности данной работы будет зависеть, какой выбор сделает абитуриент, приходя в вуз. Будет ли его выбор педагогической профессии случайным или осознанным, профессионально ориентированным; хорошо ли представляет будущий студент преимущества и сложности педагогической деятельности, обладает ли он личностными качествами, необходимыми для профессии класса «Человек — Человек» и соответствующим уровнем мотивации к данной сфере. Результативность допрофессиональной подготовки характеризуется обратнопропорциональной зависимостью: чем больше недостаточно мотивированных абитуриентов и студентов «на входе», тем меньше оказывается на выходе из

системы педагогического образования выпускников, стремящихся к педагогической деятельности. Допрофессиональная педагогическая подготовка в форме организации педагогического класса является действенной и перспективной.

1. Гущина Т. И., Макарова Л. Н., Курин А. Ю. Сетевой педагогический класс как форма профессиональной ориентации старшеклассников // Вестн. ТГУ. 2018. № 4 (174). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevoy-pedagogicheskiy-klass-kak-forma-professionalnoy-orientatsii-starsheklassnikov> (дата обращения: 01.11.2019).

2. Шленев А. К. Педагогический класс как субъект воспитательной системы школы : дис. ... канд. пед. наук. Ярославль, 2000. 220 с.

3. Тюстина Г. Г., Бауэр Е. А. Педагогический класс в вузе как форма организации профессиональной ориентации обучающихся старших классов // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-klass-v-vuze-kak-forma-organizatsii-professionalnoy-orientatsii-obuchayuschih-senior-klassov> (дата обращения: 01.11.2019).

© Диких Э. Р., Чухина Е. В., 2019

УДК 372.881.1

Науч. спец. 13.00.01

DOI: 10.36809/2309-9380-2019-24-142-146

ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ И АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКАМ В 1992–1999 ГОДАХ: ТРЕБОВАНИЯ К КОММУНИКАТИВНО-РЕЧЕВОЙ ПОДГОТОВКЕ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОЛЛЕДЖА И УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

В статье исследуется проблема нормативно-правового регулирования коммуникативно-речевой подготовки по русскому и английскому языкам в старших классах средней школы и педагогическом колледже. Ключевым моментом в данном вопросе является введение государственных образовательных стандартов, содержащих единые для всех образовательных учреждений требования к языковой подготовке обучаемых. Результаты проведенного исторического анализа госстандартов (за рассматриваемый период), регулирующих учебный процесс по указанным языкам, демонстрируют концентрированное внимание к коммуникативному аспекту обучения, что необходимо для успешной социализации и адаптации учащихся в обществе и профессиональной сфере.

Ключевые слова: виды речевой деятельности, коммуникативная компетенция, Закон об образовании, образовательный стандарт, речевое взаимодействие, речевая культура, коммуникативно-речевые умения и навыки, сопоставительное изучение русского и английского языков, метапредметный подход.

THE PROBLEMS OF TEACHING THE RUSSIAN AND ENGLISH LANGUAGES IN 1992–1999: THE REQUIREMENTS OF THE SPEECH AND LANGUAGE TRAINING OF PEDAGOGICAL COLLEGE AND SENIOR SECONDARY SCHOOL STUDENTS

The article studies the problem of legal regulation of communicative and speech training in the Russian and English languages at upper secondary school and pedagogical college. The key moment in this problem is the introduction of the state educational standards containing the standard requirements for language training of students for all educational establishments. The results of the undertaken historical analysis of the state standards (for the period under review) that regulate the educational process in the given languages demonstrate a concentrated attention to the communicative aspect of education, which is necessary for successful socialization and adaptation of students in society and in the professional sphere.

Keywords: types of speech activity, communicative competence, Education Act, educational standard, speech interaction, speech culture, communicative and speech skills, comparative study of the Russian and English languages, intersubject approach.

Л. В. Казанцева

L. V. Kazantseva

В условиях развития системы поликультурного образования возрастает роль обучения языку как важнейшему средству человеческого общения и межкультурного взаимодействия, поскольку в нем «отражается общественное самосознание народа, его менталитет, национальный характер, образ жизни, традиции, обычаи, мораль, система ценностей, мироощущение, видение мира» [1, с. 15]. Поликультурное воспитание учащихся способствует пониманию ими родной культуры и культуры других народов, формированию уважения и толерантного отношения к их традициям, осознанию национальной общности к общечеловеческим ценностям и интересам.

Проблема поликультурного воспитания актуализируется в современных образовательных стандартах, в которых важная роль отводится метапредметному подходу к процессу обучения. К основным задачам такого подхода относятся развитие межпредметных связей и формирование метапредметных способностей обучающихся через интегративность знаний и тесное взаимодействие преподаваемых в образовательном учреждении дисциплин. Реализация идеи межпредметных связей становится приоритетным направлением в методиках преподавания русского и иностранного языков, в которых остро встает вопрос о коммуникативно-речевой подготовке учащихся через формирование у них ценностного отношения к национальной и мировой культуре в условиях межкультурного общения.

Диалог культур интенсифицирует развитие интеллектуальных мотивов учащихся, стимулирует их интеллектуальную активность, учит их мыслить [2, с. 148–149]. Учебный процесс, организованный по принципу взаимодействия родного и иностранного языков, создает условия: 1) для успешного формирования и совершенствования билингвальной коммуникативной компетенции, способствующей «эффективному межличностному, межгрупповому и межкультурному общению как на родном, так и на иностранном языке» [2, с. 146]; 2) для развития у учащихся способности к самостоятельному поиску общего в окружающем пространстве [3]; 3) для формирования готовности вступать в конструктивный диалог с другими людьми, «продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты» [4].

Умение владеть языком в любых ситуациях общения и при любых условиях, делать осознанный выбор языковых средств в разговоре с людьми разного статуса и социального положения характеризует учащегося как коммуникативно-продуктивную личность, подготовленную к реализации своей практической деятельности и способную к адаптации в любых жизненных условиях. Так, организация учебного процесса с учетом метапредметной связи русского и иностранного языков способствует оптимизации обучения, является условием разносторонности личности, развивает социальную адаптивность учащихся и повышает успешность владения коммуникативными навыками в диалогическом и полилогическом общении.

Коммуникативно-речевая подготовка учащихся в школе и педагогическом колледже ведется в соответствии с требованиями федерального образовательного стандарта (далее — ФГОС), согласно которому специфика препода-

вания языка обусловлена его коммуникативной значимостью, поскольку язык является основным средством общения и взаимодействия между людьми. Любая рациональная образовательная система должна определять, что должен достичь каждый учащийся для адекватной подготовки к жизни в обществе [5, с. 7].

Для того чтобы подробно рассмотреть проблему коммуникативного подхода в методиках преподавания русского и иностранного языков, обратимся к историческому аспекту. Считаем, что освещение данного вопроса в контексте истории позволит раскрыть основные закономерности развития образования в целом и проблему реализации коммуникативного подхода в частности, так как, «восстанавливая хронологическую вертикаль, мы выясняем, на фоне каких исторических событий состоялся методический факт» [6, с. 190].

Хронологические рамки проведенного нами исследования охватывают период с 1993 по 1999 г. К основным факторам, обусловившим такой исторический взгляд на коммуникативный компонент в обучении, мы относим следующие: 1) демократические преобразования во многих областях общественно-политической жизни, проведенные в последние два десятилетия; 2) непрерывное реформирование системы образования в школе и вузе и создание единой системы требований и оценок уровня языковой подготовки учащихся; 3) принятие нового Закона об образовании и важных нормативно-правовых документов, регулирующих содержание образовательного процесса.

С целью разработки единых требований к результатам освоения учащимися изучаемых дисциплин в 1992 г. в статье 7 Закона РФ «Об образовании» впервые было введено понятие *образовательный стандарт*, составляющее «основу объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников независимо от форм получения образования» [7]. В первой редакции закона стандарты образования должны были приниматься Верховным советом РФ. Однако данное положение было отменено в связи с принятием Конституции 1993 г., согласно которой полномочием по принятию образовательных стандартов наделялись органы исполнительной власти. Образовательный стандарт стал «системообразующим компонентом как теории, так и практики образования, где целостно отражены все аспекты образования, в том числе и его результаты» [8, с. 397].

Федеральные государственные образовательные стандарты обеспечивали единство образовательного пространства РФ и преемственность основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования [7]. С этой целью Приказом Министерства образования РФ от 7 июня 1993 г. № 237 был утвержден базисный учебный план общеобразовательных учреждений РФ, который соответствовал новым законодательным требованиям, учитывал национальные, региональные и местные социокультурные особенности страны [9]. Региональные базисные учебные планы разрабатывались на основе базисного учебного плана, который носил рекомендательный характер для общеобразовательных учреждений регионов. Согласно базисному учебному плану учащиеся старших классов изучали общую образовательную область

«Языки и литература», которая имела три структурных варианта с учетом особенностей языковой ситуации в регионе: 1) русский язык как государственный язык страны, родной язык, родная литература, литература, иностранный язык; 2) русский язык как язык обучения, язык и литература республики (края, области), литература, иностранный язык; 3) русский язык как язык обучения, литература, иностранный язык. Русский язык как государственный язык Российской Федерации изучался в объеме, не меньшем, чем это было определено инвариантной частью базисного учебного плана. На изучение других предметов данной области, таких например, как иностранный, использовались оставшиеся часы инвариантивной части и вариативной. Особенности такого обучения давали возможность образовательному учреждению скорректировать свой курс подготовки, исходя из индивидуальных особенностей учащихся, и предусмотреть качественное усвоение ими учебной программы, обеспечивающей государственный образовательный стандарт.

Стандартизация среднего профессионального образования осуществлялась через внедрение государственного образовательного стандарта, предусматривающего единые требования к подготовке студентов по конкретным специальностям. Исследование нормативно-правового регулирования вопроса коммуникативно-речевой подготовки позволило выявить следующие этапы в реализации образовательного стандарта в среднем профессиональном образовании: 1) 1992–1998 гг. (ГОС первого поколения СПО); 2) 2000–2011 гг. (ГОС второго поколения СПО); 3) 2011–2014 гг. (ФГОС третьего поколения СПО); 4) 2014–2018 гг. (ФГОС 3+ СПО); 4) 2018–2022 гг. (ФГОС четвертого поколения). Закон «Об образовании» 1992 г. утвердил первый ГОС СПО. Приказом Министерства образования 1993 г. для СПО устанавливался базисный учебный план общеобразовательных учреждений РФ, реализация инвариантной части которого стала непременным условием среднего профессионального образования как одного из уровней послесреднего образования. В письме Госкомвуза РФ и Главного управления общего среднего образования Министерства образования России от 4 февраля 1994 г. были установлены коррективы в типовые учебные планы на базе основного общего образования по соответствующим специальностям и специализациям, главным из которых стало включение иностранного языка в число обязательных для изучения предметов [10]. Несмотря на появление Закона РФ «Об образовании» в 1992 г., который предписывал внедрение государственного образовательного стандарта на территории всей страны, нормативно-правовой документ, регулирующий особенности стандартизации среднего профессионального образования был утвержден Постановлением Правительства от 18 мая 1995 г. [11] и Постановлением Правительства РФ от 20 мая 1995 г. [12]. В соответствии с данными документами обучение в среднем профессиональном учреждении осуществлялось в соответствии с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования, а также могло отражать региональные особенности подготовки специалистов. Стандарт предусматривал изучение общих гуманитарных и социально-экономических, общепрофильных, специальных и других дисциплин.

Введение образовательных стандартов вызвало необходимость разработки требований обязательного минимума по отдельным дисциплинам. Подготовка осуществлялась с учетом временных государственных образовательных стандартов (ВГОС) и федеральных компонентов ГОС. Проекты таких ВГОС 1993 г. по русскому и иностранному языкам устанавливали цели и задачи обучения, содержание образовательной области, требования к знаниям и умениям учащихся. В соответствии с ВГОС 1993 г. целью обучения русскому и иностранному языкам являлось освоение учащимися свободной речевой деятельностью. Основу такого обучения составила коммуникативная компетенция, формирование которой стало приоритетным и главным направлением подготовки. «Язык — по своей специфике и социальной значимости — явление уникальное: он является средством общения и воздействия, средством хранения и усвоения знаний, средоточием духовной культуры народа, основной формой проявления национального и личного самосознания и, наконец, первоэлементом художественной литературы как словесного искусства» [13, с. 7].

Реализация коммуникативно-компетентностного подхода к обучению происходила через изучение учащимися норм языка (языковая компетенция) и формирование представления о родной культуре (страноведческие знания по ВГОС по родному) или о других культурах (этнографический компонент по ВГОС по иностранному), без которого было невозможно «сформировать коммуникативную компетенцию, даже в ограниченных пределах» [14, с. 7]. Сознательно-коммуникативное обучение, которое выражалось в понимании роли языка и необходимости владения им на достаточно высоком уровне, стало одним из способов повышения языковой грамотности, выразительности и «научения школьников речевому общению» [13, с. 7]. Значимость культурного компонента содержания обучения заключалась в овладении языками через «представление о достижении национальных культур (собственной и иной) в развитии общечеловеческой культуры, о роли родного языка и культуры в зеркале культуры другого народа» [14, с. 6]. Представленные в стандарте умения по русскому языку были нами систематизированы согласно основным видам речевой деятельности.

Требования к коммуникативно-речевым знаниям и умениям учащихся по русскому и иностранному языкам отразим в виде сопоставительной таблицы.

Из таблицы следует, что в обучении языкам уделялось внимание развитию умений работать с текстом, грамотно и четко выражать на языке свои мысли в соответствии с правилами речевого поведения, воспринимать речь на слух и умение фиксировать свои суждения письменно.

Таким образом, к основным особенностям организации процесса обучения по русскому и иностранному языкам ВГОС 1993 г. можно отнести следующие:

1) компетентностный подход, который заключался в формировании языковой, коммуникативной и лингвистической компетенций;

2) ориентир на практическое овладение языком и осознание речи, при этом ограниченное внимание уделяется содержательной стороне обучения;

Требования к знаниям и умениям учащихся по видам речевой деятельности при обучении русскому и иностранному языкам

Виды речевой деятельности	Русский язык	Иностранный язык
	Требования к знаниям и умениям учащихся:	
Чтение	адекватно воспринимать письменную речь	понимать основное содержание легких аутентичных текстов разных жанров и видов, понимать полностью учебные и несложные аутентичные тексты (инструкции, рецепты), используя для этого все известные приемы смысловой переработки текста (догадку, анализ, выборочный перевод), обращаясь в случае необходимости к словарю
	пересказывать подробно, выборочно и сжато исходный текст	просматривать несложный аутентичный текст типа меню, программы радио- и телепередач, расписания, тексты из газеты и извлекать нужную информацию
Говорение	правильно произносить слова в соответствии с орфоэпическими нормами	вести диалог-расспрос, попеременно переходя с позиции сообщаемого на позицию спрашивающего
	правильно образовывать формы слова	вести целенаправленный опрос типа интервью
	правильно и уместно употреблять слова и фразеологизмы, грамотно строить предложения разных структур и уместно применять их в речи	вести диалог-обмен мнениями, используя также оценочные суждения
	владеть современным речевым этикетом	вести ритуализованный диалог (полилог) этикетного характера (уметь поздороваться, представиться, обратиться, поблагодарить и т. д.), используя соответствующие формулы речевого этикета
		вести регулятивный диалог, выражая просьбу, совет, приглашение к совместному действию и адекватно реагируя на них
		рассказывать о себе, своем друге, школе
давать характеристики отдельных лиц (друзей, учителей, действующих лиц текста)		
описывать внешность, природу, город, село и т. д.		
Аудирование	адекватно воспринимать устную речь	воспринимать на слух и понимать в целом высказывания носителя языка в самых распространенных ситуациях общения, используя переспрос, просьбу уточнить и т. п.
		понимать основное содержание кратких и несложных аутентичных текстов (прогноз погоды, объявление, программы радио- и телепередач) и выделять для себя значимую информацию, догадываясь о значении части незнакомых слов по контексту, по сходству с родным языком и игнорируя слова, не мешающие извлечению этой значимой информации
Письмо	сбирать и систематизировать собранные материалы к сочинению, на определенную тему, с учетом замысла, адресата и ситуации общения	написать зарубежному другу простое письмо, поздравительную открытку
	создавать тексты разных смысловых типов и стилей речи и использовать в них соответствующие языковые средства	заполнить анкету, формуляр — например, в гостинице
	совершенствовать и редактировать собственный текст, в том числе находить содержательные и языковые ошибки и недочеты и исправлять их	делать выписки из текста, составлять план к нему

3) приобщение учащихся через язык к своей/чужой культуре;

4) широкое понимание коммуникативных умений, составляющих основу коммуникативной компетенции;

5) четко установленная и прописанная система требований к знаниям и умениям учащихся по языку;

6) центрированность на личностную коммуникацию учащегося.

Проблема стандартизации образования оставалась актуальной до 2000 г. Это было обусловлено, на наш взгляд, тем, что существовавшие на то время стандарты (псевдостандарты — в терминологии Э. Д. Днепров [15]) не обеспечивали единство и системность в том объеме, в котором от них этого ждали, и не отражали объективное представление о знаниях, умениях и навыках, необходимых для овладения языком.

Эксперты Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), изучавшие в 1997 г. предлагаемые образовательные стандарты, сравнили их с советскими учебными программами. В результате они пришли к выводу об их почти полном соответствии друг другу. Обе системы основаны на том, что учащиеся приобретают фактологические знания в процессе обучения и не обладают способностью применить их в непривычных обстоятельствах. Например, обучение русскому языку было ориентировано на механическое запоминание и специальные академические знания вместо широких и гибких познаний, умения решать проблемы, делать выбор вместо коммуникативных навыков, необходимых в быстро меняющемся обществе [15, с. 193–194]. Дальнейшее реформирование и усовершенствование образовательной системы стало новой задачей в разработке новых государственных образовательных стандартов.

1. Тер-Минасова С. Г. Язык и межкультурная коммуникация. М.: Слово, 2000. 261 с.

2. Семенова Ю. Л., Бухарова Г. Д. Межпредметная и метапредметная интеграция как один из способов совершенствования билингвальной коммуникативной компетенции учащихся // Образование и наука. 2012. № 7(96). С. 146–158.

3. Колечкин И. С., Середа Е. В. Межпредметные понятия в свете метапредметного подхода // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. ст. конф. Новосибирск: СибАК, 2013. С. 47–53.

4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования, утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413 (зарег. Минюстом РФ 07.06.2012,

рег. № 24480). URL: <https://минобрнауки.рф/документы/2365> (дата обращения: 20.06.2019).

5. Денисова Л. Г., Симкин В. Н. Об итоговом контроле обученности иностранным языкам // Иностранный язык в школе. 1995. № 2. С. 7–13.

6. Острикова Т. А. Методика русского языка в контексте истории и художественной литературы // Ежегодник Института саяно-алтайской тюркологии ХГУ им. Н. Ф. Катанова. Вып. V / отв. ред. С. П. Ултургашев. Абакан: ХГУ им. Н. Ф. Катанова, 2001. С. 190–193.

7. Федеральный закон от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» // Российская газета. 31 июля 1992 г. URL: <https://rg.ru/1992/07/31/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 20.06.2019).

8. Хисматуллина З. Н. Эволюция стандартов высшего образования: от ориентации на знания, умения и навыки к оценке компетенций // Вестн. Казан. технолог. ун-та. Серия: Народное образование. Педагогика. 2013. С. 397–401.

9. Приказ Министерства образования Российской Федерации «Об утверждении базисного учебного плана общеобразовательных учреждений Российской Федерации» от 7 июня 1993 г. № 237 // Учительская газета. 1993. № 27–29.

10. Письмо Госкомвуза РФ № 09-34-24и/16, Минобрнауки РФ № 132/11 от 4 февраля 1994 г. «О реализации Базисного учебного плана в среднем специальном учебном заведении». URL: <http://kremlin-moscow.com/138269> (дата обращения: 20.06.2019).

11. Постановление Правительства РФ от 18 апреля 1995 г. № 821 «Об утверждении государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995 г. № 34. Ст. 3464.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 апреля 1995 г. № 387 «Об утверждении Порядка разработки, утверждения и введения в действие государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1666.

13. Федеральный базовый компонент образования по русскому языку в основной общеобразовательной школе (проект) // Русский язык в школе. 1993. № 4. С. 7–10.

14. Проект временного государственного образовательного стандарта по иностранному языку // Иностранный язык в школе. 1993. № 5. С. 5–17.

15. Днепров Э. Д. Новейшая политическая история российского образования: опыт и уроки. М.: Мариос, 2011. 456 с.

© Казанцева Л. В., 2019