

<http://www.znanie.org/docs/memorandum.html> (дата обращения: 01.04.2019).

8. Макареня А. А., Ройтблат О. В., Суртаева Н. Н. Неформальное образование как условие социального взаимодействия в процессе повышения квалификации // *Человек и образование*. 2011. № 4. С. 59–63.

9. Бабаева Э. С. История неформального образования за рубежом // *Гуманизация образования*. 2015. № 2. С. 131–137.

10. О проекте «Национальная платформа открытого образования» // Официальный сайт платформы «Открытое образование». URL: <http://npoed.ru/about> (дата обращения: 01.04.2019).

11. Железов Б. В. Анализ политики стран — членов ОЭСР в области признания результатов неформального и информального образования // *Вестн. междунар. организаций: образование, наука, новая экономика*. 2010. № 1. С. 51–62.

12. Ляшевская Н. В. Актуальность неформального образования в контексте непрерывного образования // *Вестн. СИБИТа*. 2018. № 4 (28). С. 124–130.

13. Окерешко А. В. Стимулирование педагогов к информальному образованию в процессе повышения их квалификации : дис. ... канд. пед. наук. Великий Новгород, 2016. 267 с.

© Есешкин К. И., 2019

УДК 378

Науч. спец. 13.00.01

DOI: 10.36809/2309-9380-2019-25-107-112

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА И. М. ЧЕРЕДОВА КАК СИСТЕМНЫЙ ОБЪЕКТ*

В статье рассматривается концептуальная модель научной школы на примере научно-педагогической школы выдающегося ученого, педагога-исследователя И. М. Чередова, которой исполнилось 29 лет. На основе теоретического анализа научных работ изучены особенности и компоненты, которым должна отвечать научная школа. Рассмотрены различные подходы к классификациям, комбинации функций, предложенные различными педагогами для описания научной школы. В статье также представлены первичные компоненты: признаки и критерии, которые должна включать в себя научно-педагогическая школа. Выделен ряд признаков в табличной форме, определены критерии, занесенные в пирамиду иерархии. Каждый выделенный компонент закреплен примерами из опыта научной школы И. М. Чередова. На основании отмеченных характеристик составлена традиционная модель научной школы.

Ключевые слова: научная школа, научно-педагогическая школа, научно-педагогическая школа И. М. Чередова, системный подход, школа гуманитарного цикла, первичные компоненты научной школы, иерархическая пирамида критериев, концептуальная модель научной школы.

SCIENTIFIC-PEDAGOGICAL SCHOOL OF I. M. CHEREDOV AS A SYSTEM OBJECT

The article deals with the conceptual model of the scientific school as an example of the scientific-pedagogical school of the outstanding scientist, teacher and researcher I. M. Cheredov, which turned 29 years old. Characteristics and components of the scientific school are studied on basis of theoretical analysis of the scientific works. Different approaches to the classifications, combinations of functions are considered to describe a scientific school. The article also presents the primary components: characteristics and criteria of the scientific-pedagogical school. A number of characteristics are represented in the table form, criteria are defined in the hierarchical pyramid. Each component is assigned by the examples from the experience of I. M. Cheredov's scientific school. Based on the noted characteristics a traditional scientific school model has been compiled.

Keywords: scientific school, scientific-pedagogical school, I. M. Cheredov's scientific-pedagogical school, system approach, humanitarian school, primary components of a scientific school, hierarchical pyramid of criteria, conceptual model of a scientific school.

Рассмотрев периоды развития научно-педагогических школ и проанализировав различные научные источники, можем отметить, что на современном этапе развития они претерпевают кардинальные изменения, связанные с ужесточенными требованиями.

В современных условиях, в связи с предпринимаемыми попытками реформирования науки и высшей школы, становится необходимым обращение к историческому опыту российских научных школ и забота о сохранении традиционных направлений исследований.

* Исследование выполнено при поддержке РФФИ; проект № 18-413-550001 «Становление научно-педагогических школ г. Омска как фактор развития регионального образовательного пространства (вторая половина XX — начало XXI вв.)».

The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research; project № 18-413-550001 "The Formation of Scientific and Pedagogical Schools in the City of Omsk as a Factor in the Development of Regional Educational Space (the second half of the XX — beginning of the XXI centuries)".

Анализ современных подходов к осмыслению феномена научной школы показывает, что используется в основном три категории определений понятия «научная школа»:

- формальное объединение, научно-образовательная организация различного статуса (университет, кафедра, факультет, научно-исследовательский институт, лаборатория);
- исследовательский (творческий) коллектив;
- направление в науке, объединившее интересы группы исследователей [1, с. 43].

По мнению О. Ю. Грезневой, «в научном сообществе большинство исследователей употребляют понятие “научной школы” применительно к относительно небольшому коллективу, объединенному не только организационными рамками, не только конкретной тематикой, но и общей системой взглядов, идей, интересов, традиций — сохраняющихся и развивающихся при смене научных поколений» [2, с. 6]. Принимая во внимание многочисленные позиции педагогов, мы будем рассматривать научно-педагогические школы как школы в области научной педагогики, которые выступают разновидностью научных школ. Это понятие распространяется на процесс подготовки специалистов высшей квалификации в рамках аспирантуры и докторантуры. В положении о научно-педагогических школах это понятие интерпретируют как «четко выраженное направление активных научных исследований, результаты которых представлены и опубликованы в виде защищенных кандидатских и докторских диссертаций, монографий, учебников, ряда статей, выступлений, внедрены в учебный процесс и практику, возглавляемое признанным ученым и специалистом в данной области, под руководством которого ведется подготовка специалистов» [3, с. 1].

Таким образом, научная школа — это социальный институт творчески объединенных исследований. Все выше-названные подходы к определениям «научная школа» и «научно-педагогическая школа» представляются нам достаточно полными и эвристичными.

У каждой научной школы своя история становления и, несомненно, свой вклад в развитие науки. Школа И. М. Чередова не является исключением. Изучение творческого наследия научной школы этого выдающегося педагога имеет важное методологическое значение для научного поиска.

В нашем очередном исследовании мы попытались представить концептуальную модель научной школы, позволяющую идентифицировать школу И. М. Чередова. Необходимо отметить, что концептуальная модель научной школы в итоге должна представлять эффективную модель образования. Резюмируя обзор определений понятия «научная школа» и приводя в соответствие школу И. М. Чередова с традиционной моделью, мы можем отнести ее к педагогическому сообществу, исследовательскому коллективу, который занимается проблемами педагогики, направленными на продуктивность работы и эффективность образовательного процесса.

В своем выводе Б. А. Старостин утверждает, что «концепция научной школы должна быть построена путем системного подхода, так как системный подход обеспечивает понимание научной школы как многоаспектной и иерархически структурированной многоуровневой функциональной системы» [4, с. 197], которая имеет свои особенности, харак-

теристики, компоненты и структурный механизм. Принимая во внимание теоретические предпосылки по выявлению концептуальной модели научной школы, в нашем исследовании мы будем опираться на системный подход.

В основе научной школы находится определенная область знания. По этому признаку школу И. М. Чередова можно отнести к научной школе гуманитарного цикла, ведущей актуальные педагогические исследования.

По классификации Г. Лайтко, каждая научная школа гуманитарного цикла, как коммуникативная система, характеризуется двумя важными особенностями — типом коммуникации и ее структурой. На базе этих представлений научно-педагогическую школу И. М. Чередова можно классифицировать как структуру, ориентированную на центр, имеющую контактную коммуникацию. Множественность и неоднозначность феномена подтверждает разнообразие существующих классификаций научных школ. Н. А. Куперштох рассматривает научные школы применительно к отдельным ученым, городам, регионам, к отдельным нациям и государствам, а также применительно к отдельным отраслям знания. По классификации Н. А. Куперштоха школа И. М. Чередова скорее принадлежит к первому типу. Мы рассмотрим классификации научной школы и выясним, по каким основаниям можно провести разграничения социального феномена. Одну из полных классификаций предлагает исследователь данной темы О. Ю. Грезнева, которая рассматривает научные школы как педагогический феномен и выделяет 7 групп [2, с. 20]. Школа И. М. Чередова является яркой иллюстрацией предложенной классификации.

В основании классификации по виду связей между членами научной школы школу И. М. Чередова можно обозначить как научную группировку. Объединяющим началом для такой школы является человек — организатор, руководитель, владеющий уникальным способом работы, а также наличие научно-исследовательской программы.

По статусу научной идеи школа И. М. Чередова относится к теоретической научной школе. Иван Михеевич явился основателем нового перспективного направления в педагогической науке, разработчиком системных исследований в дидактике, форм и методов управления образовательными процессами.

По широте исследуемой предметной области тип школы И. М. Чередова узкопрофильный, так как все члены школы работали над проблемой в том направлении, которое определил лидер школы, в основном на тематику их научных исследований повлияла биография И. М. Чередова. В своем исследовании Н. И. Чуркина раскрывает особенности формирования научно-педагогической школы И. М. Чередова, где показывает влияние биографии лидера школы на выбор тематики его научных исследований и членов научно-педагогической школы [5].

По функциональному назначению продуцируемых знаний школа И. М. Чередова проводила прикладные исследования, так как исследования учеников его школы решали в наибольшей мере общие вопросы практического направления. В названиях диссертаций членов школы прослеживается практико-ориентированный подход, например, в основе названий находились такие понятия, как формы

учебной работы, конструирование уроков, коллективные учебные занятия и т. д.

В основании формы организации деятельности учеников школы И. М. Чередова прослеживался индивидуальный подход. Несмотря на однозначность проблемного поля исследований его учеников, Иван Михеевич к каждому из них находил индивидуальный подход, так как научный поиск был осуществлен в разных профессиональных сферах деятельности.

По характеру связей между поколениями школа И. М. Чередова является одноуровневой. В его школе присутствует около двух поколений. У многих из его состоявшихся учеников появляются свои ученики, а они, в свою очередь, создают собственные научные школы, являются последователями своего учителя.

По степени институализации школа И. М. Чередова имеет иституальное направление. Его идеи и научное направление были официально признаны крупными учеными-педагогами. Становление научно-педагогической школы И. М. Чередова произошло к началу 90-х гг. XX в. в Омском педагогическом университете. И. М. Чередов был не только учителем, директором, именитым ученым, выдающимся исследователем, профессором, педагогом-наставником, личностью с широким кругозором, общественным деятелем, радевший за российскую (советскую) школу, но и признанным научным авторитетом среди своих учеников, коллег, знакомых и лидером данного коллектива.

Рассматривая особенности научной школы, мы определили ряд классификаций и выделили в них подходящие типы, характерные для научно-педагогической школы И. М. Чередова, доказывающие ее научность и фундаментальность.

В выявлении функций, которые реализуют научные школы в обществе, характерным является наличие единства и взаимосвязи, т. е. выделяются функции по сохранению опыта научно-исследовательской работы и накопления знания и эвристическая функция, которая состоит в приобретении нового знания, а с другой стороны, выделяются исследовательские и педагогические функции [2, с. 28]. М. Г. Ярошевским определены образовательная и исследовательская функции научной школы [6, с. 45]. А. Н. Антонов выделяет функцию традиции применительно к научной деятельности [7, с. 24–25], обосновывая это тем, что через традицию осуществляется передача опыта научной деятельности; традиция предстает в качестве результата научно-исследовательской деятельности; традиция позволяет социализировать личность, приобщать ее к определенному образцу научной деятельности, который господствует в традиции [2, с. 39–40]. Необходимо отметить, что научная школа выполняет все функции научной деятельности: производство знаний, их распространение, воспроизведение как знаний, так и самого научного сообщества [8].

Все вышеназванные функции важны и должны иметь место в деятельности научной школы, однако первичными функциями будут являться образовательная и исследовательская, забота о научной смене, о подготовке кандидатов и докторов наук.

Как известно, научная школа формируется в течение многих десятков лет и характеризуется устойчивыми признаками. Рассмотрим различные комбинации признаков научной школы (табл.) и выделим наиболее характерные для школы И. М. Чередова.

Комбинации признаков научной школы

№ п/п	Автор	Признаки научной школы
1	И. А. Аршавский	– новые оригинальные идеи или теории [9, с. 4]
2	Ю. А. Храмов	– наличие научного лидера исследовательского коллектива, руководителя школы; – стиль работы и стиль мышления; – научная идеология, научно-исследовательская программа; – особая научная атмосфера; – высокая квалификация исследователей, группирующихся вокруг лидера; – значимость полученных результатов в определенной области науки [10, с. 13]
3	Д. Ю. Гузевич	– школа — это совокупность (сообщество) людей; – в каждой школе имеется своя область деятельности; – школа возникает только тогда, когда способна продуцировать что-то оригинальное, что выделяет ее из множества подобных сообществ; – школа предполагает наследование, передачу опыта научно-исследовательской работы от одного поколения другому; – наследование становится возможным лишь в результате наличия как минимум двух поколений представителей определенной школы [11, с. 74]
4	О. Ю. Грезнева	– общность научных интересов представителей школы и научная значимость рассматриваемых проблем; – уровень научных результатов школы и ее признание в стране и за рубежом; – роль научного лидера; – стабильность и перспективы школы (преемственность научных поколений, работа с научной молодежью) [2, с. 6–7]

№ п/п	Автор	Признаки научной школы
5	Е. С. Бойко	– разработка нового оригинального направления в науке; – общность основного круга задач, решаемых в школе, для всех ее представителей; – общность принципов и методических приемов решения поставленных задач; – обучение молодых ученых научному творчеству в широком смысле этого слова, состоящее в непосредственном и длительном научном контакте главы школы и его учеников [12, с. 204]
6	Н. А. Логинова	– наличие программы, разработанной лидером; – непосредственное общение коллектива школы; – наличие методического инструментария исследований; – наличие внутренних стандартов оценки деятельности [13, с. 106–111]
7	М. Г. Ярошевский	– наличие лидера, задающего вектор развития научной школы; – наличие исследовательской программы, объединяющей коллектив на основе единой цели; – общность подходов совместной деятельности [14]

Основываясь на анализе вышеприведенной таблицы, нам представляется возможным рассматривать в качестве концептуальной модели научную школу, имеющую следующие инвариативные признаки: 1) наличие авторитетного руководителя школы; 2) наличие высококвалифицированного коллектива; 3) наличие исследовательской программы; 4) подготовку научных кадров; 5) значимость результатов реализации программы и общественное признание достижений научной школы; 6) наличие особой научной атмосферы. Доказательство дееспособности рабочей модели научной школы в процессе изучения творческого сообщества под руководством И. М. Чередова позволили определить обязательность и типичность упомянутых признаков для выработки концепции научной школы. Заявленные признаки можно объединить в единую парадигму. На примере школы И. М. Чередова выделим четкую структуру признаков:

1. Системообразующей фигурой научной школы является ее лидер, основоположник, автор оригинальных идей, именем которого чаще всего и называется эта школа. Поэтому первая составляющая теории научных школ: «Есть лидер — есть школа».

2. Обязательным атрибутом научной школы является как минимум два поколения: основатель — последователи-ученики. Вторая составляющая: «Есть ученики — есть школа».

3. Важными показателями научной школы являются оригинальность исследовательского подхода, отличающегося от других, принятых в данной области; высокий уровень результатов исследований, обуславливающих дальнейшее развитие методологии, теории и практики определенной сферы деятельности. Третья составляющая: «Есть выдающиеся достижения — есть школа». На протяжении 12 лет И. М. Чередов был создателем и бессменным руководителем научной школы, при его содействии подготовлено более 30 кандидатов педагогических наук.

4. Не менее важными показателями научной школы являются научная репутация, известность в научном сообществе, индекс цитирования, публикации в ведущих научных изданиях, широкое научное признание со стороны других научных школ. Четвертая составляющая: «Есть общественное признание — есть школа».

5. Для участников научной школы не менее важно самосознание общности целевых установок, единства приори-

тетов и методологических подходов, необходимо научное самоопределение. Пятая составляющая: «Есть самоопределение как единой научной общности — есть школа».

Своеобразным показателем такого коллективного самоопределения может быть проведение в течение 17 лет Чередовских чтений, организуемых на факультете повышения квалификации и профессиональной переподготовки Омского государственного педагогического университета.

Общим признаком и основой научной деятельности для всех научных школ является исследовательская программа как система. Разрабатываемая научной школой исследовательская программа должна содержать элементы новизны, актуальности и перспективности. Ю. А. Храмов утверждал, что школой можно считать только тот коллектив, который удовлетворяет всем приведенным признакам.

В работах Н. И. Чуркиной и С. Г. Чухина были изучены количественные и качественные критерии научной школы. В качестве главного институционального признака научной школы Н. И. Чуркина рассматривает «оформленное сообщество ученых, выполняющее исследовательскую, педагогическую, социокультурную функции» [15, с. 120]. С. Г. Чухин определяет сущность научно-педагогической школы исходя из выделенных критериев. Он утверждает, что критерии «фиксируют объективные предпосылки в процессе генезиса и развития научно-педагогической школы» [16, с. 156].

Анализ научных публикаций по данному вопросу показывает широту критериев, которым должна отвечать научно-педагогическая школа. Мы будем исходить из позиции Д. В. Аронова и В. Г. Садкова. К определению сущности научной школы они предлагают следующие критерии:

1. Защита докторских диссертаций последователями по направлениям и тематике, заложенной основателями научной школы (не менее 3), или защита кандидатских диссертаций по направлениям и тематике, заложенной основателями и первой волной исследователей (не менее 10).

2. Наличие открытий, полученных научными коллективами или отдельными исследователями.

3. Опубликование монографий по направлениям и тематике деятельности научного коллектива (не менее 5) в общенаучных (зарубежных) издательствах.

4. Созданные и действующие на базе научной школы научно-производственные структуры, успешно функцио-

нирующие или развивающиеся в общенациональном или межгосударственном масштабе.

5. Разработанные и завоевавшие общенациональные и мировые рынки изделия, оборудование, технологии и т. д. [17, с. 243].

Наряду с вышеназванными базовыми критериями в научно-педагогической школе И. М. Чередова можно отметить следующие педагогические составляющие:

- создание учебно-методических комплексов, получивших признание на региональном и федеральном уровнях;
- использование оригинальных методик преподавания;
- активное привлечение к исследовательской деятельности обучающихся;
- проведение научно-методических мероприятий.

По итогам выявленных критериев научной школы отметим, что критерии включают в себя как качественные, так и количественные элементы. Иерархическую последовательность критериев научной школы И. М. Чередова можно отразить в своеобразной пирамиде (рис.).



Пирамида иерархической последовательности критериев научной школы И. М. Чередова

У основания пирамиды расположены основные критерии, верхние критерии являются дополнительными.

Стоит отметить, что критерии и признаки лежат в основании научной школы и являются ее первичными компонентами.

Анализ литературы, посвященной понятию научной школы, а также содержательной части научно-педагогической школы И. М. Чередова, порождает вопрос о цели (предназначении) школы. Прежде всего, это получение объективно нового научного знания, обогащающего науку, и подготовка ученых. Если этого не происходит, то нет и научной школы. Кроме этой общей цели, учитель и ученик преследуют свои личные цели: для учителя — сохранение и развитие того, что он разработал; для ученика — получение нового научного знания и становление как ученого.

Научной школе И. М. Чередова свойственны такие характеристики, как инициативность, самостоятельность, целеустремленность, стойкость убеждений. Главная системная связь научной школы — это «учитель — ученик». В рамках этих отношений осуществляется трансляция знаний от учителя к ученику. В научной школе И. М. Чередова

существует иерархически структурированная система, которую должна иметь каждая научная школа. Механизм школы запускается главой школы. Открытие аспирантуры обеспечивает стабильность научной школы посредством постоянного притока аспирантов и соискателей. Необходимо добавить, что в научной школе должны существовать субординационные отношения по принципу, когда в отношении руководителя школы ничего не меняется, начинающие ученые переходят в настоящих ученых, аспиранты переходят на преподавательскую работу, развивая творческое наследие своего учителя. Рассматривая структуру научной школы, можно выделить 4 подсистемы: «учитель — ученики», «лидер — последователи», «генератор — разработчики», «руководитель — коллектив». По мнению В. Б. Гасилова, элементами школы — ее членами являются лишь те ученые, которые внесли значимый вклад в систему знаний.

В нашем исследовании мы показали концептуальную модель научной школы, которую можно считать традиционной. С помощью системного подхода выявили необходимые компоненты и составляющие научной школы, характеризующие ее как системный объект. Таким образом, научно-педагогическая школа И. М. Чередова полностью соответствует заявленной модели научной школы. Системность прослеживается не только в деятельности научной школы И. М. Чередова, но и в чертах его характера. И. М. Чередов был творческой личностью, обладал системным образом мышления. Этот факт также сыграл немаловажную роль в становлении его научной школы.

Сущность вышеизложенного сводится к обнаружению научных школ с помощью их сопоставления с заявленной концептуальной моделью, к изучению и распространению опыта становления и развития научно-педагогических школ.

1. Карнаух Н. В. Дерптский Профессорский институт как научно-педагогическая школа России в культурно-историческом контексте первой половины XIX века : дис. ... д-ра пед. наук. М., 2016. 446 с.

2. Грезнева О. Ю. Научные школы (педагогический аспект). М. : Изд-во РАО, 2003. 69 с.

3. Положение о научно-педагогических школах. Самара, 2011. 5 с.

4. Старостин Б. А. Из истории международных контактов научных школ // Школы в науке. М. : Наука, 1977. С. 196–216.

5. Чуркина Н. И. Биографический метод в исследовании региональной научно-педагогической школы // Источники исследования о педагогическом прошлом: интерпретация проблем и проблемы интерпретации : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. М. : МПГУ, 2019. С. 591–596.

6. Ярошевский М. Г. Логика развития науки и научная школа // Школы в науке / под. ред. С. Р. Микулинского [и др.]. М. : Наука, 1977. 523 с.

7. Антонов А. Н. Преемственность и возникновение нового знания в науке. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1985. 171 с.

8. Оноприенко В. И. Быть или не быть воспроизводству российской школы экономического мышления. URL: <https://>

apn-nn.com/analytic/byt-ili-ne-byt-vosproizvodstvu-rossiyskoy-shkoly-ekonomicheskogo-myshleniya/ (дата обращения: 11.10.2019).

9. Аршавский И. А. Роль А. А. Ухтомского — ученого и личности в создании физиологической школы Ленинградского университета // XIII Международный конгресс истории науки. М. : Наука, 1971. С. 1–14.

10. Храмов Ю. А. Научные школы в физике : моногр. Киев : Наукова думка, 1987. 399 с.

11. Гузевич Д. Ю. Научные школы как форма деятельности // Вопросы истории естествознания и техники. 2003. № 1. С. 64–93.

12. Бойко Е. С. К типологии научных школ // Социально-психологические проблемы науки. М. : Наука, 1973. С. 202–209.

13. Логина Н. А. Феномен ученичества: приобщение к научной школе // Психологический журнал. 2000. № 5. Т. 21. С. 106–111.

14. Криворученко В. К. Научные школы — эффективный путь проведения диссертационного исследования // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». URL: http://www.zpu-journal.ru/asp/scientific_schools/2007/Krivoruchenko/ (дата обращения: 11.10.2019).

15. Чуркина Н. И. Региональные научно-педагогические школы в новой антропологической реальности // Вестн. Сиб. ин-та информ. технологий. 2018. № 3 (27). С. 119–124.

16. Чухин С. Г. Сущность и критерии сформированности научно-педагогической школы // Вестн. Ом. гос. пед. ун-та. Гуманитар. исслед. 2018. № 4 (21). С. 153–156.

17. Аронов Д. В. Научная (научно-педагогическая, творческая) школа в системе российского высшего образования // Изв. высш. учеб. заведений. Поволж. регион. Гуманитар. науки. 2014. № 2 (30). С. 236–246.

© Ибрагимова О. Н., 2019

УДК 378.14

Науч. спец. 13.00.08

DOI: 10.36809/2309-9380-2019-25-112-115

НОРМАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СООТВЕТСТВИИ С ФГОС ВО 3++

В статье раскрывается содержание образовательных стандартов высшего образования разных поколений с точки зрения реализации компетентностного подхода. Осуществляется сравнительный анализ нормативных документов, регламентирующих подготовку бакалавров по направлениям «Педагогическое образование», «Физическая культура», «Спорт». Современное материально-техническое обеспечение рассматривается как обязательное условие профессиональной подготовки высококвалифицированного педагога физической культуры.

Ключевые слова: профессиональная подготовка педагога физической культуры, Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования, образовательная деятельность, физкультурно-спортивная деятельность, спортивная подготовка, программное содержание, учебный предмет «Физическая культура».

Современные тенденции развития системы высшего образования характеризуются четкой формулировкой требований, предъявляемых к выпускникам образовательных учреждений в рамках направления подготовки. Нормативным документом, регламентирующим деятельность образовательных учреждений Российской Федерации, в настоящее время является Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), порядок разработки и утверждение которого устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Высокие темпы эволюции образовательных стандартов, появившихся в системе понятий российского обра-

NORMATIVE ASPECTS OF PROFESSIONAL TRAINING OF TEACHERS OF PHYSICAL CULTURE IN ACCORDANCE WITH EDUCATIONAL STANDARD 3++

The article reveals the content of educational standards of higher education of different generations from the viewpoint of implementing a competent approach. It carries out the comparative analysis of the normative documents regulating preparation of bachelors in the following fields: Pedagogical education, Physical culture, Sport. Modern logistical support is considered as an indispensable prerequisite for training a highly qualified teacher of physical culture.

Keywords: vocational training of the teacher of physical culture, Federal State Educational Standard for Higher Education, educational activity, sports activity, sports training, program content, school subject Physical culture.

зования в 1992 г. [1, с. 398], обусловлены потребностью государства и общества в качественной профессиональной подготовке выпускников вузов определенной сферы деятельности.

Целью данного исследования является изучение и анализ общепрофессиональных компетенций подготовки бакалавров по направлениям, характеризующим профессиональную деятельность в сфере физической культуры и спорта.

Физическая культура является частью общей культуры и направлена на физическое совершенство человека. Потребности общества, связанные с необходимостью под-