

**БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА:
ПЛЮСЫ И МИНУСЫ
(из опыта преподавания некоторых
предметов по направлению
«Биоэкология» в Омском государственном
педагогическом университете)**

В статье анализируется применение балльно-рейтинговой системы в преподавании предметов по направлению «Биоэкология». Делается вывод об ограниченном применении балльно-рейтинговой системы при выставлении зачетов и ее непригодности для приема экзаменов.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, биоэкология, зачет, экзамен.

**POINT-RATING SYSTEM:
THE PROS AND CONS
(from the Experience
of Teaching Some Subjects
in the Specialty of "Bioecology"
in Omsk State Pedagogical University)**

The article analyses the use of point-rating system in teaching the specialty "Bioecology". The conclusion is made about the limited application of point-rating system in giving a pass and its unsuitability for examination.

Keywords: point-rating system, bioecology, test, exam.

Проблема объективной оценки знаний студентов и школьников в настоящее время подвергается существенному пересмотру. Внедрение новых систем контроля и тестирования, попытки формализации оценок результатов в целях объективности во взаимоотношениях студента (школьника) и преподавателя привлекают внимание как теоретиков педагогического процесса, так и практических работников образования (Н. Ф. Ефремов [1]; В. И. Звонников, М. Е. Чельшкова [2]; Ф. В. Костылев [3]; Д. М. Федяев, Л. В. Федяева [4] и др.).

С 2011/12 уч. г. учебный процесс в Омском государственном педагогическом университете идет с применением балльно-рейтинговой системы (БРС). При введении этой системы проректором по учебной работе были составлены два документа: «Что дает балльно-рейтинговая система студенту» и «Что дает балльно-рейтинговая система преподавателю». Причем, если в первом документе всячески подчеркивались положительные стороны данной системы, то во втором в основном содержались методы расчета баллов в текущей работе преподавателя и итоговые расчеты при выставлении зачета или экзаменационной оценки. Прошло уже достаточно много времени после перехода на эту систему оценки знаний студентов, так что есть возможность провести анализ ее использования и внести некоторые коррективы.

В отношении оценки знаний студентов при приеме зачетов замечаний по применению БРС немного.

В чистом виде БРС применима при приеме зачетов по предметам, практические занятия по которым идут в форме лабораторных опытов, составления и вычерчивания карт, графиков, при решении статистических (биометрических) задач и т. п. По каждому заданию все студенты получают оценки, сумма их (за вычетом пропущенных и неотработанных занятий) делится на число занятий, добавляются премиальные баллы (если они есть), и до 10 баллов добавляется за посещаемость. Возможно одно — два занятия

посвятить «срезам знаний» в форме теста или опроса по теоретической составляющей курса, также с выставлением персональных оценок. В этом варианте БРС себя оправдывает.

Несколько сложнее применение БРС по предметам, практические занятия по которым идут в форме семинаров. Рассмотрим на примере такого предмета, как геоэкология, преподаваемого на 3-м курсе. Курс читается в течение одного семестра, 16 часов лекций и 18 часов семинаров, форма контроля — зачет. Допустим, что на курсе 25 студентов.

На семинаре производится 4 доклада по 10 минут каждый, плюс по каждому докладу обсуждение занимает еще 5 минут, комментарии преподавателя — еще по 5 минут на доклад, и 10 минут необходимо для краткого подведения итогов, объявления темы следующего семинара и записи докладчиков, итого 90 минут — одна пара. Если кто-либо из студентов-докладчиков отсутствовал, преподаватель сам объясняет пропущенную тему за те же 10 мин. Чтобы каждый из 25 студентов сделал по одному докладу, потребуется 6 занятий. Оставшиеся три занятия распределены следующим образом: два занятия ушли на промежуточный контроль («срезы знаний») в виде тестов по теоретическому содержанию дисциплины; последнее занятие уйдет на дополнительное тестирование студентов, не выполнивших свои текущие задания или получивших на «срезах знаний» неудовлетворительные оценки.

Пусть каждый докладчик получит за свой доклад 90 баллов. Можно ли ими оценить действительные знания студента? Практически он выучил при подготовке доклада один раздел из одной темы. Очевидно, что значения этих оценок весьма проблематичны. Допустим также, что все студенты участвовали в обсуждении докладов, и каждый студент участвовал в обсуждении трех из них. По сколько баллов они получают? В зависимости от качества дополнения к докладу, допустим, что преподаватель выставил им от 10 до 60 баллов. Получается, что каждый студент

заработает в течение семестра от $90 + 30$ до $90 + 180 =$ от 120 до 270 баллов. Делим на число занятий (6) и получаем от 24 до 54 баллов. Допустим также, что ни один студент не пропустил ни одного занятия и получил за это еще по 10 баллов, получается от 34 до 64 баллов.

На «срезах знаний» оценки обычно ниже, и каждый студент получил, например, на первом «срезе» 60 баллов, на втором — 70. Тогда средний рейтинг за семестр получается от $(60 + 34 + 70) : 3 = 54,7$ до $(60 + 64 + 70) : 3 = 64,7$ балла. Является ли это объективной оценкой знаний студента? Что же, студент не может получить больше, чем «удовлетворительно»?

Уверен, что нет. Где выход? Делать доклады более короткими и на занятии заслушивать не 4 доклада, а 5 или 6, чтобы каждый студент делал не по одному, а хотя бы по два доклада за семестр? Нерационально. Доклады получатся очень краткими и поверхностными. Меньше занятий посвящать докладам на семинарах, а больше — тестированию по всем разделам изучаемой дисциплины? Может быть, но тогда студенты получат меньше практических навыков, чем дает подготовка доклада. Дополнительно давать домашнее задание в виде реферата? Этого делать не следует (особенно для отстающих студентов). Сейчас реферат на практически любую тему можно скачать из Интернета, что большинство студентов производят механически, «не включая головной мозг». Сошлемся на свой опыт: магистрантка, получившая задание написать реферат о борьбе с чумой, принесла реферат про собачью чумку.

Приходится выставлять среднюю оценку за один доклад и два тест-задания: $(90 + 60 + 70) : 3 = 73 + 10$ баллов за посещаемость, итого 83 балла. Вряд ли эта оценка объективна, но что поделаешь? Так или иначе, но при форме контроля в виде зачета применение БРС оправдано с определенной корректировкой по каждой дисциплине, учитывая ее специфику. Но применение ее для оценки знаний на экзамене требует, на наш взгляд, существенной корректировки.

Нерациональным является соотношение баллов при приеме экзамена: до 80 баллов по итогам работы в семестре (учебном году) и до 20 баллов — непосредственная оценка знаний при приеме экзамена. Поясним сказанное на двух примерах из собственной практики.

Первый пример. В 1-м семестре 2015/16 уч. г. я читал лекции и вел семинары и практические занятия на 2-м курсе факультета естественно-научного образования (ЕНО) по предмету «Экология человека и социальные проблемы»; форма контроля — экзамен. Из 25 студентов по итогам семестра 8 человек получили баллы от 75 до 80. И все они попросили освободить их от экзамена и поставить им «хорошо». Это были способные студенты, они вполне могли получить на экзамене «отлично». Я долго уговаривал их сдавать экзамен, в итоге двое из них согласились и получили на экзамене «отлично». Остальные же заявили, что «хорошо» их вполне устраивает.

Второй пример. В 1–2-м семестрах 2015/16 уч. г. я читал лекции и вел семинарские и практические занятия по предмету «Экология растений и животных» на 4-м курсе факультета ЕНО, форма контроля — экзамен. Отказов от экзамена не было (за исключением одной студентки по вполне уважи-

тельной причине), но 6 студентов, имевших по итогам учебного года 75–80 баллов, на экзамене показали откровенно низкие знания и получили по 10 баллов, так что всего двое имели в сумме 90 баллов («отлично»), а четверо получили в сумме 85 баллов («хорошо»). Имея «запас» в 75–80 баллов, они совершенно не готовились к экзамену, «справедливо» полагая, что на «троечку» (10 баллов) они ответят. А ведь при нормальной подготовке к экзамену студент повторяет весь материал, при этом он хорошо закрепляется в памяти. В то же время один студент отвечал на экзамене замечательно и вполне заслужил 20 баллов, но его рейтинг за семестр составил (из-за плохой посещаемости) всего 40 баллов, и в итоге он получил 60 — самый нижний предел оценки «удовлетворительно».

Таким образом, указанное соотношение баллов 80 : 20 не стимулирует студентов добросовестно готовиться к экзамену и не способствует закреплению материала в процессе его повторения. Поэтому экзаменационная оценка при данном соотношении баллов по БРС далеко не всегда соответствует истинным знаниям студента. Также соотношение баллов, принятое по ныне действующим правилам БРС, снижает амбициозность студентов и может существенно понизить средний балл успеваемости.

Следует изменить принятое ныне соотношение баллов на 50 : 50 или, в крайнем случае, на 60 : 40. При этом у студентов появится стимул более тщательно готовиться к экзамену и более качественно повторять материал, а отказа от экзамена не будет, так как «отказник» может рассчитывать лишь на «удовлетворительно». Еще лучше применять БРС для предметов, изучение которых заканчивается экзаменом, в виде небольшого количества (не более 10) премиальных баллов, в зависимости от оценок, полученных в течение семестра. Например, студент получил на экзамене 80 баллов («хорошо»), но в течение семестра активно работал на семинарах или получал хорошие и отличные оценки за лабораторные работы, тогда преподаватель вправе прибавить ему 10 баллов и выставить в итоге 90 («отлично»). Или студент слабо знает предмет и получает в итоге 70 баллов («удовлетворительно»), но за счет хорошей работы на семинарах (лабораторных занятиях) преподаватель добавляет ему 5 баллов и в итоге выставляет 75 («хорошо»).

Неверно определено выделение часов на БРС. Если при прежней системе «зачет — экзамен» на экзамен выделялось примерно вдвое больше часов, чем на зачет, то при БРС на зачет выделяется намного больше часов, чем на экзамен.

Реально преподаватель на выставление зачета по БРС и внесение данных в электронный журнал тратит на группу из 20–25 студентов один-два часа, но по нагрузке на БРС выделяется 7–15 часов. Поясним сказанное примерами.

Предмет «Науки о Земле», 1-й курс, 1–2-й семестры. В 1-м семестре лекции — 14 часов, семинары — 16 часов, БРС — 10 часов. Во 2-м семестре лекции — 12 часов, семинары — 28 часов, БРС — 10 часов, консультации — 2 часа, экзамен — 7 часов. В целом на предмет отводится 99 часов, из них аудиторных занятий — 79.

Предмет «Экологическое картографирование», 2-й курс, 4-й семестр. Лекции — 14 часов, практические занятия —

56 часов, БРС — 10 часов, консультации — 2 часа, экзамен — 7 часов. Из 89 часов реальных 79.

Предмет «Экология животных», направление «География и биология», 4-й курс, 7-й семестр. Лекции — 16 часов, практические — 32 часа (в двух группах, на группу — 16 часов), БРС — 9,5 часов. Итого из заявленных 57,5 часа реально затрачено 48.

Предмет «Экология растений и животных», 4-й курс, 7–8-й семестры. 7-й семестр. Лекции — 16 часов, практические занятия — 68 часов (в двух группах, на группу — 34 часа), БРС — 10 часов. 8-й семестр. Лекции — 12 часов, практические занятия — 12 часов (две группы объединены), БРС — 10,5 часов, консультации — 2 часа, экзамен — 7,4 часа. Из 137,9 часа реальных 117,4 часа (аудиторных — 108), причем непонятно, почему в 7-м семестре при 68 часах практических занятий на БРС отводится 10 часов, а в 8-м семестре при 12 часах — 10,5.

Предмет «Геоэкология», 3-й курс, 5-й семестр. Лекции — 16 часов, практические занятия — 18 часов, БРС — 15(!) часов. Из заявленных 49 часов реальных 34.

В итоге из общей суммы часов, выделенных на изучение данных дисциплин, фактически теряется от 8 до 32 %. Можно возразить: эти часы, обозначенные как БРС, на самом деле даются преподавателю для подготовки задач, тестовых заданий и пр., для проверки их. Но, во-первых, тогда и надо ввести в нагрузку графу «Составление измерительных материалов». А во-вторых, тогда этих часов недостаточно. Снова возьмем геоэкологию. Две контрольных точки в виде тестовых заданий (по 20 вопросов). Проверка одного тест-задания займет в среднем 10 минут. Проверка 25 заданий одного теста — 4 часа, два теста — 8 часов, составление тестов — не менее 2 часов на каждый, итого 4, подсчет общих баллов для зачета и внесение результатов в электронный журнал — еще 2 часа. Итого 14 часов. И это только в том случае, если практические занятия проходят в форме семинаров. Если же это лабораторные работы, то количество часов, затраченных преподавателем на их подготовку и проверку, возрастет в среднем вдвое.

Особый вопрос вызывает тесно связанная с БРС сто-балльная система оценок. Выставляя любую сумму баллов, мы всё равно переходим к стандартной четырехбалльной системе, выставляя в зачетную книжку «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» и «неудовлетворительно». Впрочем, система эта является по существу трехбалльной, так как постоянные призывы к преподавателям «беречь контингент» приводят к тому, что «неуды» преподаватели не ставят. Так стоит ли «городить огород», выставляя то ли 60 баллов, то ли 65, то ли 70, если в зачетке появляется только «удовлетворительно»? И не всё ли равно, поставит преподаватель студенту 50, 40 или 60 баллов, если в любом случае ему надо пересдавать предмет?

Гораздо логичнее перейти на 10-балльную систему: 10 = 5 +; 9 = 5; 8 = 5 –; (с 8 до 10 «отлично»), 7 = 4 +; 6 = 4; 5 = 4 – (с 5 до 7 «хорошо»); 4 = 3 +; 3 = 3; 2 = 3 – (с 2 до 4 «удовлетворительно»); 1 = 2 («неудовлетворительно»). Лично я

у себя в рабочем журнале долгое время такие оценки и выставлял, переводя их затем в обычные словесные оценки. А при переходе на 100-балльную систему я, как и большинство преподавателей, округлял оценки до 5: 100, 95, 90, 85, 80 и т. д., т. е. опять же переходил фактически на 10-балльную систему. Так не лучше ли узаконить ее?

Также не всегда ясно, чем руководствовались составители программ, определяя форму контроля в виде зачета или экзамена. Предполагается, что наиболее сложные и важные в теоретическом отношении дисциплины должны завершаться экзаменом, а дисциплины прикладной направленности, с большим количеством практических занятий — зачетом. Но в программе подготовки бакалавров по биоэкологии эта пропорция нарушена. Так, предмет «Биоиндикация окружающей среды» включает очень большой объем практических занятий, что позволяет преподавателю хорошо определить, насколько каждый студент усвоил материал, и форму контроля ограничить зачетом. В то же время такие предметы, как общая экология, экология популяций и сообществ, геоэкология, учение о биосфере исключительно важны как в плане общетеоретической подготовки и формирования экологического и вообще естественно-научного мировоззрения, так и как основа для изучения многих практических дисциплин цикла, но почему-то они ограничены зачетом.

Также невозможно не отметить порочность «указаний», не давать студентам литературу, изданную более 5 лет назад. Получается, мы у современных студентов, и так не очень-то любящих читать, полностью отбиваем охоту к изучению классики. Так, последнее издание «Происхождения видов» Ч. Дарвина на русском языке вышло в 1987 г., последнее издание избранных произведений В. И. Вернадского — в 2007 г. (а наиболее полное — в 1994-м). Таким образом, мы лишаем студентов возможности непосредственного ознакомления с живыми мыслями классиков, в лучшем случае заменяя их не всегда внятным изложением в наспех составленных учебных пособиях.

Подводя итог вышесказанному, можно заключить, что БРС применима при выставлении зачетов (с корректировкой, учитывающей специфику того или иного предмета), но для экзамена она в нынешнем виде неприменима.

1. Ефремов Н. Ф. Тестовый контроль в образовании. М. : Логос, 2007. 368 с.

2. Звонников В. И., Челышкова М. Е. Современные средства оценки результатов обучения. М. : Академия, 2011. 224 с.

3. Костылев Ф. В. Учить по-новому. Нужны ли оценки-баллы? М. : Владос, 2000. 104 с.

4. Федяев Д. М., Федяева Л. В. Проблема универсальности в профессиональном образовании. Омск : Изд-во ОмГПУ, 2007. 136 с.

© Богданов И. И., 2020