

КИБЕРФИЛОСОФИЯ КАК ФИЛОСОФИЯ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА

В статье анализируется предметная область одного из современных направлений философской мысли — киберфилософии. С киберфилософских позиций рассматриваются онтологические, гносеологические, этические и другие проблемы классической философии.

Ключевые слова: киберфилософия, роботы, искусственный интеллект, искусственная жизнь.

Киберфилософия — направление философской мысли, занимающееся исследованием вопросов, находящихся на пересечении философии и компьютерных наук. Стремительное развитие цифровых технологий порождает множество проблем, требующих рассмотрения и анализа современными философами. Научных работ по киберфилософии в настоящее время не очень много. Одна из самых известных — книга профессора философии Дартмутского колледжа (США) Джеймса Мура (James Moor) и профессора философии Университета Южного Коннектикута (США) Террелла Байнума (Terrell Wynn) [1], в которой они показывают, как компьютерные технологии влияют на все основные области философии. Ведущие киберфилософы на Западе — профессор Университета Сонома (США) Джон Саллинс III (John Sullins III), директор центра по исследованию медиаинноваций Университета Осло (Норвегия) Чарльз Эсс (Charles Ess), профессор Карлтонского университета (Канада) Джейсон Миллар (Jason Millar), профессор философии Венского университета (Австрия) Марк Кокельберг (Marc Coeckelbergh). В России известным киберфилософом можно назвать научного сотрудника Международной лаборатории логики, лингвистики и формальной философии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Александра Мишуру.

Можно выделить два направления исследований в рамках киберфилософии:

1. Изучение роботов. Здесь основное внимание уделяется механизмам, которые будут непосредственно взаимодействовать с людьми в повседневной жизни. В рамках этого направления, например, рассматривается вопрос, как человеку следует относиться к киберсобаке.

2. Изучение искусственного интеллекта. Здесь основное внимание уделяется программам, т. е. всему тому, что существует в виртуальной реальности. В рамках этого направления философы размышляют не о физическом воплощении искусственного интеллекта, а о том, что станет управлять этой оболочкой. Вслед за известным американским предпринимателем-миллиардером и изобретателем Илоном Маском (Elon Musk) некоторые философы предупреждают, что искусственный интеллект способен создать «бессмертного диктатора», который поработит человечество [2].

CYBERPHILOSOPHY AS A PHILOSOPHY OF A DIGITAL SOCIETY

The article analyzes the subject area of one of the modern lines of philosophical thought — cyberphilosophy. Ontological, epistemological, ethical and other problems of classical philosophy are considered from a cyberphilosophical position.

Keywords: cyberphilosophy, robots, artificial intelligence, artificial life.

Нетрудно заметить, что в киберфилософии находят отражение классическая философская дихотомия тела и души, так как представители первого направления условно изучают искусственное «тело» (роботов), а представители второго направления — искусственную «душу» (искусственный интеллект). Многие киберфилософы занимаются изучением и того и другого, но всё же разница между исследованиями заметна.

В рамках киберфилософии также своеобразно осмысливаются онтологические, гносеологические, этические и другие проблемы классической философии. Если классическую онтологию интересуют проблемы субстанции, бытия и небытия, бытия природы, общества, человека, то киберфилософская онтология пытается ответить на вопрос, чем виртуальная реальность отличается от обычной реальности. Если классическую гносеологию интересуют проблемы познаваемости мира, критериев истины, сущности, методов и целей познания, то киберфилософская гносеология пытается выяснить, возможно ли воссоздать сознание с помощью технологий и будет ли искусственный интеллект способен учиться так же, как человек. Если классическую этику интересуют проблемы правильного и должного поведения человека среди себе подобных, то киберфилософская этика ищет ответы на вопросы, может ли робот убивать человека на войне и вообще этично ли создавать роботов-убийц и т. д.

Впрочем, насколько можно судить, философия роботов и искусственного сознания отнюдь не новое явление. Похожие вопросы волновали уже и античных философов, размышлявших о возможности создания машин с искусственным интеллектом. Нашли отражение они и в античной мифологии. Согласно некоторым мифам бог огня, искусный кузнец, покровитель изобретений Гефест создал Талоса — первого робота-убийцу, медного великана, охранявшего остров Крит от чужеземцев. Мифические автоматы появляются в мифах о Ясоне и аргонавтах, Медее, Дедале, Прометее и Пандоре, и многие из этих машин описываются как построенные из тех же материалов и теми же методами, которые люди-ремесленники использовали для изготовления инструментов и статуй. Американский историк, научный сотрудник Стэнфордского университета (США) Адриенна Майор (Adrienne Mayor) в своей недавней книге

отмечает [3], что эти мифы вполне могли быть основаны на реальных событиях, так как древние греки добились впечатляющих успехов в механике и металлообработке. Древние греки размышляли над возможностью биотехнологии («жизни через ремесло») — т. е. жизни, созданной искусственно, и задавались важными этическими вопросами. Если возможна искусственная жизнь, в чем смысл человеческого существования? Что такое смерть и почему мы мечтаем ее победить? Может ли существовать красота без смерти и старения? Возможны ли жертвы или героическая слава без смерти?

А. Майор пишет, что древние греки, сравнивая жизнь обычную и искусственную, приходят к выводу, что смертность — это то, что делает нас людьми. Если не будет смерти, то люди лишатся свободы и выбора, а такие понятия, как мораль и героизм, уйдут в прошлое.

Мечта о создании роботов продолжала жить и в Средневековье. Историк из Колледжа Брин-Мар (США) Элли Труитт (Elly Truitt) в своей книге [4] утверждает, что Византийская империя и Арабский Восток переняли искусство создания умных механизмов у древних греков, а в XIII в. им снова заинтересовался Западный мир.

По одной из легенд, своего собственного робота сконструировал философ-рационалист Нового времени Рене Декарт (именно он активно развивал идею дуализма души и тела). Когда в возрасте 15 лет заболела и умерла его дочь, он создал ее механическую копию, повсюду возил ее с собой в специальном ящике и доставал, когда хотел поговорить с ней. Однако во время одного из морских путешествий капитан и матросы корабля, на котором находился Р. Декарт, ворвались к нему в каюту, схватили механическую куклу и выбросили ее за борт. Они испугались ее и подозревали ученого в колдовстве. Эта легенда, по мнению некоторых исследователей [5], иллюстрирует наше неоднозначное отношение к роботам. С одной стороны, мы хотим создать умные машины, которые выполняли бы за нас разнообразную работу, а с другой — мы боимся их, так как они могут получить контроль над нами и нашими жизнями.

Кроме того, существует так называемый эффект «зловещей долины», впервые описанный еще в 1970 г. профессором робототехники Токийского технологического института (Япония) Масахиро Мори (Masahiro Mori). В своем эссе [6] он размышлял о том, как люди будут реагировать на роботов, похожих на них, и пришел к выводу, что чем реалистичнее будут выглядеть роботы, тем большее отвращение они будут вызывать у людей. В последнее время в робототехнике, в науке, а также в массовой культуре интерес к эффекту «зловещей долины» нарастает, поскольку технологии развиваются, а изобретатели создают роботов, которые выглядят всё более похожими на людей.

Несмотря ни на что, человека непреодолимо влечет идея сотворить робота, неотличимого от него самого. В связи с этим возникает множество этических проблем. Например, киберфилософы спорят, этично ли строить роботов, которые притворяются влюбленными в человека. Большинство ученых на этот вопрос отвечают отрицательно. Кроме того, существует вероятность, что у человека появля-

ся чувства к роботу-андроиду и он не захочет строить отношения с реальными людьми, что отрицательно отразится на рождаемости, которая и так во многих странах невысокая.

Также один из самых острых и обсуждаемых вопросов в киберфилософии, морально ли создавать боевых роботов-убийц? Ведь роботы-солдаты во многом лучше людей: они не устают, способны вести бои в труднодоступных местах, круглосуточно наблюдать за армией противника. Многие государства активно развивают производство боевых роботов, что вызывает беспокойство у философов.

Вряд ли человечество ожидает будущее, где воюют только роботы. Тогда война становится бессмысленной. Скорее всего, роботы будут воевать наравне с людьми. И если живого солдата будет преследовать не обычный человек, а робот, запрограммированный на убийство, то это по-настоящему страшно, поскольку такой важный моральный выбор, как убивать или пощадить другого, не может совершать механизм. Об этом размышляют практически все киберфилософы, большинство из которых утверждает [7], что нравственное оправдание такого поступка, как убийство, возможно только в том случае, если присутствует осознание собственной смертности. Лишать жизни других не должно быть легко. Многие философы сомневаются, что пониманию этого когда-нибудь удастся научить боевых роботов.

Еще один важный вопрос в киберфилософии — использование роботов для ухода за пожилыми и больными людьми. На первый взгляд здесь всё однозначно: если роботы смогут заменить сиделок и медсестер, а также составить компанию больным или пожилым людям во время отсутствия родственников, то от этого все только выиграют. Однако многие философы сомневаются в том, что этично передавать эмоциональную работу роботам [8]. Более или менее значимую эмоциональную связь с ними установить будет невозможно, так как они могут только притворяться, что испытывают какие-то эмоции. Впрочем, есть философы, которые полагают, что эти аргументы актуальны сегодня, а в будущем многие характеристики роботов будут улучшены, и мы настолько привыкнем к роботам-сиделкам и роботам-медсестрам, что они перестанут казаться нам ужасными или странными [9].

Естественно, киберфилософия не ограничивается только этими темами. Многих философов волнует будущее, в котором роботы заменят людей в тех сферах деятельности, которые могут быть запрограммированы и алгоритмизированы. Жизнь человека кардинально изменится, когда роботы придут в нее в промышленных масштабах.

Серьезное беспокойство у киберфилософов также вызывает поведение роботов в ситуациях, когда нужно принимать решения, основываясь, в первую очередь, на чувствах, а не на логике. Например, М. Кокельберг констатирует, что когда люди принимают решения, они используют свой жизненный опыт, эмоции, взвешивают все за и против и импровизируют. Роботы не способны на такое. Вряд ли когда-нибудь они будут обладать сознанием и смогут накапливать жизненный опыт. Однако это проблема уже искусственного интеллекта, а не роботов как таковых (см. обмен мнениями в [10]).

1. Moor J., Bynum T. *Cyberphilosophy: The Intersection of Philosophy and Computing*. Oxford : Blackwell, 2002. 320 p.

2. Browne R. *Elon Musk Warns A. I. Could Create an "Immortal Dictator from Which We Can Never Escape"* // Cnbc.com. URL: <https://www.cnbc.com/2018/04/06/elon-musk-warns-ai-could-create-immortal-dictator-in-documentary.html> (дата обращения: 15.10.2020).

3. Mayor A. *Gods and Robots: Myths, Machines, and Ancient Dreams of Technology*. Oxford : Princeton University Press, 2018. 304 p.

4. Truitt E. *Medieval Robots: Mechanism, Magic, Nature, and Art*. Philadelphia : University of Pennsylvania Press, 2015. 312 p.

5. Adee S. *Descartes' Robot Daughter and the Zombie Problem* // *The Last Word On Nothing*. URL: <https://www.lastwordonnothing.com/2018/05/30/what-descartes-robot-daughter-can-tell-us-about-the-zombie-problem/> (дата обращения: 15.10.2020).

6. Mori M. *The Uncanny Valley: The Original Essay by Masahiro Mori* // *Ieee* — The world's largest technical professional organization for the advancement of technology.

URL: <https://spectrum.ieee.org/automaton/robotics/humanoids/the-uncanny-valley> (дата обращения: 15.10.2020).

7. Jenkins R., Purves D., Strawser B. *Autonomous Machines, Moral Judgment, and Acting for the Right Reasons* // *Academia.edu*. URL: https://www.academia.edu/10112359/Autonomous_Machines_Moral_Judgment_and_Acting_for_the_Right_Reasons (дата обращения: 15.10.2020).

8. Sparrow R. *Robots in Aged Care: a Dystopian future* // *PhilPapers: Online Research in Philosophy*. URL: <https://philpapers.org/rec/SPARIA> (дата обращения: 15.10.2020).

9. Coeckelbergh M. *Care Robots and the Future of ICT-Mediated Elderly Care: a Response to Doom Scenarios* // Springer — International Publisher Science, Technology, Medicine. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs00146-015-0626-3> (дата обращения: 15.10.2020).

10. Еременко П. «У роботов никогда не будет сознания». Для чего нужна киберфилософия // *Snob.ru*. : сайт. 2017. 2 янв. URL: <https://snob.ru/entry/102667/> (дата обращения: 15.10.2020).

© Шляпников В. В., 2020