

Сергей Владимирович КозинЮжный федеральный университет, кандидат социологических наук, доцент, Ростов-на-Дону, Россия
e-mail: mister.svk92@yandex.ru**Жанна Борисовна Литвинова**Иркутский государственный университет, кандидат педагогических наук, старший преподаватель, Иркутск, Россия
e-mail: litv-zhanna@yandex.ru

Модель социологического образования в СССР (конец 1950-х — начало 1980-х годов)

Аннотация. В статье приводится анализ зарубежных и отечественных публикаций, посвященных проблеме социологического образования, «возрождению» отечественной социологии, а также роли и месту социологии среди наук, в обществе и образовании. Настоящее исследование охватывает временной период конца 1950-х — начала 1980-х гг. и содержит краткую характеристику реализации социологического просвещения населения СССР в тот период. Идя по страницам работ по советской социологии, авторы показывают, что социология внедрялась не только в научно-исследовательские направления конкретных университетов, лабораторий, но и во многие другие отрасли и сферы деятельности, а также в деятельность властных структур. Авторы статьи целенаправленно заостряют внимание на роли консолидации и взаимного обмена социологическими изысканиями разных социологических служб.

Ключевые слова: социологическое образование, модель социологического образования, социологические опросы, просвещение населения, социологические лаборатории.

Sergei V. KozinSouthern Federal University, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Rostov-on-Don, Russia
e-mail: mister.svk92@yandex.ru**Zhanna B. Litvinova**Irkutsk State University, Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer, Irkutsk, Russia
e-mail: litv-zhanna@yandex.ru

The Model of Sociological Education in the USSR (the Late 1950s — Early 1980s)

Abstract. The article provides an analysis of foreign and Soviet scientific publications devoted to the problem of sociological education, the “revival” of Soviet sociology, as well as to the role and place of sociology among the sciences, in society and education. The given study covers the time period of the late 1950s — early 1980s and briefly describes the education of the population of the USSR at that time. Looking through the works on Soviet sociology, the authors show that sociology was introduced not only into the research areas of specific universities and laboratories, but also into many other branches and spheres of activity, as well as into the authorities’ activity. The authors of the article purposefully focus on the role of consolidation and mutual exchange of sociological research from various sociological services.

Keywords: sociological education, model of sociological education, sociological surveys, public education, sociological laboratories.

Введение

Начало социологических обследований и массовых опросов населения было положено в 1820-х гг., но, к сожалению, результаты таких обследований были знакомы только узкому кругу специалистов, основная же часть населения оказывалась неосведомленной в этом вопросе. В настоящее время статистические данные и материалы конкретных социологических исследований публикуются не только в ежегодниках, специальной литературе, но и в прессе — газетах и популярных журналах.

Проведя анализ научных исследований зарубежных и отечественных авторов [1; 2; 3; 4; 5; 6], можем утверждать, что результаты социологических обследований стали играть заметную, значимую роль в науке и общественной жизни населения. На основе их результатов принимаются решения, делаются прогнозы, формируется общественное мнение. Здесь можно, не переходя к деталям, ограничиться указанием на то, что к методам массовых опросов прибегают политические организации и торговые фирмы, страховые общества и государственные службы, журналисты и пре-

подаватели. В воспоминаниях Ж. Т. Тощенко мы встречаем: «В 1960-е годы социология развивалась самостийно в рамках ряда социальных наук — экономики, философии, истории» [7, с. 165].

В интервью 2019 г. Ж. Т. Тощенко счел необходимым упомянуть, что «...социология должна “совать свой нос” во все без исключения проблемы общественного развития страны...» [8, с. 10]. Данное утверждение не означает, что решены все проблемы во взаимоотношениях социологов и населения, социологов и руководителей. Так, недостаточно широко организована социологическая подготовка руководителей предприятий, что может привести к более или менее грубым ошибкам, в частности к упрощенному представлению о сложных общественных явлениях [9; 10; 11; 12; 13; 14; 15].

Основная часть

Повышение социологической компетентности руководителей различного ранга должна быть направлена не только на получение социологических знаний, но и на информирование о методах и результатах ее получения, знание основ социологической теории.

Скептики обычно недоумевают, как можно выразить числом движения, происходящие в сознании человека как индивида, как можно выразить в виде графика или таблицы индивидуальные, неповторимые движения чувств, переживаний и чаяний человека. Бесспорно, требуется некоторый навык, чтобы сделать переход от индивидуальной мотивации к тенденции, выраженной математической формулой или системой уравнений. Но это лишь говорит о том, что социологическое знание надо пропагандировать даже среди образованных людей. Особо отметим, что некоторые индивиды трудно воспринимают идеи выборочного метода в социологических исследованиях, высказывая сомнение в том, что на основе опроса небольшой части населения можно судить в целом об обществе. Это сомнение может быть усилено тем обстоятельством, что личное, персональное мнение индивида может не совпадать со средней величиной выборочной совокупности.

Существует также мнение, что социология (понятие введено О. Контом в 1832 г.) на место индивидуальности ставит некоего среднего человека. Надо иметь в виду, что есть и другие сомнения относительно достоверности, надежности социологических результатов и правомерности социологических выводов [16].

Всё это подтверждает необходимость социологического просвещения широких слоев населения. Эта необходимость обусловлена также тем обстоятельством, что широкие народные массы всё активнее вовлекаются в современные социальные процессы в качестве определяющей силы. Успешность такого участия зависит в значительной степени от социологической грамотности населения, от того, насколько люди овладеют достижениями научной социологии, насколько успешно они внедряют результаты научных исследований в повседневную деятельность. Разумеется, выступая субъектом исторических действий и событий, процессов, народные массы (классы, группы, общности и т. д.) участвуют в преобразующей деятельности общества с тем большими шансами на успех, чем глубже они овладеют социологическими знаниями. В этом

случае социологические знания побуждают население действовать сознательно и активно в соответствии с объективными законами общественного развития. Активность исторических действий тем выше, чем полнее совпадают личные мотивы поведения и объективные потребности социального развития.

Как видно, целый ряд обстоятельств побуждает социологов заниматься социологическим просвещением населения, заботиться о социологическом образовании широких масс. Формы и методы социологического просвещения многообразны. Прежде всего речь идет о широкой издательской деятельности. Например, распространение социологических знаний в СССР находит зримое выражение в состоянии научной литературы, в частности в росте количества публикаций по различным разделам социологии (история социологии, социология труда и др.).

Авторы исследования разработали структурно-функциональную модель социологического образования населения СССР в конце 1950-х — начале 1980-х гг. (рис.). В ней отражены цель, задачи и ведущая идея социологического образования рассматриваемого периода, принципы образования, приведены методы и формы, результаты социологического образования.

Обсуждение

Институтом социологических исследований АН СССР была подготовлена и вышла в свет «Рабочая книга социолога», которая играет значительную роль в распространении социологических знаний. Опубликованы также учебные пособия по прикладной социологии Московского государственного университета (Moscow State University); вышли в свет методические пособия, подготовленные отдельными авторами. Все эти книги издавались массовыми тиражами и поэтому читались не только специалистами, но и широкими кругами читателей. Еще большими тиражами выходили популярные брошюры по проблемам социологии, издаваемые обществом «Знание».

Целесообразно различать социологическое просвещение и повышение социологической квалификации. Если первому служат публикации в научной и популярной литературе, в журналах, газетах, то второе связано с систематической учебой, с овладением определенными знаниями и навыками. Последнему способствовала широкая (массовая) сеть вечерних университетов марксизма-ленинизма.

Приблизительно по таким же программам работали народные университеты, создаваемые Всесоюзным обществом «Знание». Кстати, и те и другие пользовались большой популярностью среди населения страны. Они работали в каждом областном центре, а также во многих крупных городах. Ежедневно в них обучались десятки тысяч слушателей. Но следует помнить, что основное назначение этих университетов — не подготовка профессиональных социологов, а повышение социологической квалификации населения. Эту задачу вечерние университеты марксизма-ленинизма и народные университеты социологических знаний решали весьма успешно, к преподавательской деятельности в них привлекались наиболее квалифицированные социологи из научных подразделений АН СССР и высших учебных заведений.

Цель образования:					
обеспечение социологического просвещения, развитие личностных и профессиональных сил, формирование социологической культуры, грамотности и цивилизованности, укрепление гражданского статуса отношений и морально-правовых устоев населения СССР в конкретных исторических условиях 1950–1980-х гг.					
Концептуальная составляющая	Ведущая идея:				Целеполагательная, регуляторная, прогностическая функция
	социология проникает во все сферы жизнедеятельности населения, затрагивает и освещает все проблемы общественного развития страны				
Содержательно-процессуальная составляющая	Задачи образования:				Целеполагательная, регуляторная, прогностическая функция
	1) осуществление пропаганды социологического знания, популяризация результатов и методов социологических исследований среди населения на основе публикационной и издательской деятельности; 2) повышение квалификации через распространение отечественного и зарубежного опыта социологического знания путем организации семинаров, конференций, спецкурсов				
Содержательно-процессуальная составляющая	Педагогический подход:				Организационная, мотивационная, формирующая функция
	целостный, системно-структурный, развивающий, традиционный подходы				
	Принципы образования:				
сознательность и активность, единство воспитания и обучения; единство биологического и социального развития; единство коллектива и личности; единство целостности и целенаправленности образования; единство познания и образования; принципы и оптимизации, дифференциации, профориентации обучения					
Субъекты образования:			Объект и предмет образования:		
непрофессиональные социологи (интервьюеры — рабочие и служащие, экономисты, журналисты, философы, историки, юристы), профессиональные социологи (заводские социологи, социологи предприятий)			данные и материалы социологических исследований в ежегодниках, специальной литературе, прессе (газетах, журналах), кинофильмах, беллетристике		
Методы образования:			Формы образования:		
публикация учебных и методических пособий, издание научной литературы, книг, газет и журналов, прочая издательская деятельность			вариативные (факультативы, спецкурсы, спецсеминары), научно-практические конференции, дискуссии, занятия в вечерних университетах марксизма-ленинизма		
Критериально-оценочная составляющая	Возрождение	Консолидация	Формирование	Осуществление	Диагностическая, оценочная функция
	отечественной социологии, ее методической и содержательной основы	и взаимный обмен социологическими данными социологических служб	общественного мнения на основе прогнозов (политические организации, торговые учреждения, страховые общества, журналисты)	учебно-воспитательной и научно-образовательной деятельности населения	
Результаты образования:					
методы социологии нашли применение в научно-исследовательских направлениях университетов, лабораториях, властных структурах; результаты социологических исследований стали играть значительную роль в обществе, в жизни населения					

Структурно-функциональная модель социологического образования населения СССР в конце 1950-х — начале 1980-х гг.

Существенную роль в социологическом образовании населения играли научные и научно-практические конференции, проводимые научными подразделениями. Круг проблем, обсуждаемых на этих конференциях, весьма широк. Отметим также, что на такие конференции приглашались руководители предприятий, партийные, государственные, профсоюзные деятели, лидеры молодежных организаций. Они выступали с докладами, участвовали в дискуссиях, повышая тем самым свою социологическую квалификацию. Материалы конференций публиковались массовыми

тиражами, изучались (штудировались) в вечерних университетах марксизма-ленинизма и народных университетах социологических знаний; с этими материалами знакомился огромный круг читательской аудитории.

Прежде всего, большую работу по просвещению трудящихся вели социологи, работающие на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях необъятного СССР. Строго говоря, они читали популярные лекции для населения, привлекали рабочих и инженеров различных предприятий к участию в социологических исследованиях,

работали в тесном контакте с различными службами предприятий (отделами кадров, отделами труда и заработной платы, отделами научной организации труда и др.), способствуя распространению социологических знаний.

Известно, что на предприятиях промышленности и сельского хозяйства получило распространение комплексное перспективное планирование социального развития коллективов предприятий. С нашей точки зрения, эта работа требовала участия всех членов трудовых коллективов (рабочая группа целевая, рабочая группа автономная и т. д.), поэтому была неплохой школой для трудящихся в смысле их социологической подготовки. Хотелось бы заметить, что разработка перспективных планов социального развития опиралась на широкие социологические обследования трудовых коллективов по самым разнообразным проблемам, связанным с социальным развитием коллектива. Иначе говоря, вовлекая членов трудового коллектива в процесс разработки, выполнения и контроля за выполнением планов социального развития, социологи на практике повышали социологическую квалификацию населения, способствовали его социологическому образованию [17; 18; 19; 20].

В своей статье «Советская Социология и социология в Советском Союзе» (1988) Л. Гринфилд приходит к выводу, что советская социология, хотя и использует некоторые методы западной социологии, в целом является деятельностью иного характера [21, с. 99]. Участник разработки перспективных планов социального развития, сбора и анализа социальной информации выступает не только в качестве объекта, но и субъекта социологического исследования [22, с. 182–183]. Члены трудового коллектива познавали социальные процессы, происходящие на предприятиях и в обществе, учились верно истолковывать, интерпретировать данные социологических обследований. Социологическое образование населения, социологическое просвещение предъявляют профессионализму социологов определенные требования. Поэтому возникает вопрос об ответственности профессиональных социологов за социологическое просвещение, социологическое образование населения, поскольку они для населения — основной источник социологических знаний. Как уже отмечалось, советские социологи принимали активное участие в этой работе: публиковали учебные и методические пособия

для широких кругов читателей, выступали перед населением с популярными лекциями и т. д.

Стоит уделить внимание тому, что преподавательская деятельность в народных университетах (МГУ, ЛГУ, БГУ и др.), выступления в прессе, пропаганда социологических знаний — всё это в значительной степени способствовало социологическому образованию населения СССР. На наш взгляд, большую роль в организации и координации деятельности профессиональных социологов стала играть Советская социологическая ассоциация (далее — ССА) и работающие в ее рамках региональные отделения. Можно отметить плодотворную работу в этом направлении Московского, Ленинградского, Уральского, Украинского, Белорусского и других отделений ССА [23, с. 26]. «Не были в стороне исследователи из республик, краев и областей СССР, — пишет Ж. Т. Тощенко, — от того, что составляет фундамент социологической теории — теория, методология и методы» [24, с. 334]. Здесь хотелось бы конкретизировать, что наперекор ожиданиям партийного руководства, ССА развернула интенсивную работу по самым разным проблемам становления и развития социологического знания и его фактического использования...» [25, с. 126].

Выводы

Подводя итог сказанному, следует подчеркнуть, что в сфере социологического образования населения СССР в конце 1950-х — начале 1980-х гг. существовало множество проблем, но важно то, что велась активная работа по поиску подходов и методов их решения. Признавалась роль и место прикладной социологии в решении актуальных социальных проблем, что делало прикладную социологию важным инструментом управления социальными и политическими процессами. Достигалось это не только путем повышения научного уровня прикладных исследований, совершенствования методик, техники инструментария социологических исследований, методов анализа первичной социологической информации, но и подготовкой квалифицированных специалистов-социологов, социологического образования населения, наличием руководителей предприятий, лидеров общественных организаций, признающих достижения социологии, научные открытия и рекомендации социологов, готовностью должностных лиц реализовывать практические рекомендации социологов.

Библиографический список

1. Swanson G. E. The Tasks of Sociology // *Science*. 1976. Vol. 192, issue 4240. P. 665–667. DOI: 10.1126/science.192.4240.665
2. Dunn S. P. Soviet Sociology // *Science*. 1990. Vol. 247, issue 4942. P. 515. DOI: 10.1126/science.247.4942.515-b
3. Weinberg E. A. Perestroika and Soviet Sociology // *The British Journal of Sociology*. 1992. Vol. 43, issue 1. P. 1–10. DOI: 10.2307/591198
4. Myrskaya E. Z. Soviet Sociology: Fateful History and Present-Day Paradoxes of Fate // *The Canadian Journal of Sociology / Cahiers canadiens de sociologie*. 1991. Vol. 16, issue 1. P. 75–78. DOI: 10.2307/3341371
5. Vucinich A. Marx and Parsons in Soviet Sociology // *The Russian Review*. 1974. Vol. 33, issue 1. P. 1–19. DOI: 10.2307/127618
6. Shalin D. N. Sociology for the Glasnost Era: Institutional and Substantive Changes in Recent Soviet Sociology // *Social Forces*. 1990. Vol. 68, issue 4. P. 1019–1039. DOI: 10.2307/2579132
7. Тощенко Ж. Т. «Социология возродилась в нашей стране сначала как политическая витрина» // *Социологический журнал*. 2007. № 4 (276). С. 149–170.
8. Тощенко Ж. Т., Демиденко С. Ю. «Журнал живет, как и весь российский народ, в ожидании серьезных перемен в жизни страны...» (интервью с Ж. Т. Тощенко) // *Социологические исследования*. 2019. № 7. С. 3–11. DOI: 10.31857/S013216250005770-0

9. Osipov G. V., Rutkevich M. N. Trend Report: Sociology in the USSR 1965–1975 // *Current Sociology*. 1978. Vol. 26, issue 2. P. 1–82. DOI: 10.1177/001139217802600202
10. Johnson D. G., Kaplan C. The Party and Agricultural Crisis Management in the USSR // *Contemporary Sociology*. 1989. Vol. 18, issue 1. P. 67–68. DOI: 10.2307/2071943
11. Kruzhkov V. S., Stolbun E. B. Review of Sociology in the USSR by G. V. Osipov and M. N. Rutkevich // *Soviet Sociology*. 1979. Vol. 18, issue 3. P. 89–93. DOI: 10.2753/SOR1061-0154180389
12. Jones T. A. The Social Structure of the USSR: Recent Soviet Studies. Murray Yanowitch // *American Journal of Sociology*. 1989. Vol. 94, issue 5. P. 1266–1268. DOI: 10.1086/229150
13. Betaneli N. I., Lapaeva V. V. The Sociological Service for the First Congress of People's Deputies of the USSR // *Soviet Sociology*. 1991. Vol. 30, issue 2. P. 64–80. DOI: 10.2753/sor1061-0154300264
14. Listengurt F. M. A Systems Approach to the Formation of Population and Labor Resources in the Largest Cities of the USSR // *International Journal of Sociology*. 1975. Vol. 5, issue 2-3. P. 133–140. DOI: 10.1080/15579336.1975.11769622
15. Lieberstein S. Technology, Work, and Sociology in the USSR: The NOT Movement // *Technology and Culture*. 1975. Vol. 16, issue 1. P. 48–66. DOI: 10.2307/3102365
16. Зарубина Н. Н., Носкова А. В., Темницкий А. Л. Доверие к социальной науке в России как исследовательская проблема // *Социологические исследования*. 2018. № 7 (411). С. 105–114. DOI: 10.31857/S013216250000172-2
17. Dunn J. Book Review: Sociologists, Economists and Democracy // *Sociology*. 1972. Vol. 6, issue 1. P. 109–110. DOI: 10.1177/003803857200600109
18. Wallerstein I. Where Should Sociologists be Heading? // *Contemporary Sociology*. 2000. Vol. 29, issue 2. P. 306–308. DOI: 10.2307/2654385
19. Дмитриев А. В., Иванов В. Н., Тощенко Ж. Т. Так как всё же было на самом деле? К истории возрождения социологической науки в СССР // *Социологические исследования*. 2018. № 11 (415). С. 134–145. DOI: 10.31857/S013216250002793-5
20. Осипов А. М. Об институционализации социологии образования // *Социологические исследования*. 2018. № 7 (411). С. 41–49. DOI: 10.31857/S013216250000191-3
21. Greenfeld L. Soviet Sociology and Sociology in the Soviet Union // *Annual Review of Sociology*. 1988. Vol. 14, issue 1. P. 99–123. DOI: 10.1146/annurev.so.14.080188.000531
22. Jonson L. Coordinating and Planning Sociological Research in the Soviet Union // *Acta Sociologica*. 1978. Vol. 21, issue 2. P. 181–191. DOI: 10.1177/000169937802100207
23. Голенкова З. Т., Мансуров В. А., Попова И. П. Международное сотрудничество в воспоминаниях: от 1970-х к концу 2000-х (интервью с З. Т. Голенковой и В. А. Мансуровым) // *Социологические исследования*. 2018. № 12 (416). С. 13–29. DOI: 10.31857/S013216250003204-7
24. Вехи российской социологии. 1950–2000-е годы / отв. ред. Ж. Т. Тощенко, Н. В. Романовский. СПб. : Алетей, 2010. 664 с.
25. Капто А. С. Советская социологическая ассоциация в институционализации отечественной социологии // *Социологические исследования*. 2018. № 12 (416). С. 121–132. DOI: 10.31857/S013216250003175-5

References

- Betaneli N. I., Lapaeva V. V. (1991) The Sociological Service for the First Congress of People's Deputies of the USSR, *Soviet Sociology*, vol. 30, issue 2, pp. 64–80, doi: 10.2753/sor1061-0154300264 (in English)
- Dmitriev A. V., Ivanov V. N., Toshchenko Zh. T. (2018) Tak kak vse zhe bylo na samom dele? K istorii vrozozhdeniya sotsiologicheskoi nauki v SSSR, *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 11 (415), pp. 134–145, doi: 10.31857/S013216250002793-5 (in Russian)
- Dunn J. (1972) Book Review: Sociologists, Economists and Democracy, *Sociology*, vol. 6, issue 1, pp. 109–110, doi: 10.1177/003803857200600109 (in English)
- Dunn S. P. (1990) Soviet Sociology, *Science*, vol. 247, issue 4942, p. 515, doi: 10.1126/science.247.4942.515-b (in English)
- Golenkova Z. T., Mansurov V. A., Popova I. P. (2018) Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v vospominaniyakh: ot 1970-kh k kontsu 2000-kh (interv'y u s Z. T. Golenkovo i V. A. Mansurovym), *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 12 (416), pp. 13–29, doi: 10.31857/S013216250003204-7 (in Russian)
- Greenfeld L. (1988) Soviet Sociology and Sociology in the Soviet Union, *Annual Review of Sociology*, vol. 14, issue 1, pp. 99–123, doi: 10.1146/annurev.so.14.080188.000531 (in English)
- Johnson D. G., Kaplan C. (1989) The Party and Agricultural Crisis Management in the USSR, *Contemporary Sociology*, vol. 18, issue 1, pp. 67–68, doi: 10.2307/2071943 (in English)
- Jones T. A. (1989) The Social Structure of the USSR: Recent Soviet Studies. Murray Yanowitch, *American Journal of Sociology*, vol. 94, issue 5, pp. 1266–1268, doi: 10.1086/229150 (in English)
- Jonson L. (1978) Coordinating and Planning Sociological Research in the Soviet Union, *Acta Sociologica*, vol. 21, issue 2, pp. 181–191, doi: 10.1177/000169937802100207 (in English)
- Kapto A. S. (2018) Sovetskaya sotsiologicheskaya assotsiatsiya v institutsionalizatsii otechestvennoi sotsiologii, *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 12 (416), pp. 121–132, doi: 10.31857/S013216250003175-5 (in Russian)
- Kruzhkov V. S., Stolbun E. B. (1979) Review of Sociology in the USSR by G. V. Osipov and M. N. Rutkevich, *Soviet Sociology*, vol. 18, issue 3, pp. 89–93, doi: 10.2753/SOR1061-0154180389 (in English)

- Lieberstein S. (1975) Technology, Work, and Sociology in the USSR: The NOT Movement, *Technology and Culture*, vol. 16, issue 1, pp. 48–66, doi: 10.2307/3102365 (in English)
- Listengurt F. M. (1975) A Systems Approach to the Formation of Population and Labor Resources in the Largest Cities of the USSR, *International Journal of Sociology*, vol. 5, issue 2-3, pp. 133–140, doi: 10.1080/15579336.1975.11769622 (in English)
- Myrskaya E. Z. (1991) Soviet Sociology: Fateful History and Present-Day Paradoxes of Fate, *The Canadian Journal of Sociology / Cahiers canadiens de sociologie*, vol. 16, issue 1, pp. 75–78, doi: 10.2307/3341371 (in English)
- Osipov A. M. (2018) Ob institutsionalizatsii sotsiologii obrazovaniya, *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 7 (411), pp. 41–49, doi: 10.31857/S013216250000191-3 (in Russian)
- Osipov G. V., Rutkevich M. N. (1978) Trend Report: Sociology in the USSR 1965–1975, *Current Sociology*, vol. 26, issue 2, pp. 1–82, doi: 10.1177/001139217802600202 (in English)
- Shalin D. N. (1990) Sociology for the Glasnost Era: Institutional and Substantive Changes in Recent Soviet Sociology, *Social Forces*, vol. 68, issue 4, pp. 1019–1039, doi: 10.2307/2579132 (in English)
- Swanson G. E. (1976) The Tasks of Sociology, *Science*, vol. 192, issue 4240, pp. 665–667, doi: 10.1126/science.192.4240.665 (in English)
- Toshchenko Zh. T. (2007). "Sotsiologiya vozrodilas' v nashei strane snachala kak politicheskaya vitrina", *Sotsiologicheskii zhurnal*, no. 4 (276), pp. 149–170. (in Russian)
- Toshchenko Zh. T., Demidenko S. Yu. (2019). "Zhurnal zhivet, kak i ves' rossiiskii narod, v ozhidanii ser'eznykh peremen v zhizni strany..." (interv'yū s Zh.T. Toshchenko), *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 7, pp. 3–11, doi: 10.31857/S013216250005770-0 (in Russian)
- Toshchenko Zh. T., Romanovskii N. V. (eds.) (2010) *Vekhi rossiiskoi sotsiologii. 1950–2000-e gody*. Saint-Petersburg, Aleteiya, 664 p. (in Russian)
- Vucinich A. (1974) Marx and Parsons in Soviet Sociology, *The Russian Review*, vol. 33, issue 1, pp. 1–19, doi: 10.2307/127618 (in English)
- Wallerstein I. (2000) Where Should Sociologists be Heading? *Contemporary Sociology*, vol. 29, issue 2, pp. 306–308, doi: 10.2307/2654385 (in English)
- Weinberg E. A. (1992) Perestroika and Soviet Sociology, *The British Journal of Sociology*, vol. 43, issue 1, pp. 1–10, doi: 10.2307/591198 (in English)
- Zarubina N. N., Noskova A. V., Temnitskii A. L. (2018) Doverie k sotsial'noi nauke v Rossii kak issledovatel'skaya problema, *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 7 (411), pp. 105–114, doi: 10.31857/S013216250000172-2 (in Russian)