

**Олег Дмитриевич Долгицкий**

Сургутский государственный университет, аспирант, Сургут, Россия  
e-mail: counteralex@rambler.ru

## **Философско-антропологическое значение понятия «объективация» от классической немецкой философии до фрейдомарксизма**

*Аннотация.* В статье проводится анализ понятия «объективация» с точки зрения философской антропологии в работах Гегеля, Фейербаха, Маркса, Фромма, Маркузе и Жижека. В процессе анализа работ этих авторов был выявлен философско-антропологический смысл феномена объективации. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что поиск объективированного основания с целью преодолеть отчуждение приводит человека к новому пониманию собственной сущности. В этой связи мы предлагаем провести деконструкцию объективированных образов идеального человека традиционного и современного обществ, чтобы затем создать те образы, которые будут актуальны для постмодерного общества.

*Ключевые слова:* философская антропология, культура, объективация, отчуждение, деконструкция.

**Oleg D. Dolgitskii**

Surgut State University, Postgraduate Student, Surgut, Russia  
e-mail: counteralex@rambler.ru

## **Philosophical and Anthropological Meaning of the Concept of “Objectification” from Classical German Philosophy to Freudomarxism**

*Abstract.* This article analyses the concept of “objectification” from the point of view of philosophical anthropology in the works of Hegel, Feuerbach, Marx, Fromm, Marcuse and Zhizhek. In the process of analysing the works of these authors, the philosophical and anthropological meaning of the phenomenon of objectification was revealed. As a result of the study, the author comes to the conclusion that the search for an objectified basis in order to overcome alienation leads a person to a new understanding of his own essence. In this regard, we propose to deconstruct the objectified images of the ideal person in traditional and modern societies, in order to create the images that will be relevant for a postmodern society.

*Keywords:* philosophical anthropology, culture, objectification, alienation, deconstruction.

Понятие «объективация» пришло в философский дискурс в рамках исследования проблемы отчуждения (нем. *entfremdung*, англ. *alienation*). Отчуждение «...выражает такую объективацию качеств, результатов деятельности и отношений человека, которая противостоит ему как превосходящая сила и превращает его из субъекта в объект ее воздействия» [1]. В академических дискурсах принято акцентировать внимание на индивиду, который лишается прав в результате отчуждения. Данный подход обусловлен традицией, которую заложили в своих работах Томас Гоббс, Джон Локк и Жан-Жак Руссо. Этой теме посвящено множество работ, а мы бы хотели сконцентрировать внимание на анализе той «превосходящей силы», которая рождается в результате объективации.

Одним из первых, кто употребил понятие «*entfremdung*» в контексте «объективации», заложив тем самым основы для дискурса, о котором пойдет речь в этой статье, был Гегель. Как известно, ключевое понятие в его трудах — абсолютный

дух [2, с. 382]. По его мнению, абсолютный дух производит из себя мыслетформы, а потом переходит в инобытие — бытие природы. Мир культуры, таким образом, можно рассматривать как искусственный мир в этом мире природы. При этом Гегель не давал негативной оценки этому процессу, считая, что он вполне закономерен: в рамках данного подхода мир культуры возникает из мира природы. Очевидно, что на этапе инобытия мир природы может также возникать из мира культуры, что, в свою очередь, и является объективацией, появляющейся в результате преодоления отчуждения.

После Гегеля данную идею уже в антропологическом смысле раскрыли Фейербах и Маркс. Фейербах был одним из первых, кто подвергал религию деконструкции в одной из своих основных работ — «Сущность христианства». В ней он отмечает: «Ты приписываешь Богу любовь, потому что любишь сам, ты находишь Бога мудрым и благим, потому что считаешь доброту и рассудок своими высшими качествами...» [3, с. 38] В рамках схоластического концепта все

лучшие качества человека переносятся на высшую божественную сущность через объективацию. По мнению Фейербаха, источник любви, справедливости, добра, красоты — сам человек, а не божественная сущность, однако религия объективирует всё лучшее, что есть в человеке, оставляя за ним только худшие качества, его грехи. В результате отчуждения человеческих качеств у субъекта, ставшего возможным благодаря объективации, создается сущность Бога. По мнению Фейербаха, люди были бы более добродетельны, если бы признавали добро свойством человека, а не Бога. Человек тем самым исказил свою человеческую природу, находя в себе только всё самое худшее, а в Боге — самое лучшее. Фейербах полемизирует с базовым постулатом Блаженного Августина о свободе человека и его божественном предопределении. «...По Августину, является гордыней и нелепицей полагать, будто люди благодаря самим себе способны в состоянии конечности, смертности быть "авторами и как бы создателями своей блаженной жизни"» [4, с. 53]. Весь смысл критики в данном контексте заключен в том, что человек с большим усердием стремится бы к собственному самосовершенствованию, если бы следовал не за идеалом Бога, а за идеалом человека.

К. Маркс также не остался в стороне от данного дискурса, используя термин «*entfremdung*» в контексте экономического отчуждения. Философско-антропологическое значение отчуждения у Маркса можно обозначить следующей цитатой: «Подобно тому как женщина переходит тут от брака ко всеобщей проституции, так и весь мир богатства, т. е. предметной сущности человека, переходит от исключительного брака с частным собственником к универсальной проституции со всем обществом. Этот коммунизм, отрицающий повсюду личность человека, есть лишь последовательное выражение частной собственности, являющейся этим отрицанием» [5, с. 341]. По его мнению, человек утрачивает самого себя в процессе капиталистического производства: производство, подобно религии, устроено таким образом, что человек, вступая в эти отношения, теряет свою человеческую сущность в результате отчуждения. Таким образом, в работах Маркса человек противопоставляется объективированному капиталу.

Уже в XX в. идеи Маркса были критически переосмыслены, сам капитализм трансформировался, общество добилось гуманизации труда, в результате чего у рабочих появилось свободное время и деньги, которые и превращали их в капиталистов, владеющих капиталом, подобно тому, как христиане возвращали себе человеческое, следуя за Богом и придерживаясь его заповедей.

В работах Э. Фромма проблема «*entfremdung*» раскрывается в труде «Здоровое общество». В этой книге он критикует капиталистическое общество США середины XX в., утверждая, что раньше «потребление было средством для достижения цели, т. е. счастья. Теперь оно превратилось в самоцель» [6, с. 157], а это, в свою очередь, загнало капиталистические общества в ловушку сверхпроизводства и сверхпотребления. В трудах Фромма можно наблюдать синтез идей Гегеля и Маркса. Фромм не выделяет предмет, созданный с помощью объективизации в результате отчуждения. Если Маркс выделяет негативный смысл отчуждения, приводящего к рождению капитала в результате объективизации, Фромм вообще не видит смысла в порождении

капитала. Негативный смысл феномена отчуждения в капиталистическом обществе у Фромма представлен как раз в отсутствии смысла роста уровня потребления на фоне развития производительных сил общества. По его мнению, отсутствие объективизации и делает человека несчастным, живущим в мире без ориентиров.

В отличие от Фромма представления Г. Маркузе были основаны на критике Маркса и поддержке идей Гегеля. В частности, Маркузе игнорировал Марксову критику Гегеля. Он также отказался от теории классовой борьбы, заменив ее интерпретацией истории человечества с точки зрения психоанализа. Маркузе выделяет «ложные потребности», к которым он относит потребности в расслаблении, развлечении и желание вести себя в соответствии с рекламными образцами [7, с. 38]. На этом основании он подтверждает мысль о том, что люди живут в мире без ориентиров, где отчужденный человек не способен вернуть себе человечность благодаря обнаруженному им объективированному объекту.

Маркузе и Фромм не только неомарксисты, но и неофрейдисты. С их точки зрения, невроз неизбежно порождается самим капиталистическим обществом. В своих работах они пытаются обнаружить истинные человеческие потребности, так как люди стали рабами ложных потребностей, не дающих им возможности вернуть себе человеческую сущность.

С. Жижек отмечает значение феномена «товарного фетишизма», о котором писал Маркс. Анализируя данный феномен, Жижек отмечает, что люди, обращая внимание на предметы вокруг, ориентируются на «их абстрактную стоимость, которую символизируют деньги» [8, с. 134]. Он замечает, что люди живут в условиях ложной реальности, выход за пределы которой может быть очень травматичен для их психики. По мнению Жижека, нет никакого смысла анализировать содержание идеологии, поскольку какое бы основание идеологии в результате объективации мы не находили, оно заведомо будет ложным: «Идеологическая конструкция призвана скрывать за рациональными аргументами разрушительную для всей социальной системы мысль, что цель идеологии — она сама, что цель власти — сама власть» [8, с. 138].

Мы можем увидеть, что в самой постановке проблемы отчуждения заложен призыв к людям вернуть себе то, что они потеряли. Критикуя объективацию, мы одновременно лишаем себя образа идеального человека. Мы считаем, что столь распространенная проблема отчуждения в современном мире может быть парадоксальным образом связана с дефицитом объективированных образов, актуальных для эпохи постмодерна. Это означает, что, если мы хотим преодолеть отчуждение эпохи постмодерна, мы должны использовать процесс объективации себе во благо.

В то время как отчуждение, отнимая у человека человеческое, создает условие для его развития, объективация позволяет определить направление, в котором он будет расти и двигаться дальше. С этой точки зрения мы предлагаем подвергнуть деконструкции объективированные традиционные и современные образы идеального человека, что позволит на основании выделенных характеристик и свойств провести объективацию деконструированных образов, создав новые, подходящие для эпохи постмодерна.

**Библиографический список**

1. Лапин Н. И. Отчуждение // Новая философская энциклопедия, электронная библиотека ИФ РАН. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH3d2ea0564294aba0279a3d?p.s=TextQuery> (дата обращения: 16.02.2021).
2. Гегель Г. В. Ф. Абсолютный дух // Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3: Философия духа. М. : Мысль, 1977. С. 382–408.
3. Фейербах Л. Сочинения : в 2 т. / пер. с нем. М. : Наука, 1995. Т. 2. 425 с.
4. Ташхян А. А. О метафизике блаженной жизни в философской мысли Августина // Вестн. РХГА. 2019. № 2. С. 51–64.
5. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. М. : Академический Проект, 2010. С. 303–359.
6. Фромм Э. Здоровое общество. М. : АСТ, 2009. 544 с.
7. Кобылкин Р. А. Трансформация ценностных установок в отношении молодежи к труду: философский анализ // *Logos et Praxis*. 2019. № 1. С. 35–40.
8. Голованов Б. Д., Фролова О. В. С. Жижек о бессознательных предпосылках идеологии // Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія. 2019. № 2 (41). С. 132–141.

**References**

- Feierbakh L. (1995) *Collected Works*: v 2 t. Translated from German. Moscow, Nauka Publ., vol. 2, 425 p. (in Russian)
- Fromm E. (2009) *Zdorovoe obshchestvo*. Moscow, AST Publ., 544 p. (in Russian)
- Gegel' G. V. F. (1977) *Absolutnyi dukh, Ehntsiklopediya filosofskikh nauk*. Vol. 3. *Filosofiya dukha*. Moscow, Mysl' Publ., pp. 382–408. (in Russian)
- Golovanov B. D., Frolova O. V. (2019) S. Zhizhek o bessoznatel'nykh predposylkakh ideologii, *Visnik Nacziional'nogo universitetu "Yuridichna akademiya Ukraini imeni Yaroslava Mudrogo"*. Seriya: *Filosofiya, filosofiya prava, politologiya, socziologiya*, no. 2 (41), pp. 132–141. (in Russian)
- Kobylykin R. A. (2019) *Transformatsiya tsennostnykh ustanovok v otnoshenii molodezhi k trudu: filosofskii analiz*, *Logos et Praxis*, no. 1, pp. 35–40. (in Russian)
- Lapin N. I. *Otchuzhdenie, Novaya filosofskaya ehntsiklopediya, ehlektronnaya biblioteka IF RAN*. Available at: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH3d2ea0564294aba0279a3d?p.s=TextQuery> (accessed: 16.02.2021).
- Marks K. (2010) *Ehkonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 goda, Ehkonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 goda I drugie rannie filosofskie raboty*. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., pp. 303–359. (in Russian)
- Tashhian A. A. (2019) *O metafizike blazhennoi zhizni v filosofskoi mysli Avgustina*, *Vestnik RKHGA*, no. 2, pp. 51–64. (in Russian)