

**Светлана Сергеевна Касаткина**

Череповецкий государственный университет, доктор философских наук, доцент, Череповец, Россия  
e-mail: SvetlanaCH5@rambler.ru

## **Историко-культурное наследие городов России как элемент культурного универсума**

*Аннотация.* В статье раскрывается представление о культурном универсуме как всеобщности и потенциальной бесконечности бытия человека и общества, определяются его компоненты и подходы к пониманию. Историко-культурное наследие городов — часть культурного универсума, оно выполняет важные функции сохранения исторической памяти территорий. Автор рассматривает особенности историко-культурного наследия городов России, анализирует проблемы и перспективы его исследования, сохранения и использования. Духовная и материальная культура городов способствует идеологическому, патриотическому, нравственному воспитанию. В статье обосновывается значение историко-культурного наследия городов России в развитии культурного универсума, в процессе социокультурного преобразования общества, в формировании мировоззрения личности. Делается вывод о необходимости изучения исторического и культурного наследия городов как специфического феномена урбосферы.

*Ключевые слова:* культурный универсум, историко-культурное наследие городов, историческая память территорий, урбосфера.

**Svetlana S. Kasatkina**

Cherepovets State University, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Cherepovets, Russia  
e-mail: SvetlanaCH5@rambler.ru

## **Historical and Cultural Heritage of Russian Cities As an Element of the Cultural Universe**

*Abstract.* The article reveals the idea of the cultural universe as the universality and potential infinity of the existence of a person and society, defines its components and approaches to understanding. The historical and cultural heritage of cities is a part of the cultural universe; it performs important functions of preserving the historical memory of the territories. The author examines the features of the historical and cultural heritage of Russian cities, analyses the problems and prospects of its research, preservation and use. The spiritual and material culture of cities, formed in their history, contributes to the ideological, patriotic, and moral education. The article substantiates the importance of the historical and cultural heritage of Russian cities in the development of the cultural universe, in the process of socio-cultural transformation of society, in the formation of the worldview of the individual. It is concluded that it is necessary to study the historical and cultural heritage of cities as a specific phenomenon of the urbosphere.

*Keywords:* cultural universe, historical and cultural heritage of cities, historical memory of territories, urbosphere.

Представление о культурном универсуме предполагает осмысление основных философских категорий, связанных с бытием человека и общества через мир культуры. Город — социокультурный феномен человеческой цивилизации, сохраняющий и определяющий многие компоненты традиционной и обновляющейся культуры общества, поэтому исследование историко-культурного наследия городов важно и актуально. Новизну работы раскрывает представление городского наследия в области культуры как значимой части культурного универсума, выявление принципов взаимодействия между ними. Целью конкретного исследовательского труда служит обоснование взаимосвязи историко-культурного наследия городов с миром культуры в целом, анализ особенностей ее развития на примере отечественной урбосферы, в частности.

Внимание к проблемам культуры и эволюции городов, к вопросам историко-культурной памяти раскрыто в нор-

мативно-правовых актах. Впервые на международном правовом уровне тема наследия обсуждалась в 1972 г., была принята «Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия», ратифицированная более чем в 120 странах, в том числе в России [1]. В нашей стране вопросы государственной политики в области охраны историко-культурного наследия определены федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [2]. Помимо законодательства тема сохранения культуры страны, культуры городов как национального достояния рассматривается в многочисленных исследованиях специалистов в области культурологии, истории, философии. Среди них необходимо отметить труды Д. С. Лихачева [3], Ю. М. Лотмана [4], В. Р. Крогиуса [5], П. М. Шульгина [6], А. А. Копсереновой [7], Г. А. Кругликовой [8] и других авторов.

Культурный универсум определяется в рамках философии как весь спектр человеческой деятельности. В современной философии данное понятие обосновано. Например, А. В. Еремин считает, что «культурный универсум содержит перманентные императивы, которые определяют бытие, в том числе культурно-исторический опыт и его трансформацию» [9, с. 253]. По мнению Л. А. Зеленова, А. С. Балакшина, А. А. Владимирова, «средневеково-схоластический термин “универсум” всё более начинает утверждаться в литературе для обозначения *необъятной всеобщности* сущего, *потенциальной бесконечности* бытия. Этот термин используют для характеристики универсальности языка, культуры, искусства, морали, менталитета, глобализации, человечества и т. д.» [10, с. 6]. Универсум как менталитет и совокупность духовных ценностей нации, оказывающих влияние на формирование личности, определяет В. П. Петров [11]. В контексте нашего исследования необходимо заметить, что в культурный универсум наряду с другими общезначимыми компонентами духовного и материального бытия входит город как феномен, городская культура, а также историко-культурное наследие городов.

Города занимают особое место в историческом и современном развитии страны. Они имеют собственное культурное пространство, выступающее элементом социокультурного достояния общества. Историко-культурное наследие городов сопряжено с более широким понятием — «культурное наследие», под которым подразумевается совокупность ценностей, формирующихся на основе устойчивых культурных предпочтений людей. К таким ожиданиям относятся: «...привлекательность историко-культурной и природной среды, ее благотворное воздействие на общество и удобство, историческая и культурная преемственность, раритеты древности, поддержание обрядов и традиций, ценность идей, символы времени, реликвии, сохранение памяти и др.» [12, с. 171].

Историко-культурное наследие городов включает в себя систему материальных ценностей и духовную сферу городской культуры, вплетенную в жизненную среду города. Форму организации историко-культурного наследия городов, по мнению И. А. Петровой, Г. П. Кибасовой и А. А. Назарова, составляют следующие объекты: памятники природы, имеющие историческую, эстетическую и научную ценность; памятники культурно-природного наследия — искусственные формы рельефа; исторические населенные пункты, которые сохранили свою историческую среду; архитектурные памятники — культовые, памятники военной и гражданской архитектуры, малые формы; исторические памятники или памятные места, к которым относятся места или сооружения, связанные с историческими событиями, жизнью известных исторических деятелей, а также представителей литературы и искусства [13]. К приведенной классификации следует обязательно добавить элементы духовной культуры города, основанные на чувстве самобытности и преемственности уклада городской жизни: историческая память города, городские традиции, городской фольклор, городской язык, уникальность в разных нематериальных категориях.

Особенности практической работы с наследием городов России — тенденции по сохранению имеющихся и формированию новых историко-культурных пространств. Если

проанализировать ситуацию с вопросами охраны, то стоит отметить, что в стране существуют региональные программы по восстановлению культурно-исторических особенностей локальных территорий; функционирует федеральная программа по формированию городской комфортной среды, затрагивающая наследие; многие вопросы решаются активной городской общественностью.

Крупные города обычно имеют больше возможностей для сохранения культурного наследия, так как большие исторические центры включают в себя историко-культурные заповедные территории и памятники архитектуры, находящиеся в условиях постоянной поддержки со стороны государства. Малые города России уступают в вопросах качества сохранения и развития историко-культурного наследия в силу недостаточного финансирования, хотя именно малые города — «живые музеи», где повсюду доминирует память, транслируемая через традиции, уклад жизни горожан, архитектуру, природный ландшафт. В возможности развития культурного наследия российских городов входит забота о внешнем облике, напрямую зависящем от состояния объектов архитектуры, градостроительного, объемно-конструктивного, монументального, декоративно-прикладного искусства. С. В. Креклина считает, что в городах с унифицированной индустриальной застройкой, а это в основном крупные промышленные или новые города, категория искусства исчезает. Там родилась худосочная, регламентированная эстетика новостроек: однообразные стада безликих домов, отличающихся протяженностью, этажностью, ритмом балконов. В такой ситуации малые города, менее вовлеченные в архитектурно-перестроечные процессы, сохраняют культурно-историческое лицо России [14, с. 48].

Актуальность исследования, сохранения, использования историко-культурного наследия городов России связана с тем, что черты исторического города можно обнаружить в любом городе современной России. В конце XX в. Российская Федерация вновь обратилась к решению проблемы сохранения и использования культурного и природного наследия. Проведенная инвентаризация памятников истории и культуры расширила список охраняемых объектов [15]. Многие специалисты сошлись во мнении, что только постановка памятника на учет и государственную охрану, проведение реставрационных работ еще не обеспечивают его сохранение как всенародного культурного достояния. Не везде продуманы мероприятия по использованию восстановленных памятников. Сколько существует негативных примеров, когда отреставрированные здания, церкви, архитектурные комплексы бесцельно сгнивают, разрушаются за подкрашенными фасадами. Свойство памятников архитектуры быть базой для организации современной среды жизнедеятельности не получило достаточного освещения и оценки.

Определение социокультурных, хозяйственных функций памятников — важная задача ученых и специалистов городского хозяйства. Взаимодействие всех социальных институтов города в межпоколенной трансмиссии культуры — необходимое условие для решения задачи восстановления духовной культуры.

Функции сохранения культурного наследия российских городов многоплановы и индивидуальны в каждом отдельно

взятом случае, но заключаются в общем предназначении городских территорий:

- быть объектом внимания к исторической памяти города;
- раскрывать национальную, гражданскую и культурную идентичность;
- формировать образ города, положительный имидж городских пространств;
- сохранять и воссоздавать многофункциональную эстетику города;
- выполнять просветительское значение;
- способствовать духовному возрождению регионов, духовному обогащению национальной культуры;
- воспитывать патриотизм, уважение и любовь к городу;
- развивать внутренний туризм.

Взаимосвязь историко-культурного наследия городов России с развитием культурного универсума определяется вниманием общества к проблемам истории и культуры регионов, программам городского развития, поддержке общественных инициатив по модернизации и ревитализации городских пространств. Концептуальность историко-культурного наследия получила широкое признание в исследованиях последних лет. Это объясняется потенциалом, которым наследие обладает для изменений в общей ситуации культурной, социальной, национальной политики в стране.

Помимо внутригосударственного значения историко-культурное наследие России выполняет серьезную внешнюю миссию. Она заключается в способности представлять культурную специфику России на международном уровне. Российские города еще с эпохи Средних веков были знамениты своими культурными и социально-экономическими традициями. В наше время историко-культурные аспекты наследия городов формируют имидж государства, характеризуют многие бренды страны, способствуют развитию международного туризма.

В условиях глобализации уникальные территории отечественных городов выполняют функцию сохранения национальной идентичности — залога качественного развития местной истории и культуры. Нельзя не согласиться с мнением Н. В. Чирковой о том, что история западного общества была отмечена глубокими, радикальными разрывами. Европа нередко забывала о преемственности в переходе от Античности к Средневековью, поэтому происходили масштабные разрушения, утраты достижений античности. «Средневековье, в свою очередь, было отвергнуто эпохой Возрождения. Новое время приобретало всё более футуристский характер. Высшей ценностью для него выступало будущее, тогда как прошлое решительно отвергалось» [16, с. 77]. Этот опыт европейского культурного универсума, оказавшегося без взаимодействия с историко-культурным наследием территорий в переломные периоды развития, демонстрирует очевидность их взаимосвязи.

Подводя итог, необходимо отметить то, что историко-культурное наследие городов — элемент культурного универсума, раскрывающего универсальность бытия человека и общества во всём многообразии культуры. Частью культурного универсума определяется не только сам город, но и его историко-культурное наследие, состоящее из компонентов материальной и духовной культуры городской жизни. В условиях глобального мира внимание к городскому историко-культурному наследию усиливается, так как оно выступает одним из критериев национальной идентичности, региональной истории, национальной культуры. Сохранение культурного наследия российских городов имеет важное значение для судьбы России, выполняя функции воспитательного, идеологического, патриотического, просветительского, эстетического и социально-экономического характера.

#### Библиографический список

1. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. URL: <http://whc.unesco.org/archive/convention-gu.pdf> (дата обращения: 10.02.2021).
2. Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (ред. от 29 декабря 2020 г.) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-25062002-p-73-fz-ob/> (дата обращения: 10.02.2021).
3. Лихачев Д. С. Русская культура. М. : Искусство, 2000. 438 с.
4. Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб. : Искусство-СПб, 2000. 704 с.
5. Крогиус В. Р. Исторические города России как феномен ее культурного наследия: основы идентификации, сводная характеристика, аналитическая выборка. М. : Прогресс-Традиция, 2009. 311 с.
6. Шульгин П. М. Историко-культурное наследие как особый ресурс региона и фактор его социально-экономического развития // Мир России. Социология. Этнология. 2004. № 2. С. 115–133.
7. Копсергенова А. А. Культурное наследие: философские аспекты анализа : дис. ... канд. филос. наук. Ставрополь, 2008. 184 с.
8. Кругликова Г. А. Наследие в современном социокультурном пространстве: к постановке проблемы // Историко-педагогические чтения. 2019. № 23. С. 58–63.
9. Еремин А. В. Универсум и контекст в междисциплинарном культурно-историческом исследовании // Ярослав. пед. вестн. 2017. № 5. С. 252–256.
10. Зеленов Л. А., Балакшин А. С., Владимиров А. А. Русский дух : моногр. Нижний Новгород : Общероссийская Академия Человековедения, Нижегородский Философский Клуб, 2017. 122 с.
11. Петров В. П. Русский универсум и современные глобализационные процессы: итоги Всероссийской научно-практической конференции «Русский универсум в условиях глобализации» // Вопросы культурологии. 2017. № 2. С. 23–28.
12. Романова Н. В. Социокультурное пространство провинциального города как одна из форм существования универсума культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2015. № 6, ч. 1. С. 169–172.

13. Петрова И. А., Кибасова Г. П., Назаров А. А. Культурно-историческое наследие: современные трактовки понятия // Электронный научно-образовательный журнал ВГПУ «Грани познания». 2010. № 4 (9). URL: [http://grani.vspu.ru/files/publics/202\\_st.pdf](http://grani.vspu.ru/files/publics/202_st.pdf) (дата обращения: 10.02.2021).

14. Креклина С. В. Сохранение и развитие культурного потенциала малых городов : дис. ... канд. культурологии. СПб., 2000. 170 с.

15. Указы Президента Российской Федерации «Об особо ценных объектах культурного наследия Российской Федерации» // Российская культура в законодательных и нормативных актах. Музейное дело и охрана памятников (1996–2000) / отв. ред. А. С. Колупаева. М. : Государственный Исторический музей, 2001. С. 152–153.

16. Чиркова Н. В. Сохранение наследия как культура сохранения: к проблеме глобализации исторической памяти // Национальное культурное наследие России: региональный аспект : материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (2013, Самара) / под ред. С. В. Соловьевой. Самара : Самар. гос. акад. культуры и искусств, 2014. С. 76–80.

#### References

Chirkova N. V. (2014) *Sokhranenie naslediya kak kul'tura sokhraneniya: K probleme globalizatsii istoricheskoi pamyati, Natsional'noe kul'turnoe nasledie Rossii: regional'nyi aspekt: materialy II Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* (2013, Samara), ed. S. V. Solov'eva. Samara, Samarskaia gosudarstvennaia akademiia kul'tury i iskusstv, pp. 76–80. (in Russian)

Eremin A. V. (2017) *Universum i kontekst v mezhdisciplinarnom kul'turno-istoricheskom issledovanii, Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik*, no. 5, pp. 252–256. (in Russian)

*Federal'nyi zakon ot 25 iyunya 2002 goda No 73-FZ (redaktsiya ot 29 dekabrya 2020 goda) "Ob ob"ektakh kul'turnogo naslediya (pamyatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiiskoi Federatsii"*. Available at: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-25062002-n-73-fz-obl> (accessed: 10.02.2021).

Kolupaeva A. S. (ed.) (2001) *Ukazy Prezidenta Rossiiskoi Federatsii "Ob osobo tsennyykh ob"ektakh kul'turnogo naslediya Rossiiskoi Federatsii"; Rossiiskaya kul'tura v zakonodatel'nykh i normativnykh aktakh. Muzeinoe delo i okhrana pamyatnikov (1996–2000)*. Moscow, Gosudarstvennyi Istoricheskii muzei Publ., pp. 152–153. (in Russian)

*Konventsia ob okhrane vseirnogo kul'turnogo i prirodnoho naslediya [Convention Concerning the Protection of the World's Cultural and Natural Heritage]*. Available at: <http://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf> (accessed: 10.02.2021). (in Russian)

Kopsergenova A. A. (2008) *Kul'turnoe nasledie: filosofskie aspekty analiza: Cand. philos. sci. diss. Stavropol'*, 184 p. (in Russian)

Krekлина S. V. (2000) *Sokhranenie i razvitie kul'turnogo potentsiala malykh gorodov, Cand. culturology diss. Saint Petersburg*, 170 p. (in Russian)

Krogus V. R. (2009) *Istoricheskie goroda Rossii kak fenomen ee kul'turnogo naslediya: osnovy identifikatsii, svodnaya kharakteristika, analiticheskaya vyborka*. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 311 p. (in Russian)

Kruglikova G. A. (2019) *Nasledie v sovremennom sotsiokul'turnom prostranstve: k postanovke problemy, Istoriko-pedagogicheskie chteniya*, no. 23, pp. 58–63. (in Russian)

Likhachev D. S. (2000) *Russkaya kul'tura*. Moscow, Iskusstvo Publ., 438 p. (in Russian)

Lotman Yu. M. (2000) *Semiosfera*. Saint Petersburg, Iskusstvo-SPb Publ., 704 p. (in Russian)

Petrov V. P. (2017) *Russkii universum I sovremennye globalizatsionnye protsessy: itogi Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Russkii universum v usloviyakh globalizatsii"*, *Voprosy kul'turologii*, no. 2, pp. 23–28. (in Russian)

Petrova I. A., Kibasova G. P., Nazarov A. A. (2010) *Kul'turno-istoricheskoe nasledie: sovremennye traktovki ponyatiya, Ehlektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal VGPU "Grani poznaniya"*, no. 4 (9). Available at: [http://grani.vspu.ru/files/publics/202\\_st.pdf](http://grani.vspu.ru/files/publics/202_st.pdf) (accessed: 10.02.2021). (in Russian)

Romanova N. V. (2015) *Sotsiokul'turnoe prostranstvo provintsial'nogo goroda kak odna iz form sushchestvovaniya universuma kul'tury, Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, Tambov, Gramota Publ., no. 6, part 1, pp. 169–172. (in Russian)

Shul'gin P. M. (2004) *Istoriko-kul'turnoe nasledie kak osobyi resurs regiona i faktor ego sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya, Mir Rossii. Sotsiologiya. Ehtnologiya*, no. 2, pp. 115–133. (in Russian)

Zelenov L. A., Balakshin A. S., Vladimirov A. A. (2017) *Russkii dukh. Nizhnii Novgorod, Obshcherossiiskaya Akademiya Chelovekovedeniya, Nizhegorodskii Filosofskii Klub Publ.*, 122 p. (in Russian)