

Ксения Сергеевна Лебедева

Алтайский государственный педагогический университет, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры теории и методики начального образования, Барнаул, Россия
e-mail: skk86@mail.ru

Организационно-деятельностная игра «Защити идею!» как форма развития образовательной самостоятельности студентов вуза

Аннотация. В статье рассматривается проблема развития образовательной самостоятельности обучающихся вуза, дается краткий обзор исследуемого феномена в отечественных и зарубежных источниках и обосновывается необходимость разработки новых дидактических форм для решения задач, связанных с формированием образовательной самостоятельности. В качестве такой формы автором предлагается использование организационно-деятельностной игры «Защити идею!», содержание которой приводится в статье. Результаты проведенного исследования подтверждают эффективность предлагаемой игры. Ведущим направлением при ее разработке и внедрении становится переход совместной деятельности студентов к самостоятельной, что и является залогом ее дальнейшей успешности.

Ключевые слова: организационно-деятельностные игры, образовательная самостоятельность, учебная автономия, самообразование, студенты вуза.

Ksenia S. Lebedeva

Altai State Pedagogical University, Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of Primary Education, Barnaul, Russia
e-mail: skk86@mail.ru

Organizational and Activity Game “Protect the Idea!” as a Form of Development of Educational Independence of University Students

Abstract. The article considers the problem of the development of educational independence of university students, gives a brief overview of the phenomenon under study in domestic and foreign sources and substantiates the need to develop new didactic forms for solving problems related to the formation of educational independence. As such, the author suggests the use of the organizational and activity game “Protect the idea!” The content of this game is given in the article. The results of the study confirm the effectiveness of the proposed game. The leading direction in its development and implementation is the transition of students’ joint activities to independent ones, which is the key to its further success.

Keywords: organizational and activity games, educational independence, educational autonomy, self-education, university students.

Введение (Introduction)

Одним из приоритетов научно-технологического развития общества на современном этапе становится развитие кадров и человеческого капитала [1]. Системе образования отводится важная роль по осуществлению названной цели, которая должна быть реализована через «всеохватное справедливое качественное образование и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех» [2].

Наличие данных ориентиров предполагает, что у человека будущего должны быть развиты такие образовательные действия, которые помогут ему в дальнейшем овладеть самостоятельно большим объемом информации, ставить собственные цели, планировать работу по их достижению, корректировать и рефлексировать получен-

ный результат в течение всей жизни. Одно из таких действий — образовательная самостоятельность, которая проявляется в инициативе самих обучающихся, их личностной заинтересованности в образовании, владении способами организации образовательной деятельности, стремлении к самообразованию [3].

Несмотря на востребованность в современном мире развития этих действий, на практике наблюдается их несформированность как у студентов, так и у школьников. Одна из причин сложившейся ситуации заключается в недостаточности существующих дидактических форм развития образовательной самостоятельности обучающихся. Цель нашей статьи — привлечение внимания к данной проблеме, систематизация имеющихся данных по ней и рассмотрение организационно-деятельностной игры как эффектив-

ной формы развития образовательной самостоятельности студентов вуза.

Методы (Methods)

В ходе работы нами были использованы методы анализа научной литературы по теме исследования, диагностические методы определения ведущих мотивов деятельности и учебной мотивации студентов (А. А. Реан, В. А. Якунин, Н. Ц. Бадмаева), педагогическое наблюдение, педагогический эксперимент, анализ экспертных карт.

В основе исследования были заложены:

- идеи гуманитарного подхода (А. Маслоу, В. Франкл, М. К. Мамардашвили), подразумевающие главенствующую роль самого человека в построении своего образования;
- положения педагогики совместной деятельности (Г. Н. Прокументова, С. И. Поздеева, Л. А. Никитина, И. Ю. Малкова, Н. В. Волкова), согласно которой каждый обучающийся через совместную образовательную деятельность приходит к осознанию своей роли в ней и выстраиванию ее смыслов.

Литературный обзор (Literature Review)

На данный момент существует несколько интерпретаций понятия «образовательная самостоятельность», под ней подразумевают:

- интегративную способность к самоорганизации активной, непрерывной, целенаправленной, планомерной и систематической деятельности по приобретению знаний, умений, навыков и самовоспитанию таких личностных качеств, как активность, инициативность и предприимчивость, направленных на достижение осознанно выбранной траектории образования [4];
- качество личности, характеризующееся его способностью к систематической самоуправляемой образовательной деятельности, осуществляемой при внутреннем побуждении и по собственной инициативе [5];
- образовательную деятельность для совершенствования образования, с одной стороны, и качество личности, основой которого является интеграция желания человека к познанию и его возможности осуществлять собственное образование в относительной независимости от внешнего влияния [6, с. 48–49];
- качество личности, необходимое для построения «индивидуального образовательного маршрута на основе самостоятельного выбора, соответствующего его образовательным целям, возможностям, мотивации и интересам» [7, с. 12];
- самоорганизацию активной познавательной деятельности по приобретению знаний, умений и навыков [8, с. 11].

В зарубежных источниках [9; 10] данное понятие не ограничивается с учебной автономией и раскрывается как совокупность способностей, которые необходимы обучающимся для осуществления, прежде всего, учебной деятельности. Однако так же, как и в отечественных исследованиях, приоритет при ее формировании отдается самому субъекту обучения. Приобретение личного образовательного опыта служит предпосылкой успешного овладения учебной авто-

номией, при этом совместность рассматривается в качестве одного из условий ее развития.

Вместе с тем исследователи выделяют следующие формы развития образовательной самостоятельности:

- нетрадиционные формы занятий (спутниковые видеолекции, слайд-лекции, компьютерное тестирование), ролевые игры, тестирование, групповая и индивидуальная работа студентов (С. М. Абрамов);
- приемы эмоционально-интеллектуального стимулирования (гностико-эвристические, интегрирующие, ворткомбинаторные, приемы рефлексивно-подсознательного значения) (О. Н. Ермакова);
- выполнение разноуровневых дифференцированных заданий, кейс-метод, моделирование студентами образовательных ситуаций, ролевое и позиционное взаимодействие (Е. А. Таранчук);
- выполнение проектных работ, проведение творческих семинаров и проч., организация среды, мотивирующей обучающихся к образовательной самостоятельности, применение совокупности исследовательских заданий (Л. В. Мезенцева).

Как видим, в большей степени рассматриваются формы, методы и приемы, в основе которых лежит эвристически-рефлексивная составляющая, стимулирующая обучающихся к самостоятельной познавательной деятельности и их оценке. Однако, несмотря на большой список предлагаемых дидактических форм развития образовательной самостоятельности, недостаточное внимание в нём уделяется организационно-деятельностным играм.

По своей структуре эти виды игр отличаются от всех остальных игр (ролевых, деловых и т. п.), прежде всего, большей степенью самоорганизации всех участников игры, практикоориентированностью и направленностью на развитие своей «мыследеятельности» (термин, употребляемый создателем данного направления игр Г. П. Щедровицким [11]).

Актуальность использования организационно-деятельностных игр для развития образовательной самостоятельности обусловлена тем, что на всех ее этапах главное — проявление инициативы и самостоятельности самих игроков. От этого и зависит успех игры. В свою очередь, выявление проблем и их решение, развитие умений постановки целей и их достижение составляют ядро образовательной самостоятельности.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Анализ научной литературы по теме исследования показал, что проблема становления образовательной самостоятельности в педагогике не нова. В большинстве работ она рассматривается как *качество личности*, обладающее определенными характеристиками, и как *деятельность*, способствующая овладению совокупностью интегративных знаний, умений, способностей, направленных на самообразование.

Однако с точки зрения использования гуманитарного подхода и концепции педагогики совместной деятельности данное понятие не рассматривалось. Это связано, на наш взгляд, с неким противоречием, заключающимся в кажущейся

неприемлемости соединения двух диаметрально противоположных понятий «совместность» и «самостоятельность». Вместе с тем еще Л. С. Выготский, описывая зоны актуального и ближайшего развития, акцентировал внимание на роли совместной деятельности в дальнейшем развитии самостоятельности ребенка. Зона ближайшего развития для него — это физиологические и психологические процессы, которые уже сформировались в психике, но еще не могут окончательно раскрыться без помощи взрослого [12]. Аналогично этому и самостоятельность обучающихся в вузе, на наш взгляд, не возникает сразу, она формируется через совместную деятельность с другими. Совместная деятельность помогает студентам овладевать способами организации работы, мотивирует их на дальнейшие самостоятельные изыскания, а организационно-деятельностные игры (ОДИ) выступают эффективным инструментом для этого.

В ходе нашего эксперимента мы разработали и апробировали ОДИ «Защити идею!». Импульсом для создания игры стало знакомство с классификацией отношений людей к инновациям по О. С. Советовой [13]. Согласно проведенному ей исследованию можно выделить следующие типы:

– *консерватор*: человек, который отвергает всё новое, стремится к стабильности, выступает против любых новшеств;

– *радикальный инноватор*: тот, кто выдвигает новые идеи, постоянно генерирует что-то новое, любит рисковать и отвергает всё старое;

– *умеренный*: «средний тип» между консерватором и инноватором, резко не критикует новшеств, какие-то из них даже приветствует, но придерживается позиции, что не нужно вводить всё новое, когда можно взять только какие-то элементы инновации;

– *инноватор*: предлагает новое, однако, в отличие от радикального инноватора, умеет просчитывать риски, связанные с нововведением, придерживается точки зрения, что от самого инноватора зависит весь процесс разработки и введения новшества.

Опираясь на вышеназванную классификацию, мы разработали содержание ОДИ, игровая цель которой заключается в защите своей позиции каждым студентом, исходя из предложенных ролей. Игра проходила в несколько этапов: на подготовительном этапе в ходе обсуждения студенты разделились на несколько групп. Каждая группа самостоятельно разделила все типы ролей. Таким образом, каждая группа игроков состояла из четырех человек: консерватора, инноватора, радикального инноватора и умеренного. Совместно обсудив особенности каждого типа, студенты получили карточки с заданиями:

– *инноватор* должен был рассказать о своей идее;

– *консерватор* должен был полностью раскритиковать идею, предлагаемую инноватором;

– *умеренный* должен был на основании изложенного инноватором выявить риски в предлагаемой идее и сообщить о них;

– *радикальный инноватор* должен был полностью поддержать и защитить идею инноватора.

Заметим, что игра проходила на выпускном курсе, когда уже были выбраны темы выпускных работ, разрабатывался

методологический аппарат, исходя из этого, студенты уже ориентировались в теме своего исследования и могли осветить идею своей работы.

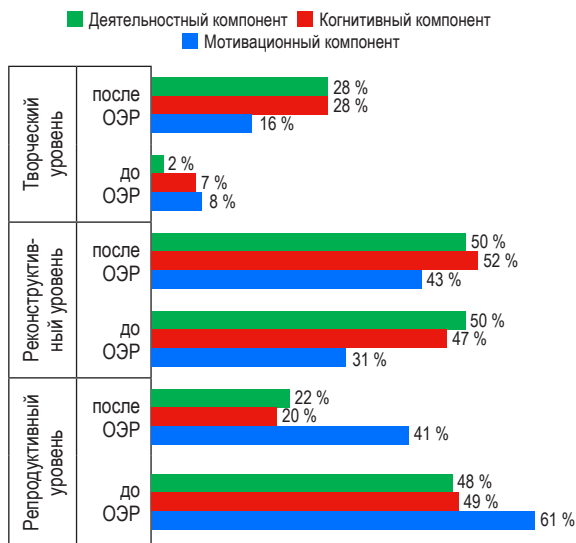
Важным моментом стало то, что, несмотря на разделение всех на определенные роли, студенты на этом этапе работали сообща. Это позволяло, с одной стороны, лучше проработать тему выступления инноватору, так как при подготовке речи ему было необходимо заранее ответить на вопросы других игроков, чтобы они тоже имели возможность подготовиться. С другой стороны, совместная деятельность способствовала тому, что каждый из игроков не только готовил свой материал для выступления, но и участвовал в обсуждении аргументов для других. Тем самым у студентов развивались рефлексивные умения, умение работать в команде, слушать других и проявлять инициативу самому.

На следующем этапе — игровом — происходила дискуссия всех участников групп в такой последовательности: выступление инноватора с основными положениями идеи; затем поддержка радикального инноватора с перечислением преимуществ использования этой идеи; далее аргументы консерватора с выявленными недостатками предложенной темы и ответы инноватора; заключал выступления «умеренный тип», подводящий итоги всей дискуссии. На этом этапе после общих выступлений всех участников в обсуждении могли участвовать и игроки других групп, высказывать свои мнения. Заключительный этап состоял в рефлексии всех игроков каждой группы.

Этот вариант проведения ОДИ использовался при знакомстве с игрой и ее правилами. В дальнейшем осуществлялся переход от совместной работы в группе на подготовительном этапе к самостоятельной. Инноватор кратко обозначал тему и цели своей идеи, на основании чего каждый из участников в соответствии со своей ролью подготавливал свои аргументы и вопросы инноватору, на которые он должен был ответить. После каждой игры участники менялись ролями. Таким образом, за время проведения ОДИ студент мог по очереди примерить все роли, что позволяло активизировать ему различные мыслительные процессы: критической оценки (консерватор); синтеза, поиска положительного (радикальный инноватор); генерирование новых идей (инноватор); синтеза и анализа представленной информации (умеренный). Игровой и заключительный этапы были аналогичны первому (вводному) варианту игры.

После проведения серии игр «Защити идею!» нами была проведена итоговая диагностика, в результате чего мы смогли проследить положительную динамику развития образовательной самостоятельности студентов вуза.

Как видно из рисунка, сократилось количество студентов с репродуктивным уровнем развития образовательной самостоятельности — с 53 до 28 % в среднем по всем компонентам; увеличилось количество обучающихся с творческим уровнем ее развития. Это проявилось в том, что обучающиеся стали более заинтересованными в своей образовательной деятельности, мотивированы к выполнению учебной работы и самообразованию в целом (изменение показателей мотивационного компо-



Динамика развития образовательной самостоятельности студентов вуза

нента); стали проявляться умения самостоятельно осуществлять целеполагание, анализ, оценку, рефлекссию своей образовательной деятельности (когнитивный компонент); большинство студентов стали проявлять инициативу в деятельности, выражать свою образовательную позицию.

Заключение (Conclusion)

Проведенное исследование и анализ научной литературы по заявленной проблеме позволили сделать вывод о возможности и необходимости использования организационно-деятельностных игр при развитии образовательной самостоятельности студентов вуза. В качестве перспективного исследования данной проблемы можно рассматривать дальнейшую разработку комплекса и внедрение деятельностных игр в образовательный процесс не только вуза, но и школы с необходимой корректировкой методики проведения.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642 (ред. от 15 марта 2021 г.) «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/ (дата обращения: 04.01.2022).
2. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 70/1 от 25 сентября 2015 г. «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» // Кодекс : справ.-правовая система. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420355765> (дата обращения: 05.01.2022).
3. Лебедева К. С. Становление образовательной самостоятельности обучающихся : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Барнаул, 2020. 24 с.
4. Абрамов С. М. Генезис образовательной самостоятельности студентов в процессе дистанционного обучения (на примере негосударственного гуманитарного вуза) : дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2003. 250 с.
5. Таранчук Е. А. Организационно-педагогические условия формирования образовательной самостоятельности студентов педагогического вуза : дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2008. 212 с.
6. Мезенцева Л. В. Развитие образовательной самостоятельности студентов колледжа средствами научно-исследовательского комплекса : дис. ... канд. пед. наук. Шадринск, 2009. 209 с.
7. Гордиянова Г. В. Развитие образовательной самостоятельности студентов в нелинейном образовательном процессе вуза : дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2016. 171 с.
8. Ермакова О. Н. Воспитание образовательной самостоятельности будущего учителя средствами предметно-дидактического комплекса педагогических дисциплин : дис. ... канд. пед. наук. Магнитогорск, 2007. 180 с.
9. Broad J. Interpretations of Independent Learning in Further Education // *Journal of Further and Higher Education*. 2006. № 2 (30). P. 119–143.
10. Candy P. C. *Self-Direction for Lifelong Learning*. San Francisco : Jossey-Bass, 1991. 567 с.
11. Щедровицкий Г. П. Оргуправленческое мышление. Идеология, методология, технология. М. : Студия Артемия Лебедева, 2021. 464 с.
12. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. : АСТ : Астрель : Хранитель, 2008. 671 с.
13. Советова О. С. Инновации: трудности и возможности адаптации. СПб. : Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та, 2004. 254 с.

References

- Abramov S. M. (2003) *Genezis obrazovatel'noi samostoyatel'nosti studentov v protsesse distantsionnogo obucheniya (na primere negosudarstvennogo gumanitarnogo vuza) [The Genesis of Educational Independence of Students in the Process of Distance Learning (On the Example of a Non-state Humanitarian University)]**, Cand. ped. sci. diss. Ekaterinburg, 250 p. (in Russian)
- Broad J. (2006) Interpretations of Independent Learning in Further Education, *Journal of Further and Higher Education*, no. 2 (30), pp. 119–143. (in English)
- Candy P. C. (1991) *Self-Direction for Lifelong Learning*. San Francisco, Jossey-Bass Publ., 567 p. (in English)
- Ermakova O. N. (2007) *Vospitanie obrazovatel'noi samostoyatel'nosti budushchego uchitylya sredstvami predmetno-didakticheskogo kompleksa pedagogicheskikh distsiplin [Education of Educational Independence of Future Teacher by Means of Subject-didactic Complex of Pedagogical Disciplines]**, Cand. ped. sci. diss. Magnitogorsk, 180 p. (in Russian)

Gordiyanova G. V. (2016) *Razvitie obrazovatel'noi samostoyatel'nosti studentov v nelineinom obrazovatel'nom protsesse vuza [Development of Educational Independence of Students in the Nonlinear Educational Process of the University]**, Cand. ped. sci. diss. Omsk, 171 p. (in Russian)

Lebedeva K. S. (2020) *Stanovlenie obrazovatel'noi samostoyatel'nosti obuchayushchikhsya [Formation of Educational Independence of Students]**, Cand. ped. sci. diss. Abstr. Barnaul, 24 p. (in Russian)

Mezentseva L. V. (2009) *Razvitie obrazovatel'noi samostoyatel'nosti studentov kolledzha sredstvami nauchno-issledovatel'skogo kompleksa [Development of Educational Independence of College Students by Means of Research Complex]**, Cand. ped. sci. diss. Shadrinsk, 209 p. (in Russian)

Rezolyutsiya General'noi Assamblei OON "Preobrazovanie nashego mira: Povestka dnya v oblasti ustoichivogo razvitiya na period do 2030 goda" 70/1 ot 25 sentyabrya 2015 goda [Resolution of the UN General Assembly "Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development" 70/1 of September 25, 2019]*, *Kodeks [The Code]**. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/420355765> (accessed: 05.01.2022). (in Russian)

Shchedrovitskii G. P. (2021) *Orgupravlcheneskoe myshlenie. Ideologiya, metodologiya, tekhnologiya [Organizational Thinking. Ideology, Methodology, Technology]**. Moscow, Studiya Artemiya Lebedeva Publ., 464 p. (in Russian)

Sovetova O. S. (2004) *Innovatsii: trudnosti i vozmozhnosti adaptatsii [Innovation — Adaptation Challenges and Opportunities]**, Saint Petersburg, Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet Publ., 254 p. (in Russian)

Taranchuk E. A. (2008) *Organizatsionno-pedagogicheskie usloviya formirovaniya obrazovatel'noi samostoyatel'nosti studentov pedagogicheskogo vuza [Organizational and Pedagogical Conditions for the Formation of Educational Independence of Students of a Pedagogical University]**, Cand. ped. sci. diss. Krasnoyarsk, 212 p. (in Russian)

Ukaz Prezidenta RF "O Strategii nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii" ot 1 dekabrya 2016 goda No. 642 (red. ot 15 marta 2021 goda) [Decree of the President of the Russian Federation "On the Strategy for the Scientific and Technological Development of the Russian Federation" of December 1, 2016 No. 642 (as amended on March 15, 2021)]*, *Konsul'tantPlus [ConsultantPlus]**. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/ (accessed: 04.01.2022). (in Russian)

Vygotskii L. S. (2008) *Pedagogicheskaya psikhologiya [Pedagogical Psychology]**. Moscow, AST Astrel' Publ., Khranitel' Publ., 671 p. (in Russian)

*Перевод названий источников выполнен автором статьи / Translated by the author of the article.