

**Ирина Викторовна Цветкова**

Тольяттинский государственный университет, доктор философских наук, доцент,  
профессор кафедры истории и философии, Тольятти, Россия  
e-mail: aleksandr.kozlov@mail.ru

**Ольга Сергеевна Евченко**

Тольяттинский государственный университет, кандидат философских наук, доцент,  
доцент кафедры истории и философии, Тольятти, Россия  
e-mail: evchenko75@mail.ru

**Кризис культуры в контексте развития техники**

*Аннотация.* Актуальность статьи обусловлена обострением противоречий развития техники в условиях современной цивилизации, которые приобретают кризисный характер. Несмотря на большое количество публикаций, посвященных кризису современной культуры, влияние техники на это явление изучено недостаточно. Данная проблема нашла отражение в работах французского философа Жильбера Симондона. Мыслитель отмечал, что в процессе развития техника охватывает все сферы бытия человека, включая мышление и духовную жизнь. В статье проанализированы различные аспекты противоречий между техникой и культурой, которые проявляются в современном обществе. Кризисное состояние культуры обусловлено тем, что цели развития техники приобретают приоритетное значение, подчиняя задачи совершенствования человека.

*Ключевые слова:* кризис культуры, техника, рациональность, технический прогресс, цивилизация, ценности, постмодернизм.

**Irina V. Tsvetkova**

Togliatti State University, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor,  
Professor of the Department of History and Philosophy, Togliatti, Russia  
e-mail: aleksandr.kozlov@mail.ru

**Olga S. Evchenko**

Togliatti State University, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of History and Philosophy, Togliatti, Russia  
e-mail: evchenko75@mail.ru

**The Crisis of Culture in the Context of Technology Development**

*Abstract.* The relevance of the article is due to the aggravation of contradictions in the development of technology in the conditions of modern civilization. Despite the large number of publications devoted to the crisis of modern culture, the influence of technology on this phenomenon has not been studied enough. This problem is reflected in the works of the French philosopher Gilbert Simondon. The thinker noted that in the process of development, technology covers all spheres of human existence, including thinking and spiritual life. The article analyses various aspects of the contradictions between technology and culture that manifest themselves in modern society. The crisis state of culture is due to the fact that the goals of technology development take priority, subordinating the tasks of human improvement.

*Keywords:* crisis of culture, technology, rationality, technical progress, civilization, values, postmodernism.

**Введение (Introduction)**

Современное состояние культуры философы нередко определяют как «кризис», который находит отражение в состоянии духовной сферы. Кризисное состояние выражается

в обострении противоречий, вызванных утратой целостности системы, разрушения связей между элементами, которые обеспечивают механизмы преемственности. В философских концепциях постмодернизма кризисное состояние

культуры отражается в ироничном отношении к прежним ценностным основаниям культуры: истине, науке, прогрессу и т. д. Процесс познания сравнивают со скольжением по поверхности, а творчество — с хаотичным цитированием в интертекстуальном пространстве.

Классическая модель рациональности, которая зародилась на этапе Нового времени, базировалась на модели взаимодействия субъекта и объекта. Данная схема характеризовала развитие науки и техники до современного этапа научно-технической революции. Субъект, обладающий способностью к познанию и преобразованию мира, в качестве объекта рассматривал не только природу, но и технику. Техника, понимаемая как средство для удовлетворения потребностей, занимала подчиненное место по отношению к духовным ценностям в иерархии культуры. Однако на современном этапе техника по мере развития и совершенствования оказывает всё большее влияние на развитие субъекта и приобретает особое значение для культуры.

Кризис современной культуры вызван тем, что тенденции развития техники оказывают мощное влияние на потребности и цели человека. Тенденции индустриального развития цивилизации вывели технику на первый план и стремятся подчинить культуру технической рациональности.

Цель исследования состоит в изучении особенностей кризиса культуры, который рассматривается с позиций развития техники в современной цивилизации.

#### Литературный обзор (Literature Review)

Кризисное состояние культуры проанализировано в большом количестве публикаций отечественных и зарубежных исследователей, в которых рассматриваются разнообразные сферы его проявления.

Например, О. Н. Тынянова отмечает, что одна из главных функций культуры состоит в передаче информации, трансляции опыта, а также в формировании связей между поколениями. Информационный «взрыв», переживаемый цивилизацией, состоит в неспособности человечества справиться с лавинообразным ростом информационных потоков, управлять ими с целью поддержания целостности социокультурной среды. Кризис находит проявление в расширении зоны неопределенности, в утрате устойчивости социальных связей, которые формируются на основе воспроизводства культуры. О. Н. Тынянова считает, что состояние кризиса культуры может быть преодолено при помощи «культуры кризиса», позволяющей в состоянии хаоса найти новые направления для упорядочивания смыслов, ценностей, действий [1].

Другие исследователи, например В. М. Розин, отмечают, что кризис культуры связан с трансформацией содержания понятия «культура». В современных условиях культуру следует рассматривать как «культуротворческие практики». Культура может существовать как деятельность креативных субъектов по созиданию ценности на основе традиций [2].

Кризис культуры, по мнению Р. Г. Амирова, характеризует кризис бытия человека в техногенной цивилизации, он находит проявление в потребительском отношении человека к миру. Среди разнообразных видов деятельности, кото-

рые характеризуют человеческую активность, доминирует поиск средств для удовлетворения потребностей [3].

Н. А. Углинская отмечает, что существуют две позиции по отношению к кризису культуры. Если рассматривать культуру как систему взаимосвязанных элементов, то кризис культуры возникает, когда нарушаются взаимосвязи между элементами, а также баланс между материальными и духовными подсистемами. В основе понимания культуры находится символическое представление о действительности, которое формирует духовное ядро, придающее ему неповторимость и своеобразие. Согласно второму подходу к культуре, рассматривающему ее как ризому, утрата гармоничных взаимосвязей — это вполне нормальное состояние культуры [4].

Как утверждает А. В. Михайловский, современная техника ставит цель предельного раскрытия возможностей человека в преобразовании мира. В этом смысле техническое проектирование выступает не только средством для достижения целей, оно оказывает влияние на содержание целей и систему ценностей. Процесс технических преобразований предстает как творчество, которое изменяет не только внешние условия жизнедеятельности человека, но и его внутренний мир [5].

Для анализа проблем кризиса культуры в контексте развития современной техники большой интерес представляют работы французского философа Жильбера Симондона (1924–1989), которые были написаны во второй половине прошлого века. Однако идеи мыслителя не утратили значения в условиях становления информационного общества. Симондон в своих работах предпочитал использовать понятие «конфликт», а не «кризис» при характеристике отношений между культурой и техникой. По нашему мнению, заслуживает внимание идея Симондона относительно того, что проблемы современной цивилизации вызваны не чрезмерным развитием техники, а проблемами отчуждения машины от возможностей ее совершенствования и развития. Современная цивилизация не является в полной мере технической, поскольку культура не способна дать ответ на вопрос о сущности техники [6].

Разнообразие подходов к анализу кризиса культуры сближает то, что они характеризуют различные аспекты изменения характера деятельности, определяющей взаимодействия человека и мира. Исследователи обращают внимание главным образом на структурные трансформации культуры, которые определяют связи между материальными и духовными элементами. Однако причины кризиса остаются недостаточно изученными. По нашему мнению, они состоят в определении характера влияния техники и технической рациональности на состояние современной культуры.

#### Методы (Methods)

При изучении проблем кризиса культуры использовался герменевтический метод. С позиций герменевтики культура предстает как тексты, которые раскрывают свое смысловое содержание в процессе понимания. Философское понимание текстов базируется на рефлексии, дающей возможность изучить особенности мышления как автора, так и исследователя.

дователя, читающего текст. Интерпретация текстов устанавливает смысловые связи между текстами в контексте традиций различных культур и эпох, а также современного состояния культуры. Целесообразность применения герменевтического метода вызвана необходимостью понимания особенностей гуманитарной и технической рациональности при интерпретации кризиса культуры.

### Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

В традициях немецкой классической философии и неокантианства культура рассматривается как пространство человеческой свободы. Культура выступает средством развития способностей человека, формирования его в качестве субъекта познавательной и преобразовательной деятельности. Культура, понимаемая как свободное самоопределение человека, связана с совершенствованием знаний, пониманием интересов других людей [7]. Свобода, предоставляемая человеку культурой, дает возможность для осознанного выбора моделей поведения.

Жильбер Симондон в работе «Культура и техника» утверждает, что анализ конфликта между культурой и техникой — важная задача философии [8, р. 23]. Философские аспекты взаимодействия культуры и техники в условиях современной цивилизации касаются возможности преодоления их идеологического противопоставления [9]. Согласно Симондону, современная культура не способна объяснить роль техники в своем развитии, поэтому отношения между культурой и техникой рассматриваются как конфликтные [10].

Жильбер Симондон обратил внимание на метафоричность понятия «культура», которое указывает на связь с видами деятельности по улучшению и трансформации природных объектов в соответствии с интересами людей.

Понятие «культура», согласно античной традиции, трактуется как «возделывание земли» и противопоставляется ее естественному, природному состоянию. Смысл термина «культура» соотносится с видами сельскохозяйственной деятельности для удовлетворения потребностей человека. В отличие от природных объектов, которые подчиняются естественным законам, объекты, преобразованные человеком, существуют в особых условиях, связанных с технической целесообразностью.

Сорта растений и породы животных, выведенные человеком, отличаются от своих диких предков тем, что нуждаются в постоянной заботе со стороны человека. С одной стороны, они удовлетворяют потребности людей; с другой стороны, их полезные свойства зависят от усилий людей по их поддержанию. Жильбер Симондон считает, что такая трактовка культуры лицемерна, поскольку вмешательство человека в природные процессы не совершенствует их, а лишь способствует их использованию на благо человека [8, р. 17].

Культура как преобразование природы для удовлетворения потребностей людей основывается на создании средств, составляющих технический базис общества. Он включает не только орудия труда, но и технические знания, умения, которые необходимы для созидания «второй природы», или культуры. Таким образом, как отмечает Симон-

дон, смысл понятия «культура» тесно связан с техникой [8, р. 17].

Технические средства преобразования человеком природы усложняют и усиливают социальные взаимодействия между индивидами. Техника во многом определяет социальную дифференциацию, поскольку оказывает влияние на разделение труда, социальные статусы и роли.

Трактовка термина «культура» исключает техническое посредничество, когда речь идет о формировании личностных качеств человека в контексте культурной практики. Однако этот процесс включает манипулирование, целенаправленное воздействие социальных институтов для адаптации индивидов к социальным условиям [8, р. 18].

На ранних стадиях развития общества характер взаимодействия человека с техникой определялся применением главным образом физических усилий, которые исключали духовное развитие. Техника использовалась для тяжелого, подчас подневольного труда, который был необходим для производства материальных благ. Высший уровень культуры, который находит проявление в религиозных ценностях, в искусстве, в философии, на этом фоне приобретал особый статус.

Техническая рациональность на ранних этапах развития общества распространялась на средства создания материальных благ, способы организации совместной деятельности людей для достижения общих целей. Искусственные объекты, создаваемые людьми, применяются в качестве средств для индивидуального или коллективного использования людей. В этом смысле техника выступает в качестве материальной основы, обеспечивающей удовлетворение и развитие духовных потребностей. Техническая рациональность руководствуется принципами полезности, эффективности, удобства, производительности и т. д.

В постиндустриальную эпоху, как отмечает Симондон, обостряется конфликт не между техникой и культурой, а между локальным использованием техники и универсальными технологиями [8, р. 19]. В доиндустриальную эпоху использование техники было тесно связано с доступными природными ресурсами. Техника индустриального и постиндустриального общества основывается на долгосрочном планировании, кооперации и интеграции деятельности субъектов, которая распространяется за пределы локальных сообществ.

На современном этапе развития цивилизации противоречия между культурой и техникой приобретают кризисное состояние. Это связано с тем, что совершенствование и развитие техники становится самой главной задачей человечества, которая во многом определяет решение других задач, относящихся как к материальным условиям, так и к духовной сфере.

Развитие современной техники осуществляется на основе разработки, производства и внедрения инноваций. При этом инновации не обязательно базируются на изобретениях, научных открытиях. Большинство инноваций представляют собой трансформацию ранее созданных продуктов [11]. Высокие темпы развития техники стимулируют формирование потребностей в постоянном обновлении, которые оказывают влияние на сферу культуры. Структура культуры

утрачивает иерархичность, которая упорядочивает связи между материальными и духовными элементами, формирует представления о возвышенном и низменном.

Пространственные характеристики связей между элементами культуры возникают в форме сетевых взаимодействий, обусловленных логикой инновационного развития [12]. Цели современной культуры приобретают технический характер, они нередко сводятся к тому, чтобы развлекать, переключать внимание, стимулировать эмоции. Такие задачи, решаемые с помощью технических средств, предполагают «скольжение» по поверхности смыслов, сочетание того, что ранее находилось на противоположных полюсах культуры с целью создания «новизны».

Функции технических объектов и инфраструктуры не сводятся к посредничеству между человеком и окружающей средой. Техническое развитие обостряет противоречия между современной цивилизацией и окружающей средой, что, в частности, находит проявление в системе ценностей общества потребления. Потребление выступает мощным стимулом производства, а следовательно, и совершенствования техники. Несмотря на актуальность задачи бережного отношения к природе, техника требует всё более мощного и сложного ресурсного обеспечения, которое не снижает уровень потребления ресурсов, не уменьшает количество отходов. Призывы экологов ограничить потребление, изменить его структуру, снизить энергетические затраты сегодня неэффективны. Изменить ситуацию, по-видимому, возможно только при кардинальном преобразовании всех технологий, включающих как производство, так и переработку отходов.

Техника требует постоянных усилий, направленных на поиск ресурсов для ее функционирования и обновления. Технические процессы сводят к минимуму субъективное вмешательство человека. Логика развития техники оказывает влияние на развитие умений и навыков. В этом смысле проектирование, конструирование, использование техники задают требования к формированию компетенций работников. Идеи внедрения непрерывного образования в течение жизни в первую очередь продиктованы технической целесообразностью адаптации работников к технологическим инновациям.

В современном обществе противоречия между материальными и духовными аспектами культуры характеризуются как кризисные. Это находит выражение в том, что развитие и совершенствование человека ставится в зависимость от техники и технологии. Соответственно, задачи, связанные с духовным развитием человека, уходят на второй план, становятся второстепенными. В частности, современное образование развивается в рамках технологической парадигмы, гарантирующей формирование определенных социальных и профессиональных качеств индивида. Активность человека в качестве субъекта проявляется в том, что он выбирает определенную модель образовательной деятельности, однако выбор ограничен возможностями технологической системы.

Развитие техники на современном этапе цивилизации оказывает значительное влияние на социальные структуры, общественные отношения. Кризисное состояние культуры

выражается в том, что бытие человека в качестве субъекта определяется возможностями использования информационно-технических устройств. Техника приобретает самостоятельное значение и ценность в современной культуре, поскольку она применяется для создания информационных потоков, влияющих на индивидуальное и коллективное сознание.

В доиндустриальную эпоху коммуникация также зависела от технических возможностей, которые обеспечивали обмен сообщениями, распространение информации для управления социальными процессами. Современная техника беспрецедентно увеличила объемы и скорость передачи информации, которая не всегда имеет конкретного адресата, а также сферу применения. Создание информационных потоков стимулируется возрастающими возможностями технических средств, которые, в свою очередь, формируют у людей потребность в постоянном использовании информационного пространства [13]. Техника берет на себя функции обучения, управления искусственными системами, сбора и хранения информации. Таким образом, намечается тенденция поглощения культуры техникой.

Технологии охватывают не только материально-вещественную среду, но и мышление, систему ценностей, способы социальных взаимодействий. Техника открывает новые возможности восприятия мира, ощущения явлений вне сенсорного регистра [14]. Возможности современной техники в создании виртуальной реальности создают средства для стирания границ между субъективным и объективным. Технические средства воплощают в жизнь самые неожиданные и смелые фантазии, создают иллюзию реальности, событий или фактов, которых никогда не было. Кризисное состояние культуры выражается в том, что у индивида утрачивается чувство реальности, способность разграничивать истину и вымысел, желаемое и действительное.

Техника создает соблазны для «алиби в бытии». Если для культуры, согласно М. М. Бахтину, характерна позиция «не-алиби в бытии» [15], которая реализуется в ответственности за жизненный выбор, то техника открывает большие возможности для оправдания смены идентичности, аморальных поступков, преступлений. По своей сущности техника «нейтральна» по отношению к моральным нормам, одна и та же техника может быть использована как для благих, так и для преступных целей. Однако современная техника становится сложной самоуправляемой системой. Эта ситуация дает многочисленные шансы для создания «алиби» при помощи средств виртуальной реальности, информационных систем, биотехнологий или современного оружия.

Кризисное состояние культуры находит отражение в опасности разрушения субъекта как разумного существа, осознающего последствия своих действий. Развитие информационных систем идет по пути создания искусственного интеллекта, который участвует в коммуникации, руководствуясь технологическими алгоритмами, а не ценностями истины, справедливости, добра.

Кризис культуры выражается в том, что меняется представление об идеале, который служит ориентиром для совершенствования человека и общества. Наряду с идеа-

лом свободной и гармонично развитой личности обретает актуальность идеал киборга, который функционирует по законам технологической целесообразности. Однако человек, стремясь к системному развитию техники, окружая себя всё более сложными интеллектуальными техническими устройствами, не может отказаться от культуры, выделяющей его как из природного, так и из технического мира. Данное противоречие определяет, по нашему мнению, сущность кризиса культуры на современном этапе, при этом кризисное состояние приобретает перманентный характер.

### Заключение (Conclusion)

Кризис культуры, который стал предметом анализа в работах современных исследователей, имеет множество форм проявления. В основе кризиса находятся противоречия между техникой и культурой, которые на современном этапе приобрели особенно острый характер. Причиной этой трансформации выступает доминирование технической рациональности, которая подчиняет себе развитие культуры. Постмодернизм ставит под сомнение возможности разума в качестве эффективного средства познания и преобразования мира. Речь идет о человеческом разуме, который тесно связан с эмоциями, чувствами, сферой бессознательного. В качестве альтернативы человеческому разуму техника предлагает искусственный интеллект, который направлен на создание и управление технологическими системами. Применение его возможностей к удовлетворе-

нию потребностей человека порождает новую реальность, которая подчиняется закономерностям технической рациональности.

Становление постиндустриального общества приводит к широкому распространению информационных технологий, которые пронизывают все сферы общественной жизни. В этом контексте техника рассматривается как источник материальных благ, комфорта; она снижает необходимость в физическом труде, увеличивает пространственную мобильность. Однако изменение материальных условий жизни не приводит к тому, что повышается эффективность стимулов для всестороннего развития человека. Существует тенденция уподобления процессов развития культуры развитию техники. Под влиянием техники культура стремится к постоянному продуцированию «инноваций», которые создают разнообразие «продуктов» для потребления. В этих условиях кризис культуры приобретает перманентный характер. Он обусловлен противоречиями бытия культуры как системы, предназначенной для развития и совершенствования человека, и техники, которая создает искусственную реальность, требующую постоянного внимания и заботы со стороны человека.

Развитие техники становится главной целью культуры, которая подчиняет себе задачи развития человека. Кризис культуры охватывает все сферы человеческого бытия. В данной ситуации перед философией стоят сложные задачи поиска путей для синтеза гуманитарной и технической рациональности.

### Библиографический список

1. Тынянова О. Н. Кризис культуры как культура кризиса? Производство пространств и перепроизводство окрестностей // *Пространство и Время*. 2018. № 1–2 (31–32). С. 10–15. DOI: 10.24411/2226-7271-2018-11001
2. Розин В. М. Возобновление культуры в условиях ее кризиса и метаморфоза // *Культура культуры*. 2014. № 4 (4). С. 40–44.
3. Амиров Р. Г. Кризис в бытии человека и культура // *Вестн. Казан. гос. ун-та культуры и искусств*. 2015. № 2–1. С. 12–16.
4. Углинская Н. А. Кризис культуры: кризис системы ценностей или кризис стратегий действия? // *Kant*. 2020. № 3 (36). С. 191–195. DOI: 10.24923/2222-243X.2020-36.36
5. Михайловский А. В. Инженерная деятельность и техническая форма жизни // *Философия науки и техники*. 2018. Т. 23, № 1. С. 29–42. DOI: 10.21146/2413-9084-2018-23-1-29-42
6. Кучинов Е. В., Закаблукковский Е. В. Техника будущего (Симондон, Гваттари, Брайант, Стиглер) // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2016. № 8 (70). С. 120–126.
7. Трусова В. В. Концепция культуры в философии немецкого неокантианства // *Общество: философия, история, культура*. 2016. № 11. С. 54–57.
8. Simondon G. Culture and Technics // *Radical Philosophy*. 2015. Vol. 189. P. 17–23.
9. Lapworth A. Gilbert Simondon and the Technical Mentalities and Transindividual Affects of Art-science // *Body & Society*. 2020. Vol. 26 (1). P. 107–134. DOI: 10.1177/1357034X19882750
10. Bardin A., Menegalle G. Introduction to Simondon // *Radical Philosophy*. 2015. Vol. 189. P. 15–26.
11. Гринбаум А. Этические вопросы в свете ответственных исследований и инноваций // *Технологос*. 2019. № 2. С. 21–30. DOI: 10.15593/perm.kipf/2019.2.02
12. Седов Е. И., Седов А. Е. Техника и технология в культуре техногенной цивилизации // *Вестн. Дон. гос. техн. ун-та*. 2012. № 5 (66). С. 88–94.
13. Цырлина Я. Э. Техноэстетика Жильбера Симондона и возможность современного технологического искусства // *Вестн. Перм. нац. исслед. политехн. ун-та. Культура. История. Философия. Право*. 2017. № 2. С. 49–53. DOI: 10.15593/perm.kipf/2017.2.06
14. Махаматов Т. М., Махаматова С. Т. Гармония с природой — основание свободы общества // *Век глобализации*. 2019. № 1 (29). С. 75–81. DOI: 10.30884/vglob/2019.01.07
15. Бахтин М. М. К философии поступка // *Бахтин М. М. Работы 20-х годов*. Киев : Next, 1994. С. 9–69.

## References

- Amirov R. G. (2015) Krizis v bytii cheloveka i kul'tura [The Crisis in Human Being Existence and Culture], *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of the Kazan State University of Culture and Arts]*, no. 2–1, pp. 12–16. (in Russian)
- Bakhtin M. M. (1994) K filosofii postupka [Toward a Philosophy of the Act]\*, *Bakhtin M. M. Raboty 20-kh godov [Works of the Twenties]*\*. Kiev, Next Publ., pp. 9–69. (in Russian)
- Bardin A., Menegalle G. (2015) Introduction to Simondon, *Radical Philosophy*, vol. 189, pp. 15–26. (in English)
- Grinbaum A. (2019) Ehticheskie voprosy v svete otvetstvennykh issledovaniy i innovatsii [Ethics in the Framework of Responsible Research and Innovation], *Tekhnologos [Technologos]*, no. 2, pp. 21–30, doi: 10.15593/perm.kipf/2019.2.02 (in Russian)
- Kuchinov E. V., Zakablukovskii E. V. (2016) Tekhnika budushchego (Simondon, Gvattari, Braiant, Stigler) [Technology of the Future (Simondon, Guattari, Bryant, Stiegler)], *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki [Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice]*, no. 8 (70), pp. 120–126. (in Russian)
- Lapworth A. (2020) Gilbert Simondon and the Technical Mentalities and Transindividual Affects of Art-science, *Body & Society*, vol. 26 (1), pp. 107–134, doi: 10.1177/1357034X19882750 (in English)
- Makhamatov T. M., Makhamatova S. T. (2019) Garmoniya s prirodoy — osnovanie svobody obshchestva [The Harmony with Nature as a Basis for the Societal Freedom], *Vek globalizatsii [Age of Globalization]*, no. 1 (29), pp. 75–81, doi: 10.30884/vglob/2019.01.07 (in Russian)
- Mikhailovskii A. V. (2018) Inzhenernaya deyatel'nost' i tekhnicheskaya forma zhizni [Engineering Activity and Technological "Form of Life"], *Filosofiya nauki i tekhniki [Philosophy of Science and Technology]*, vol. 23, no. 1, pp. 29–42, doi: 10.21146/2413-9084-2018-23-1-29-42 (in Russian)
- Rozin V. M. (2014) Vozrozhdenie kul'tury v usloviyakh ee krizisa i metamorfoza [Renewal of Culture in Terms of Its Crisis and Metamorphosis], *Kul'tura kul'tury [Culture of Culture]*, no. 4 (4), pp. 40–44. (in Russian)
- Sedov E. I., Sedov A. E. (2012) Tekhnika i tekhnologiya v kul'ture tekhnogennoi tsivilizatsii [Engineering and Technology in Industrial Civilization Culture], *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Bulletin of the Don State Technical University]*, no. 5 (66), pp. 88–94. (in Russian)
- Simondon G. (2015) Culture and Technics, *Radical Philosophy*, vol. 189, pp. 17–23. (in English)
- Trusova V. V. (2016) Kontseptsiya kul'tury v filosofii nemetskogo neokantianstva [The Conception of Culture in the Philosophy of German Neo-Kantianism], *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura [Society: Philosophy, History, Culture]*, no. 11, pp. 54–57. (in Russian)
- Tsyrlina Ya. Eh. (2017) Tekhnoestetika Zhil'bera Simondona i vozmozhnost' sovremennogo tekhnologicheskogo iskusstva [Gilbert Simondon's Technoesthetics and the Potential of Contemporary Technological Art], *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Kul'tura. Istoriya. Filosofiya. Pravo [Bulletin of PNRPU. Culture. History. Philosophy. Law]*, no. 2, pp. 49–53, doi: 10.15593/perm.kipf/2017.2.06 (in Russian)
- Tynyanova O. N. (2018) Krizis kul'tury kak kul'tura krizisa? Proizvodstvo prostranstv i pereproizvodstvo okrestnostei [Crisis of Culture as a Culture of Crisis? Producing Spaces and Overproducing Neighborhoods], *Prostranstvo i Vremya [Space and Time]*, no. 1–2 (31–32), pp. 10–15, doi: 10.24411/2226-7271-2018-11001 (in Russian)
- Uglinskaya N. A. (2020) Krizis kul'tury: krizis sistemy tsennostei ili krizis strategii deistviya? [Crisis of Culture: Crisis of Value System or Crisis of Strategies of Action?], *Kant [Kant]*, no. 3 (36), pp. 191–195, doi: 10.24923/2222-243X.2020-36.36 (in Russian)

---

\* Перевод названий источников выполнен авторами статьи / Translated by the authors of the article.