

Сергей Александрович Демченков

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, кандидат филологических наук, доцент,
и. о. заведующего кафедрой русского языка, литературы и документных коммуникаций, Омск, Россия
e-mail: omgu5555@gmail.com

Наталья Дмитриевна Федяева

Омский государственный педагогический университет, доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой русского языка и лингводидактики, Омск, Россия
e-mail: ndfed@yandex.ru

Марина Алексеевна Шутяк

Омский государственный педагогический университет, старший преподаватель кафедры русского языка
как иностранного и предвузовской подготовки, Омск, Россия
e-mail: marinashutyak@gmail.com

Квазирусистика: идеи и коммуникативные каналы любительской лингвистики

Аннотация. В статье характеризуется современный контекст развития квазирусистики — любительского языкознания, представители которого особым образом интерпретируют факты русского языка. Высказываются предположения о специфике квазирусистики и популярности ее идей на фоне проблем научной коммуникации, обсуждается роль интернета в распространении ненаучных идей, а также социальные вызовы, повышающие интерес к любительской лингвистике. Обнаруживаются «вечные» смыслы и приемы описания фактов языка, феномен родного языка рассматривается как одно из онтологических оснований квазирусистики.

Ключевые слова: любительская лингвистика, квазирусистика, научная коммуникация, коммуникативные каналы, родной язык.

Sergei A. Demchenkov

Dostoevsky Omsk State University, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Acting Head of the Department of Russian Language, Literature and Document Communications, Omsk, Russia
e-mail: omgu5555@gmail.com

Natalia D. Fedyaeva

Omsk State Pedagogical University, Doctor of Philological Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Russian Language and Linguodidactics, Omsk, Russia
e-mail: ndfed@yandex.ru

Marina A. Shutiak

Omsk State Pedagogical University, Senior Lecturer of the Department of Russian
as a Foreign Language and Pre-University Training, Omsk, Russia
e-mail: marinashutyak@gmail.com

Quasi-Russian Studies: Ideas and Communication Channels of Amateur Linguistics

Abstract. The article characterizes the modern context of the development of quasi-Russian studies — amateur linguistics, whose representatives interpret the facts of the Russian language in a special way. Assumptions are made about the specifics of quasi-Russian studies and the popularity of its ideas against the backdrop of problems of scientific communication. The role of the Internet in the dissemination of non-scientific ideas and social challenges that increase interest in amateur linguistics are discussed. The “eternal” meanings and methods of describing the facts of the language are revealed, the phenomenon of the native language is considered as one of the ontological foundations of quasi-Russian studies.

Keywords: amateur linguistics, quasi-Russian studies, scientific communication, communication channels, native language.

Введение (Introduction)

Пандемия COVID-19, помимо прочего, высветила вопросы статуса науки, значения научных исследований и психологической готовности социума к «белым пятнам» в научном знании. Выяснилось, что от ученых ожидаются быстрые, однозначные, убедительные и верные ответы, а любой намек на неуверенность, сомнения, существование различных точек зрения и т. п. вызывает раздражение, разочарование и стимулирует поиск правды за пределами науки. Обнаружилось также, что дискуссии ученых с профанами (употребляем это слово без оценочной окраски, обозначая им человека, не являющегося специалистом в определенной сфере научного знания) протекают с явными коммуникативными сложностями, связанными со способностью слышать и слушать друг друга. Как следствие, невероятно популярными стали глашатаи ненаучного, к чьим советам и мудростям обыватели прислушивались весьма охотно. Не вдаваясь в содержательные подробности противостояния официальной и неофициальной медицины, отметим, что пандемийная эпоха стала вызовом научной коммуникации «ученый — профан» в целом и обозначила необходимость поиска инструментов ее оптимизации.

Для лингвистики этот вызов не нов. Альтернативное языкознание (любительская лингвистика, по определению А. А. Зализняка [1]) развивается давно и весьма активно, а его представители демонстрируют высокий уровень риторичности. Интерпретация фактов родного языка оказывается крайне привлекательным делом, тем более что лингвисты-любители не связаны в своих интерпретациях требованиями объективности, фактографичности и прочими, являющимися обязательными для лингвистов-профессионалов. Концепции любительской лингвистики подкупают кажущейся убедительностью, отсутствием разночтений, обещаниями «раскрыть тайны» языка.

Технологическим вызовом современной официальной науке стал интернет, предоставивший ученым-любителям удобную платформу для высказывания идей. Блоги, влоги, сообщества в социальных сетях объединяют людей, интересующихся языком, но не верящих в официальную науку и, по-видимому, ничего или почти ничего о ней не знающих. Профессиональные лингвисты, в свою очередь, ощущают необходимость противостоять ненаучному и стараются опровергать любительские концепции, также используя возможности интернет-пространства, однако популярность любительской лингвистики по-прежнему велика.

Методы (Methods)

В статье посредством описательного метода будут охарактеризованы способы популяризации концепций квазирусистики в интернете, наиболее распространенные аргументы лингвистов-любителей и приемы привлечения внимания и организации текста. Статья имеет проспективный характер и задает направление будущих исследований.

Эмпирическую базу составляют публикации квазирусистов и интернет-ресурсы, созданные для трансляции идей языковедов-любителей.

Литературный обзор (Literature Review)

Понятие любительской лингвистики было предложено А. А. Зализняком, сформулировавшим признаки ненаучно-

го языкознания и обозначившим причины его популярности [1]. Так, маркерами любительских исследований принято считать игнорирование исторических чередований, немотивированное членение слов на морфемы, чтение слов наоборот, перевод всех языков на русский и др.

О наивной лингвистике и, в частности, о ее близости с первыми идеями о языке, появившимися в культуре, говорил В. Б. Кашкин [2]. Безусловно, исторические изыскания лингвистов-любителей во многом схожи с этимологией древних греков, наполненной букво- и звуко-символизмом.

Лингвистической мифологии, в том числе «вульгарной лингвокультурологии», посвящены работы И. А. Стернина [3]. Исследователь отмечает, что «в числе мифологических концептов есть определенное количество лингвистических мифологических концептов и стереотипов, то есть концептов и стереотипов, отражающих мифологические лингвистические представления носителей обыденного сознания, их бытовое представление о языке, особенностях и закономерностях его функционирования» [3, с. 106]. К этим мифам можно отнести и мысли об особом величии русского языка, о его избранности.

Обыденное метаязыковое сознание и его стереотипы составляют проблематику работ Н. Д. Голева [4] и Н. Б. Лебедевой [5]. По мнению Н. Д. Голева, «обыденное метаязыковое сознание включает знания (представления) о речезыковой действительности, которые являются частью наивной языковой картины мира и в этом статусе активно воздействуют как на сам язык (языковую семантику естественного языка и его единиц, прежде всего слов, значение которых во многом и есть обыденные понятия; организацию смысловых полей, топиков, фреймов), так и на мировоззрение вообще, где они входят в парадигму, образуемую другими сферами обыденного сознания, такими, как наивная медицина, наивное право, наивная теософия и т. п.» [4, с. 339]. Отметим, что определение *наивный* неоднократно комментировалось, широко известно замечание Ю. Д. Апресяна о том, что *наивный* (речь шла о понятии «наивная картина мира») не равно *примитивный*, однако *наивный* равно *ненаучный*, а степень этой ненаучности может быть различной.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

В отличие от недифференцированной по признаку языка — объекта изучения — любительской лингвистики, квазирусистикой можно назвать ее «раздел», посвященный русскому языку. В настоящее время идеи квазирусистики активно транслируются в интернете.

Охарактеризуем *способы распространения* идей.

1. Блоги, каналы, социальные сети.

Являясь информационным и/или дискуссионным сайтом, блог развивает возможности, имеющиеся у средств массовой информации, и выступает в этом случае продолжателем традиций газетных, радио- и телевизионных обсуждений. Сообщества или публичные страницы в социальных сетях служат той же цели. Автор использует интернет как площадку для изложения своих идей; представляемая таким образом концепция ощущается как принадлежащая конкретному человеку. Она может казаться привлекатель-

ной и убедительной, но не теряет связи с автором, значит, сохраняет признак субъективности.

Приведем пример сообщества в социальной сети. В группе «Буквица — путь осознания жизни» в социальной сети «ВКонтакте» (https://vk.com/bukvica_slovo) 2499 участников. В описании сообщества обозначена его цель — «формирование целостного миропонимания, осознанное рассмотрение всех сфер жизнедеятельности, раскрытие неявного в словах и речах людей, использование Буквицы как всемогущего инструмента для объяснения и раскрытия всего в мироздании, раскрытие глубинного смысла отдельных понятий и терминов». Анонсируемые мероприятия направлены на то, чтобы «погрузиться в образы древнерусского языка для научения считывать образы и расшифровывать суть в понятном для современного человека формате». Интересно, что группа имеет родственный сайт — «Центр “Слово”» (<http://xn--80acdycsex2c7am0c.xn--p1ai>). Сайт выглядит примерно так же, как и сайт любого другого центра дополнительного образования: сведения о преподавателях, видеоуроки, запись в школу, объявления и пр. Один из преподавателей (в числе дисциплин: «Мировосприятие», «Род Небесный или Родоллад», «Буквица», «Арифметика», «Ведическая магия», «Круголет ЧислоБога», «Ведическое Богословие») так определяет место лингвистики в своей жизни: «Себя по сути считаю изобретателем. Таково мое назначение. Мне всегда было важным понять Мир. И постигая эту науку понял, что все дороги исходят из одного: из Языка. Языковедение всегда входило в мой круг познания мира аж со школьной скамьи. При чем особый интерес представляла область Языка, которую не объясняла научная среда. Мне пришлось проделать очень длинный путь к Буквице» (<http://xn--80acdycsex2c7am0c.xn--p1ai/prepodavatel/pavlov-sergej-sergeevich/>; заглавные буквы источника. — С. Д., Н. Ф., М. Ш.).

Энтузиасты любительской лингвистики нередко используют одновременно несколько возможностей интернет-коммуникации, транслируя свои идеи через сайты, социальные сети, YouTube-каналы. См, например, группу «Речи Родного» в социальной сети «ВКонтакте» (<https://vk.com/rechirodnogo>), сайт «Обычай славян» (<http://slav-pravda.ru>), YouTube-канал RodoslavOrievich (<https://www.youtube.com/channel/UCfbDv8FNEXQ6ViEaf1oYwWA>).

2. Мобильные приложения.

Сервис Google Play предлагает приложения «Буквица древних славян», «Древнеславянская буквица», «Образы слов», «Буквица Русов» и т. п., маркируя их как относящиеся к сфере «Образование» и «Книги и справочники», что создает впечатление точного знания, содержащегося в этих приложениях. Между тем «Буквица древних славян» основана на идее о том, что «каждая Буквица (заглавная буква источника. — С. Д., Н. Ф., М. Ш.) имеет глубинный образ. Чтобы понять, что такое глубина, нужно освоить не сочетание букв, а соединение образов. <...> А когда вы научитесь образотворению, то ваш мозг переходит на образное мышление, образное мировоззрение, образное мировосприятие». Судя по количеству скачиваний, отзывам и оценкам, поставленным пользователями, это и подобные приложения встречаются весьма доброжелательно. Заметим, что формат мобильного приложения как бы отчуждает концеп-

цию от автора, в результате чего она представляется более объективной.

3. Онлайн-словари.

Словари представляются авторитетными источниками. Веру в словарь В. И. Даля лингвисты называют одним из мифов обыденного метаязыкового сознания [3]. Без развитого должным образом критического мышления пользователь может воспринять в качестве достойного источника информации, например, «Толково-этимологический глубинный словарь» (<http://energodar.net/slovar>). Поиск в словаре осуществляется так же, как и в случае с традиционными (академическими) словарями русского языка, размещенными в Сети; действует система помет и гиперссылок, на главной странице словаря приведено высказывание А. С. Пушкина *Изучайте значение слов и вы избавите Свет от половины заблуждений*. Таким образом, внешне этот источник производит впечатление самого обычного словаря, при этом статьи в нём выглядят следующим образом (в примере сохранена орфография и пунктуация источника):

Кот — «в истинной речи означает спаситель. Ко (защита) и Т (твердь, защита). Т. е. кот — это защитник, спаситель, который не только помогает в борьбе с грызунами, но и в виде “пылесоса”, набирая соответствующий электростатический заряд, собирает пыль, бактерии, вирусы в помещении, т. е. притягивает на себя заразу — нечисть. Потом, слизывая, заглатывают и выносят за пределы дома, зарывая выделения с заразой в землю. Эти загадочные существа были созданы генетиками Атлантиды-Вавилона как помощники; для лечения человека и защиты его жилья от лунной инфекции, микробов (микро-роботов). Эти свойства, конечно полностью не сохранились, они частично остались в основном у гладкошерстных котиков. Кошки, профессионально мало пригодны; не столько очистят, сколько принесут заразы, по причине лояльности их иммунной системы к микробам, как и у всех особей женского пола» (<http://energodar.net/slovar/k/%D0%BA%D0%BE%D1%82>).

Таким образом, различные интернет-технологии и форматы позволяют оформлять идеи квазирусистов способами, различающимися по степени выраженности авторского начала. Идеи же, отчужденные от своих авторов, воспринимаются как общие, объективные. От пользователей в таком случае требуется внимание, осторожность, критическое мышление, которые позволят оценить содержание ресурсов.

Идеи, высказываемые в рамках современной **квазирусистики**, демонстрируют признаки любительского подхода, описанные А. А. Зализняком. Так, во-первых, обнаруживается безусловное преобладание исторических лингвистических изысканий. Авторы охотно используют термин «этимология» и видят ее предназначение в разгадке, обнаружении истинного смысла слов. Заметим, что никакие другие разделы классической русистики квазирусистов не интересуют.

Во-вторых, бросается в глаза «идейная нагрузка», проявляющаяся в утверждении уникальности (первородности, истинности, мудрости и т. п.) русского языка и избранности народа, который на нём говорит. Так, на сайте В. А. Чудинова «Расшифровка славянского слогового и буквенного письма» (<http://chudinov.ru>), помимо прочего, отмечается: «...СОВРЕМЕННОЕ ДРЕВО МИРОВЫХ ЯЗЫКОВ, где стволем являются сначала ностратический язык, а затем общеиндоевропейский язык,

ДОЛЖНО БЫТЬ ОТБРОШЕНО. Русский язык никогда (в обозримый исторический период) не был языком молодым (в пользу чего говорит его сложная фонетика и огромный лексический фонд, а также весьма прозрачное словообразование и наличие крупного арсенала грамматических явлений), и уже потому не может изображаться в виде одной из верхних веточек такого дерева. Он образует его ствол и низ всех крупных ветвей, в том числе таких, как романо-германские, балтские, кельтские, ирано-индийские и другие». Далее утверждается: «...ИСТОРИЯ РУСИ ЯВЛЯЕТСЯ ИСТОРИЕЙ ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, а не просто этапом истории России. Правда, из этого факта вовсе не вытекает, будто бы Россия претендует на исключительное место в мире или хотя бы на исключительное место в мировой истории. ВСЕ НАРОДЫ В РАВНОЙ СТЕПЕНИ ЯВЛЯЮТСЯ НАСЛЕДНИКАМИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ. Поэтому ИЗУЧЕНИЕ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ является отправной точкой для понимания особенностей культур всех других народов нашей планеты» (<http://chudinov.ru/vivodi/#more-5225>; заглавные буквы источника. — С. Д., Н. Ф., М. Ш.).

Приведенные выше примеры позволяют увидеть и некоторые **приемы** оформления текста и аргументации. Лингвисты-любители, во-первых, ценят приметы научности (термины, рубрикация, дефиниции, экскурсы в историю и др.), во-вторых, верят в убеждающую силу написания (вера

в письмо отражается и в оформлении текста — графически выделяются наиболее существенные мысли или глупые части слов), увлечение историей языка проявляется в использовании букв древнерусского алфавита.

Происхождение идей квазирусистики и их **популярность**, очевидно, связаны с феноменом родного языка и природой человека. Данность языка человеку в случае с родным языком ощущается очень остро, тот факт, что его все знают, не изучая специально, создает обманчивое представление, что знают и о нём. Лингвистические понятия и процедуры анализа, изучаемые в школе, во-первых, быстро забываются, во-вторых, кажутся, одновременно слишком сложными и слишком мелкими для объяснения родного языка. Как следствие, возникает представление о существовании истинного языкового знания, способного раскрыть секреты языка и человечества в целом.

Заключение (Conclusion)

Возможности, которые, благодаря технологиям, предоставлены сегодня для самовыражения, трансляции идей и поиска единомышленников, активно используются лингвистами-любителями. Современная социокультурная ситуация ставит перед учеными задачи коммуникации с профанами и популяризации идей науки с тем, чтобы противостоять потоку ненаучных концепций.

Библиографический список

1. Зализняк А. А. О профессиональной и любительской лингвистике // Наука и жизнь. 2009. № 1–2. URL: https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/430720/O_professionalnoy_i_lyubitelskoy_lingvistike#11 (дата обращения: 20.10.2022).
2. Кашкин В. Б. Обыденная философия языка, наивная лингвистика и наивная лингвистическая технология // Обыденное метаязыковое сознание: онтологические и гносеологические аспекты : моногр. : в 4 ч. / отв. ред. Н. Д. Голев. Кемерово ; Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2009. Ч. 1. С. 41–60.
3. Стернин И. А. Лингвистическая мифология в обыденном языковом сознании // Лингвистика без границ : сб. ст. Воронеж : НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2016. С. 106–131.
4. Голев Н. Д. Обыденное метаязыковое сознание и школьный курс русского языка // Культурно-речевая ситуация в современной России / под ред. Н. А. Купиной. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2000. С. 338–348.
5. Лебедева Н. Б. Структура языкового сознания и место в ней метаязыкового компонента // Обыденное метаязыковое сознание: онтологические и гносеологические аспекты : в 4 ч. : моногр. / отв. ред. Н. Д. Голев. Кемерово ; Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2009. Ч.1. С. 61–67.

References

- Golev N. D. (2000) Obydennoe metayazykovoe soznaniye i shkol'nyi kurs russkogo yazyka [Ordinary Metalinguistic Consciousness and the School Course of the Russian Language]*, *Kul'turno-recheyaya situatsiya v sovremennoi Rossii [Cultural and Speech Situation in Modern Russia]*. Ekaterinburg, Ural'skii universitet Publ., pp. 338–348. (in Russian)
- Kashkin V. B. (2009) Obydenneya filosofiya yazyka, naivnaya lingvistika i naivnaya lingvisticheskaya tekhnologiya [Ordinary Philosophy of Language, Naive Linguistics and Naive Linguistic Technology], Golev N. D. (ed.) *Obydennoe metayazykovoe soznaniye: ontologicheskie i gnoseologicheskie aspekty [Everyday Metalanguage Consciousness: Ontological and Epistemological Aspects]*. Kemerovo, Barnaul, Altaiskii universitet Publ., part 1, pp. 41–60. (in Russian)
- Lebedeva N. B. (2009) Struktura yazykovogo soznaniya i mesto v nei metayazykovogo komponenta [The Structure of Linguistic Consciousness and the Place of the Metalinguistic Component in It]*, Golev N. D. (ed.) *Obydennoe metayazykovoe soznaniye: ontologicheskie i gnoseologicheskie aspekty [Ordinary Metalinguistic Consciousness: Ontological and Epistemological Aspects]**. Kemerovo, Barnaul, Altaiskii universitet Publ., part 1, pp. 61–67. (in Russian)
- Sternin I. A. (2016) Lingvisticheskaya mifologiya v obydennom yazykovom soznanii [Linguistic Mythology in Ordinary Linguistic Consciousness], *Lingvistika bez granits [Linguistics Without Borders]*. Voronezh, NAUKA-YUNIPRESS Publ., pp. 106–131. (in Russian)
- Zaliznyak A. A. (2009) O professional'noi i lyubitel'skoi lingvistike [On Professional and Amateur Linguistics]*, *Nauka i zhizn' [Science and Life]**, no. 1–2. Available at: https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/430720/O_professionalnoy_i_lyubitelskoy_lingvistike#11 (accessed: 20.10.2022). (in Russian)

* Перевод названий источников выполнен авторами статьи / Translated by the authors of the article.