

Екатерина Александровна СуховаЮжно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, аспирант, Челябинск, Россия
e-mail: ekaterina_suhova@list.ru

Особенности морфемной структуры слов со связанным корнем

Аннотация. Статья посвящена проблеме членения слов со связанным корнем. Предмет изучения — морфемное членение двусторонне связанных корней русского происхождения. Цель статьи — выявить причины формирования связанности на примере исторически однокоренных слов с корнем *stig. Первая часть статьи содержит краткий анализ основных синхронных и диахронических исследований в области связанных корней. Выявлены группы связанных корней и их особенности, рассмотрен вопрос об изучении глаголов с такими корнями в составе сложных лексических систем — этимологических гнезд и генетических парадигм. Вторая часть статьи посвящена выявлению причин формирования связанности слов с корнем *stig. В результате исследования выявлена архаизация производящего, что привело к разрыву семантических связей между производными и обусловило распад этимологического гнезда.

Ключевые слова: морфемика, словообразование, морфемное членение, этимология, связанный корень, радикалоид.

Ekaterina A. SukhovaSouth Ural State University of Humanities and Pedagogy, Postgraduate Student, Chelyabinsk, Russia
e-mail: ekaterina_suhova@list.ru

Features of the Morphemic Structure of Words with a Bound Radix

Abstract. This article is devoted to the problem of segmentation of words with a bound radix. The subject of study is the morphemic articulation of bilaterally bound radix of Russian origin. The purpose of the article is to identify the reasons for the formation of connectedness on the example of historically cognate words with the radix *stig. The first part of the article contains a brief analysis of the main synchronic and diachronic studies in the field of bound radix. Groups of related radix and their features are revealed, the question of studying verbs with such radix as part of complex lexical systems — etymological nests and genetic paradigms is considered. The second part of the article is devoted to identifying the reasons for the formation of the connection of words with the radix *stig. As a result of the study, the archaization of the originator was revealed, which led to the rupture of semantic links between derivatives and led to the collapse of the etymological family of words.

Keywords: morphemics, word formation, morphemic division, etymology, bound radix, radixoid.

Введение (Introduction)

Русская морфемика в силу фузионности языка имеет ряд особенностей, наличие которых затрудняет морфемное членение. Среди таких особенностей можно отметить альтернатию, усечение производящей основы, интерференцию и гаплоглоию. Кроме того, в языке встречаются корни-радикалоиды, или связанные корни, которые не употребляются без аффиксов. Главная проблема, связанная с изучением морфемной структуры слов с корнем-радикалоидом, — выявление тех универсальных принципов, которые позволят либо вычленив древний корень из состава слова, либо считать, что в слове произошло опрощение. Решение этой проблемы связано с выявлением семантических связей между теми или иными исторически родственными словами в синхронии, а также с установлением продуктивности аффиксов, участвующих в образовании слова. Несмотря на наличие целого ряда работ, посвященных проблеме связанных корней, многие из них с точки зрения диахронии остаются

неизученными. Этим и объясняется актуальность данного исследования, цель которого заключается в выявлении комплекса исторических причин, обусловивших формирование лексики со связанным корнем *stig. Согласно нашей гипотезе, связанность корня *stig оформилась в результате архаизации производящего.

Методы (Methods)

В теоретической части исследования использованы методы описания, обобщения и интерпретации языкового материала. В практической — лингвистические методы этимологического, словообразовательного, морфемного и морфологического анализа.

Литературный обзор (Literature Review)

Причиной связанности корня может быть архаизация производящего: когда язык утратил глагол *бавитися*, его производные стали считаться связанными, так как корень

перестал употребляться в свободном виде. Другой причиной может стать деэтимологизация: слова *деть* и *одеть* разошлись в значении, поэтому слово *одеть* стало словом со связанным корнем. Многие глаголы с двусторонне связанными корнями обладают большой деривационной активностью и смогли образовать достаточно разветвленные словообразовательные гнезда, однако в связи с утратой исходного производящего или в результате разрыва связи с ним такие слова, как *прибавить* — *отбавить*, *одеть* — *раздеть*, *отнять* — *принять*, *привыкнуть* — *отвыкнуть*, *обуть* — *разуть*, оказались в разных словообразовательных гнездах [1].

Понятие связанного корня введено в лингвистику Г. О. Винокуром. В исследовании, посвященном русскому словообразованию, ученый отметил, что говорящим трудно вычленять корни таких слов, потому что они слабо понимают их значение. Однако нельзя утверждать, что значение таких корней нельзя определить. Так, значение корня *-у-*, пишет Г. О. Винокур, «можно было бы определить так: «совершить действие, в результате которого ноги будут снабжены одеждой или лишены ее»» [2, с. 435]. Связанные корни наблюдаются и в заимствованных словах: *комедия* — *комик* — *комический*. Значение таких корней представляет собой абстракцию.

Классификация слов со связанными корнями — важная задача учения о словообразовании. Материал, который мог бы проиллюстрировать процессы, пережитые данной группой лексики, а значит, выявить причины, которые повлекли за собой изменение морфемной структуры, содержится в истории языка.

А. Н. Тихонов называет слова со связанными корнями непроизводными, так как они, подобно свободным корням, не имеют производящих, несмотря на наличие деривационных аффиксов [3, с. 25]. Критерий членности таких корней был обоснован чисто лингвистически Е. А. Земской: слово должно входить в двойные ряды соотношений: слов с тем же корнем и слов с тем же аффиксом [4, с. 55]. Членность, считает исследователь, зависит от того, имеет ли приставка в слове ясное пространственное значение. В словах *снять* — *снимать*, *принять* — *принимать*, *отнять* — *отнимать* приставка легко вычленяется из морфемного состава, тогда как в исторически однокоренном слове *понять* приставка утратила свое конкретное значение, что повлекло за собой деэтимологизацию и опрощение.

Обращение к морфемно-орфографическому словарю А. Н. Тихонова позволило выяснить, что в словах с вычленяемыми приставками тоже прошло опрощение (*снять* — *снимать*), несмотря на сохранение пространственного значения префиксов. Рассматривая слова *обуть* — *разуть*, Е. А. Земская отмечает, что в них выделяется приставка, а вот в слове *обувь* ее выделить нельзя, так как значение этого предмета конкретное, а не процессуальное, к тому же противопоставленного ему по семантике слова *розувь* не существует. Однако такая точка зрения снова вступает в противоречие с данными морфемно-орфографического словаря, в котором древний корень вычленяется и в противопоставленной по семантике паре *об/уть* — *раз/уть*, и в слове *об/увь*. При этом суффикс *-вь* всё же является

мертвым, так как его значение говорящим непонятно. Таким образом, проблема членности радикалоидов остается актуальной.

В современной лингвистике есть тенденция рассматривать словообразовательные гнезда с однокоренными связанными корнями как единое целое. Так, Н. В. Пятаевой была обоснована и реализована методика комплексного динамического описания сложных лексических систем на примере исторического корневого гнезда со связанным корнем *em (im) и генетически родственного гнезда с корнем *ber. Результаты исследования дали возможность автору заявить о попытке создания гнездового словаря нового типа — диахронического словообразовательного словаря этимологического гнезда, в котором можно было бы отразить развитие лексических компонентов и реконструировать словообразовательные акты для каждого производного слова. Динамическое описание этимологических гнезд будет способствовать выявлению закономерностей развития лексики русского языка [5; 6].

Многоаспектное описание словообразовательного гнезда было предпринято А. В. Ивановой. Исследователем рассмотрена проблема связанных корней в современной науке, изучен вопрос о количественных и качественных изменениях внутри словообразовательного гнезда с вершиной *-каз-* в различные исторические периоды, выявлены мотивационные отношения, изучены деривационные процессы [7].

Вопросом об эволюции глаголов со связанным корнем в общенародном русском языке занималась Е. М. Шептухина, в диссертационном исследовании которой были изучены причины, ведущие к связанности корня, и выявлены механизмы образования глаголов с такими корнями [8].

И. Д. Михайлова выделяет шесть групп слов со связанным корнем.

Первая группа — это слова с двусторонне связанными корнями (*одеть* — *надеть*, *принять* — *отнять*, *отбавить* — *добавить*). Значение корня в таких словах размыто и непонятно говорящим, а вся смысловая нагрузка приходится на аффиксы. Такие корни обладали большим деривационным потенциалом, поэтому сегодня их словообразовательные гнезда представляют собой весьма разветвленную структуру. Отметим, однако, что в словаре А. Н. Тихонова исконно родственные слова находятся в разных гнездах, так как непроизводное слово со свободным корнем пережило либо архаизацию, либо деэтимологизацию. При этом анализ таких единиц позволяет вычленять в их составе общие семы.

Вторая группа связанных корней — аффиксоиды, односторонне связанные корни, представляющие собой части сложных слов (*полу-*, *само-*, *-вед*, *-вод*). Семантика таких корней стала абстрактной в связи с частотностью употребления.

В третью группу входят унирадикалоиды (*лоп-оухий*, *курносый*, *долго-вязый*, *колч-епогий*). Такие слова пережили деэтимологизацию, поэтому обладают скрытой внутренней формой.

Кроме исконно русских связанных корней есть заимствованные. Среди таких корней И. Д. Михайлова выделяет правосторонне связанные корни (*агитировать* — *агитация*),

Типы связанных корней в русском языке

№ п/п	Тип корней	Примеры	Происхождение	Причины связанности	Особенности
1	Двусторонне связанные корни	Принять — отнять, одеть — надеть, замкнуть — отомкнуть, прибавить — отбавить, привыкнуть — отвыкнуть	Исконно русские	Архаизация производящего со свободным корнем, деэтимологизация	Большой деривационный потенциал
2	Односторонне связанные корни	Полу-, само-, -вед-, -вод	Исконно русские	Потеря связи с исходным словом	Частотность употребления, большое количество производных
3	Унирадикалоиды	Лоп-оухий, кур-носый, долго-вязый, колч-еюгий, бужен-ина, говяд-ина	Исконно русские	Архаизация производящего со свободным корнем	Предельная специфичность, гиперсвязанность
4	Правосторонне связанные корни	Агитировать — агитация	Иноязычные	Результат заимствования	Наименьшая деривационная активность
5	Левосторонне связанные корни	Супермаркет — гипермаркет, демократия — аристократия	Иноязычные	Результат заимствования в составе сложных слов	Тенденция к лексикализации, активность деривационных процессов
6	Правосторонне связанные корни на гласный иноязычного происхождения	Нано-, био-, гео-, эко-	Иноязычные	Результат заимствования в составе сложных слов	Спонтанно-ассоциативная словообразовательная активность, способность к лексикализации

левосторонне связанные корни (*супермаркет* — *минимаркет*, *демократия* — *аристократия*) и правосторонне связанные корни на гласный (*нано-*, *гео-*, *эко-*) [9, с. 22–25].

Таким образом, особенности рассмотренных групп связанных корней можно представить в виде таблицы (см. выше).

Итогом изучения радикалоидов И. Д. Михайловой стало предложение ввести понятие связанного корня в программу изучения русского языка в школе и создать словарь из 20 наиболее разветвленных гнезд. В словаре, считает ученый, необходимо показать историю непроизводного глагола и дать толкование значения корня, так как учащиеся испытывают затруднения в морфемном разборе подобных слов [10, с. 217].

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Один из связанных корней — *stig. В современном русском языке он наблюдается в глаголах *постигнуть*, *достигнуть*, *настигнуть*, *застигнуть*, в словарях также отмечается устаревшее *пристигнуть*. Праславянское *stignoti, *stigti родственно словам *стеся* — 'тропа, дорожка' и *стогна* — 'площадь, улица', а также древнеиндийскому stighnoti — 'поднимается' [11, с. 760].

В языке XI–XVII вв. отмечается употребление беспрефиксных глаголов *стигнути* — *стичи* в значениях 'доставать, хватать' и 'догнать, настичь': «А проѣдет мыть, мытника у завора не будет, мыта и промыты нѣтъ. А стижет его мытник, инь возьмет свои мыт» [12, с. 63] (примеры даются в упрощенной орфографии. — Е. С.). К XIX в. глагол перестает употребляться в свободном виде. В «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даля отмечается, что глаголы *стигнуть*, *стичь*, *стигать* употребляются только с приставками *до-*, *за-*, *на-*, *по-*, *пере-*, *при-*, *су-* [13]. Таким образом, к XIX в. глагол архаизировался, тем самым обес-

печив своим дериватам связанность. Значения, выражаемые глаголом со свободным корнем, закрепляются за его производными, поэтому потребность в употреблении глаголов *стигнути* — *стичи* постепенно снижалась.

Глагол *постигнути* в период XI–XVII вв. имеет 16 значений, девять из которых конкретны [14, с. 240–241]. К XIX в. остается только одно конкретное значение и два абстрактных [13]. В настоящее время слово имеет два абстрактных значения: 'понять, уяснить смысл, значение чего-либо; проникнуть в сущность чего-либо', 'только 3 лицо. Случиться с кем-либо, выпасть на долю кого-либо (обычно что-либо неприятное, плохое, тяжелое)' [15]. Глагол *постигнуть* с течением времени утратил конкретные значения, что повлекло за собой деэтимологизацию и опрощение: слово утратило семантические связи с исторически однокоренными префиксальными дериватами и древний корень *stig из его морфемного состава не вычленяется [16].

Производное *достигнути* в XI–XVII вв. имело семь значений: 'преследуя кого-нибудь, догнать, настичь', 'найти, застать', 'дойти, доехать, добраться', 'прийти в какое-либо состояние', 'достигнуть чего-либо', 'постигнуть', 'быть недостаточным для чего-либо, быть не в состоянии сделать что-либо' [17, с. 335]. В XVIII–XIX вв. функционирует пять значений данного слова [13]. В настоящее время за глаголом *достичь* закреплено пять значений, а за глаголом *достигать* — три [15]. С течением времени лексема утратила многие из тех значений, которые сохраняли семантическую общность со значениями других префиксальных производных.

Значительных изменений в семантике глагола *настигнути* не произошло: лексема на всём протяжении своего функционирования имела два-три значения, среди которых отмечались и конкретные, и абстрактные, при этом

значения, отмечаемые в период XI–XVII вв., сохранились до наших дней.

Семантика глаголов *застичи* — *застигнути* сузилась с трех значений до одного: на данном этапе развития языка видовая пара имеет значение ‘внезапно захватить, застать’ [15].

Таким образом, этимологическое гнездо, в которое ранее входили все рассмотренные глаголы, распалось. Так как исходное производящее пережило архаизацию, каждое его производное стало вершиной современного словообразовательного гнезда. При этом глаголы *настигнуть*, *застигнуть*, *пристигнуть* сохраняют между собой семантическую общность, а также конкретное значение, что позволяет, сопоставляя их между собой, вычленять в их составе древний корень [16], т. е. данные глаголы входят в двойные

ряды соотношений слов с тем же корнем и слов с теми же аффиксами, которые сохраняют ясное пространственное значение. Сфера употребления глагола *постигнуть* стала сугубо абстрактной, что связано с развитием мышления и прогрессом умственной деятельности человека. Семантические изменения, неясность значения префикса стали причиной опрощения и разрыва родственных связей с другими производными. Глагол *достигнуть* тоже пережил дееимологизацию и опрощение, однако одно из его значений перекается со значением глагола *настигнуть*.

Можно говорить, таким образом, о подтверждении гипотезы: архаизация производящего стала причиной распада единого этимологического гнезда и формирования лексики со связанным корнем.

Библиографический список

1. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка : в 2 т. М. : Астрель : АСТ, 2003. Т. 1. 860 с. Т. 2. 941 с.
2. Винокур Г. О. Заметки по русскому словообразованию // Избранные работы по русскому языку. М. : Учпедгиз, 1959. С. 419–442.
3. Тихонов А. Н. Основные понятия русского словообразования // Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка : в 2 т. М. : Астрель : АСТ, 2003. Т. 1. С. 24–57.
4. Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. М. : Флинта : Наука, 2006. 328 с.
5. Пятаева Н. В. История синонимичных этимологических гнезд *em и *ber ‘брать, взять’ в русском языке : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 1995. 19 с.
6. Пятаева Н. В. К проблеме разработки методики динамического исследования сложных лексических систем // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2006. № 22. С. 329–343. URL: <http://ej.kubagro.ru/2006/06/pdf/23.pdf> (дата обращения: 11.10.2022).
7. Иванова А. В. Гнездо с вершиной -каз- как системно-структурное образование : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1999. 15 с.
8. Шептухина Е. М. Эволюция глаголов со связанными основами в общенародном русском языке : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2006. 51 с.
9. Михайлова И. Д. Радиксоид как вершина словообразовательного гнезда // Вестн. Моск. гор. пед. ун-та. Сер. «Филологическое образование». 2014. № 1 (12). С. 22–28.
10. Михайлова И. Д. Учебный словарь связанных корней русского языка // Текст культуры и культура текста : материалы IV Междунар. пед. форума / Л. А. Вербицкая, С. И. Богданов, О. Е. Дроздова [и др.]. СПб. : Общество преподавателей русского языка и литературы, 2017. С. 216–221.
11. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка : в 4 т. Т. 3 : (Муза — Сят). М. ; СПб. : Азбука, 1996. 832 с.
12. Словарь русского языка XI–XVII вв. / редкол.: С. Г. Бархударов (отв. ред.) [и др.]. М. : Наука, 2008. Вып. 28. 303 с.
13. Даль В. И. Словарь живого великорусского языка // Slovari.ru : [сайт]. URL: <http://slovari.ru/search.aspx?p=3068> (дата обращения: 01.04.2023).
14. Словарь русского языка XI–XVII вв. / редкол.: С. Г. Бархударов (отв. ред.) [и др.]. М. : Наука, 1991. Вып. 17. 295 с.
15. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб. : Норинт, 1998. URL: <http://www.gramota.ru/slovari/info/bts> (дата обращения: 01.04.2023).
16. Тихонов А. Н. Морфемно-орфографический словарь. М. : Астрель : АСТ, 2007. 700 с.
17. Словарь русского языка XI–XVII вв. / редкол.: С. Г. Бархударов (отв. ред.) [и др.]. М. : Наука, 1977. Вып. 4. 403 с.

References

- Barkhudarov S. G. (ed.) (1977) *Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vekov* [Dictionary of the Russian Language of the 11–17th Centuries]*. Moscow, Nauka Publ., issue 4, 403 p. (in Russian)
- Barkhudarov S. G. (ed.) (1991) *Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vekov* [Dictionary of the Russian Language of the 11–17th Centuries]*. Moscow, Nauka Publ., issue 17, 295 p. (in Russian)
- Barkhudarov S. G. (ed.) (2008) *Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vekov* [Dictionary of the Russian Language of the 11–17th Centuries]*. Moscow, Nauka Publ., issue 28, 303 p. (in Russian)
- Dal' V. I. *Slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka* [Dictionary of the Living Great Russian Language]*, *Slovari.ru*. Available at: <http://slovari.ru/search.aspx?p=3068> (accessed: 01.04.2023). (in Russian)
- Ivanova A. V. (1999) *Gnezdo s vershinoi -kaz- kak sistemno-strukturnoe obrazovanie* [A Nest with a Top -Kaz- as a System-Structural Formation]*, Cand. philol. sci. diss. Abstr. Moscow, 15 p. (in Russian)

- Kuznetsov S. A. (ed.) (1998) *Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Large Explanatory Dictionary of the Russian Language]*. Saint Petersburg, Norint Publ. Available at: <http://www.gramota.ru/slovari/info/bts> (accessed: 01.04.2023). (in Russian)
- Mikhailova I. D. (2014) Radiksoid kak vershina slovoobrazovatel'nogo gnezda [Radixoid as a Derivational Cluster Center], *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya "Filologicheskoe obrazovanie" [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series "Philological Education"]**, no. 1 (12), pp. 22–28. (in Russian)
- Mikhailova I. D. (2017) Uchebnyi slovar' svyazannykh kornei russkogo yazyka [The Russian Language Radixoids Training Dictionary], *Verbitskaya L. A., Bogdanov S. I., Drozdova O. E., Korotyshev A. V., Kortava T. V., Men'shikova Yu. V., Mlechko T. P., Mukhametshina R. F., Shaklein V. M., Shishkov M. S. (eds.) Tekst kul'tury i kul'tura teksta [Text of Culture and Culture of the Text]**. Saint Petersburg, Obshchestvo prepodavatelei russkogo yazyka i literatury Publ., pp. 216–221. (in Russian)
- Pyataeva N. V. (1995) *Istoriya sinonimichnykh etimologicheskikh gnezd *emi *ber brat', vzyat' v russkom yazyke* [History of Synonymous Etymological Nests *em and *ber 'to take, to take' in Russian]*, Cand. philol. sci. diss. Abstr. Ufa, 19 p. (in Russian)
- Pyataeva N. V. (2006) K probleme razrabotki metodiki dinamicheskogo issledovaniya slozhnykh leksicheskikh sistem [On the Problem of Developing a Methodology for the Dynamic Study of Complex Lexical Systems]*, *Politematicheskii setevoi ehlektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [Polythematic Online Scientific Journal of Kuban State Agrarian University]*, no. 22, pp. 329–343. Available at: <http://ej.kubagro.ru/2006/06/pdf/23.pdf> (accessed: 11.10.2022). (in Russian)
- Sheptukhina E. M. (2006) *Ehvolutsiya glagolov so svyazannymi osnovami v obshchenarodnom russkom yazyke* [The Evolution of Verbs with Bound Bases in the National Russian Language]*, Dr. philol. sci. diss. Abstr. Volgograd, 51 p. (in Russian)
- Tikhonov A. N. (2003) Osnovnye ponyatiya russkogo slovoobrazovaniya [Basic Concepts of Russian Word Formation]*, *Tikhonov A. N. Slovoobrazovatel'nyi slovar' russkogo yazyka [Word Formation Dictionary of the Russian Language]**. Moscow, Astrel' Publ., AST Publ., vol. 1, pp. 24–57. (in Russian)
- Tikhonov A. N. (2003) *Slovoobrazovatel'nyi slovar' russkogo yazyka [Word-Formation Dictionary of the Russian Language]**. Moscow, Astrel' Publ., AST Publ., vol. 1, 860 p., vol. 2, 941 p. (in Russian)
- Tikhonov A. N. (2007) *Morfemno-ortograficheskii slovar' [Morphemic and Orthographic Dictionary]**. Moscow, Astrel' Publ., AST Publ., 700 p. (in Russian)
- Vasmer M. (1996) *Ehtimologicheskii slovar' russkogo yazyka [Etymological Dictionary of the Russian Language]**. Vol. 3. [Muza — Syat]. Moscow, Saint Petersburg, Azbuka Publ., 832 p. (in Russian)
- Vinokur G. O. (1959) Zametki po russkomu slovoobrazovaniyu [Notes on Russian Word Formation]*, *Izbrannye raboty po russkomu yazyku [Selected Works on the Russian Language]**. Moscow, Uchpedgiz Publ., pp. 419–442. (in Russian)
- Zemskaya E. A. (2006) *Sovremenniy russkii yazyk. Slovoobrazovanie [Modern Russian Language. Word Formation]**. Moscow, Flinta Publ., Nauka Publ., 328 p. (in Russian)

* Перевод названий источников выполнен автором статьи / Translated by the author of the article.