

Наталья Сергеевна ЧерныхСибирский федеральный университет, старший преподаватель кафедры тепловых электрических станций,
Красноярск, Россия
e-mail: chernykh_ns@mail.ru

Диагностический аппарат исследования сформированности компетентности самоменеджмента обучающихся вуза

Аннотация. Актуальной становится подготовка будущих специалистов в системе современного высшего образования, которая, в соответствии с запросами времени, быстрым развитием технологий, цифровизации и информатизации, позволит студенту не только владеть профессиональной базой, но и проявлять умения самообучения, саморазвития, самоорганизации. В статье дано определение понятия компетентности самоменеджмента, а также представлен обзор диагностических инструментов для определения сформированности уровня компетентности самоменеджмента студента вуза.

Ключевые слова: самоменеджмент, компетентность, компетентность самоменеджмента, диагностический аппарат, компоненты компетентности самоменеджмента.

Natalia S. ChernykhSiberian Federal University, Senior Lecturer of the Department of Thermal Power Plants, Krasnoyarsk, Russia
e-mail: chernykh_ns@mail.ru

Diagnostic Apparatus for Studying the Formation of Self-Management Competence of University Students

Abstract. The training of future specialists in the system of modern higher education, which, in accordance with the demands of time, rapid development of technology, digitalisation and informatisation, will allow the student to possess not only a professional base, but also to demonstrate the skills of self-learning, self-development, self-organisation, is becoming relevant. The article defines the concept of self-management competence and presents a review of diagnostic tools to determine the formation of the level of self-management competence of university students.

Keywords: self-management, competence, self-management competence, diagnostic apparatus, components of self-management competence.

Введение (Introduction)

Изучение проблем формирования самоменеджмента студента вуза находит свое отражение в современных научно-педагогических работах и направлено на всестороннее развитие сегодняшнего студента. Актуальной становится такая подготовка будущих специалистов в системе современного высшего образования, которая, в соответствии с запросами времени, быстрым развитием технологий, цифровизации и информатизации, позволит студенту не только владеть профессиональной базой, но и проявлять умения самообучения, саморазвития, самоорганизации. Развитие у студента, будущего молодого специалиста, компетентности самоменеджмента — актуальная задача современного общества.

Самоменеджмент представляет собой актуальное направление современного менеджмента, которое было сформировано ввиду обновленных требований сегодняш-

него мира и общества, требующих продуктивной личности, способной на «достигаторство» в личной и профессиональной сферах. Современный научный менеджмент выделяет актуальной проблему эффективного управления на уровне отдельного человека, т. е. самоменеджмент, одним из важнейших разделов которого является персональный стратегический менеджмент [1].

Методы (Methods)

Вопросами определения, понимания, развития системы самоменеджмента и личной эффективности занимались М. Вудкок, Д. Френсис, Л. Зайверт, В. Карпичев, В. А. Андреев, А. Т. Хроленко, Хайнц и Бебель Швальбе, С. Кови, Г. А. Архангельский, Б. Трейси и др. В рамках образовательного процесса феномен самоменеджмента рассматривали А. А. Симонова, В. А. Дегтерев, Е. А. Косинская, Е. А. Ноздренко, Т. В. Майданова, М. М. Книсарина, И. М. Спивак,

Р. И. Картухова и др. Литературный обзор по теме исследования показал сложность и неопределенность в рамках общего понимания и формулировки понятия.

Литературный обзор (Literature Review)

Первоначально самоменеджмент представлялся исключительно как набор технологий для эффективного управления временем. Сам термин приписывают известному немецкому психологу и экономисту Лотару Зайверту [2], для которого самоменеджмент и тайм-менеджмент — синонимичные понятия. Аналогичное понимание самоменеджмента, в рамках эффективного управления базовыми ресурсами личности через умения приобретать, развивать, сберегать и эффективно использовать, встречаем в работах Т. В. Майдановой [3], В. Н. Парахиной [4], М. В. Гамзаевой [5], И. А. Ларионовой [6].

А. А. Симонова [7], А. А. Китаев [8], П. Друкер [1], А. Бишоф [9], Х. Швальбе [10] понимают самоменеджмент как умение руководить собой за счет правильного применения личностью известных инструментов менеджмента: планирование, организация, контроль, мотивация, координация.

Исследователи А. Н. Бузни [11], Е. А. Ноздренко [12], В. А. Дегтерев [13] как бы синтезируют представленные выше варианты, определяя понятие через представление индивидом личностного развития собственных возможностей путем формирования и развития необходимых для этого ресурсов в зависимости от поставленных задачи и цели.

Таким образом, самоменеджмент — это разумное и эффективное управление собой и своими ресурсами, деятельностью, мотивацией для достижения поставленных целей и успеха в выбранной личной и профессиональной деятельности.

Проанализировав различные точки зрения, под *компетентностью самоменеджмента обучающегося* будем понимать интегративное, динамическое качество личности, ориентированное на саморазвитие, определяющее способность и готовность специалиста к самоорганизации, саморазвитию, управлению собственными ресурсами для достижения успехов в профессиональной и личной жизни.

Компетентность самоменеджмента — это видовая компетентность по отношению к компетентности родовых, которая определяет сферу деятельности как управление личностью и ресурсами. Компетентность, в свою очередь, подразумевает основные структурные компоненты. В соответствии с данным определением выделяются основные составляющие: если деятельность совершается, то необходимо, чтобы мы были мотивированы (мотивационно-целевой компонент), что-то знали (когнитивный компонент), имели некоторый опыт (деятельностный компонент), и, так как мы говорим, что компетентность имеет динамический характер, отсюда следует наличие четвертой компоненты — рефлексивно-оценочной, которая способствует совершенствованию, повышению уровня этой компетентности [14].

Для выявления исходного уровня развития компетентности самоменеджмента у бакалавров — будущих инженеров — необходимо сформировать диагностический аппарат, который бы отображал степень владения, отличался минимальной трудоемкостью и временными затратами,

был понятен и прост в исполнении, воспроизводим на различных обучающихся.

К методам психолого-педагогической диагностики относятся общенаучные (наблюдение), педагогические (результаты учебной деятельности), психодиагностические (анкеты, тесты, опросники), социально-психологические (рейтинг). Диагностические процедуры определены следующими критериями:

- *объективность* — независимость результатов от проводящего диагностику;
- *валидность* — соответствие инструмента измерения и измеряемого качества;
- *научность* — обоснованность теста фундаментальными исследованиями [15].

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

В ходе теоретического анализа нами была определена и обоснована четырехкомпонентная структура оценивания компетентности самоменеджмента студента вуза, соответствующая функциональной структуре компетентности самоменеджмента: мотивационно-целевой, когнитивный, деятельностный, рефлексивно-оценочный компоненты, также выявлены критерии оценки данной компетентности.

Исходя из этого, конкретизируем выбор диагностических средств для каждого из компонентов и дадим описание каждого. Диагностические средства оценивания уровня сформированности компетентности самоменеджмента студента бакалавриата представлены в обобщенном виде в таблице.

Мотивационно-целевой компонент в рамках определения компетентности самоменеджмента подразумевает проявление мотивации и положительного отношения к личностному и профессиональному росту, а также интереса к учебной деятельности, осознание важности и необходимости развития для себя. Наличие данного компонента говорит о мотивах достижения, потребности в обучении и получении запланированного и желаемого результата, постоянном самосовершенствовании (самовоспитание, саморазвитие).

Мотивационный-целевой компонент в нашем исследовании представлен в виде совокупности следующих показателей: проявление интереса к возможностям роста личностного и профессионального; проявление интереса к получению академических и профессиональных знаний, универсальных навыков; проявление интереса к построению траектории личностного роста; желание успешно построить деятельность на основе техник самоменеджмента; способность ставить цели. Если мотивация на низком уровне, то, по сути, развитие самоменеджмента невозможно, так как любая деятельность обусловлена внутренним желанием, потребностью и стремлением личности к результату, достижению, успеху. Мотивация в самоменеджменте крайне значима, так как она выступает побудителем к формированию и реализации навыков самоменеджмента, а также входит в его структуру, являясь элементом самоменеджмента. Таким образом, для *диагностики мотивационно-целевого компонента* компетентности самоменеджмента целесообразно использовать несколько диагностических средств ввиду

Оценочно-диагностический инструментарий компетентности самоменеджмента

Компонент	Содержание компонента	Наименование методики	Описание/особенности методики
Мотивационно-целевой	<ul style="list-style-type: none"> – Проявляет интерес к возможностям роста личностного и профессионального; – проявляет интерес к получению академических и профессиональных знаний, универсальных и профессионально важных навыков; – проявляет интерес к построению траектории личностного роста; – желает успешно построить профессиональную деятельность на основе техник самоменеджмента; – способен ставить цели 	«Способность к самоуправлению» (Н. М. Пейсахов) [16]	Анкета предоставляет информацию о способностях личности владеть собой в различных ситуациях. В ней 48 вопросов с вариантами ответа «да» или «нет». Имеется восемь шкал диагностики: анализ противоречий, прогнозирование, целеполагание, планирование, оценка качества, принятие решений, самоконтроль, коррекция, общая способность самоуправления
		«Шкала академической мотивации» (Т. О. Гордеева, О. А. Сычев, Е. Н. Осин) [17]	Тест направлен на определение вида учебной мотивации, который преобладает у студента: <ul style="list-style-type: none"> – познавательная мотивация, – мотивация достижения, – мотивация саморазвития, – мотивация самоуважения, – интроецированная мотивация, – экстернальная мотивация, – амотивация. Ориентация по показателям: 4–12 баллов — низкий уровень мотивации; 13–17 — средний; 18–20 — высокий уровень. Состоит из 28 вопросов
		Методика «Мотивация обучения в вузе» (Т. И. Ильина) [18]	Методика представляет собой опросник из 50 вопросов, в результате ответов на которые предлагаются три варианта мотивации: приобретение знаний, владение профессией, получение диплома
		«Методика по самооценке мотивов учебной, познавательной и профессиональной деятельности» (А. Вербицкий, Н. Бакшаева) [19]	В ходе диагностики студентам необходимо самостоятельно оценить свой уровень мотивации, поставив соответствующие точки на предлагаемой схеме. Результаты оценки представлены в виде замкнутого многоугольника, площадь которого равна уровню развития мотивации
		«Шкала оценки потребности в достижении» (А. А. Карелин) [20]	Опросник определяет уровень мотивации достижения, мотивированности на успех. Имеется 22 суждения, с которыми можно согласиться или нет; сумма баллов равна уровню мотивации
		«Методика для диагностики учебной мотивации студентов» (А. А. Реан, В. А. Якунин, модификация Н. Ц. Бадмаевой) [21]	Методика на базе теста А. А. Реана и В. А. Якунина с добавленными утверждениями, раскрывающими характеристику мотивов учения (Н. Ц. Бадмаева, В. Г. Леонтьев): коммуникативные, профессиональные, учебно-познавательные, широкие социальные мотивы, а также мотивы творческой самореализации, избегания неудачи и престижа
Когнитивный	<ul style="list-style-type: none"> – Знает о процессе планирования, целеполагания, тайм-менеджмента; – знает об инструментах по управлению ресурсами; – знает об инструментах и техниках личностного развития и о развитии компетенций для успешного профессионального роста 	«Опросник самоорганизации деятельности. Психодиагностика управления временем (тайм-менеджмент)» (Е. Ю. Мандрикова) [22]	Опросник направлен на уточнение знаний относительно планирования, постановки стратегических целей, структурирования деятельности. Автор складывает эффективный тайм-менеджмент из нескольких слагаемых: планомерность, целеустремленность, упорство, фиксация на упорядочивании деятельности, самоорганизация с использованием внешних инструментов, ориентация на «сейчас». Имеется 25 вопросов, 5 мин. Тест представлен в электронном формате, что значительно упрощает его проведение

Компонент	Содержание компонента	Наименование методики	Описание/особенности методики
Рефлексивно-оценочный	<ul style="list-style-type: none"> – осуществляет процесс своего развития; – анализирует свою деятельность; – определяет проблемы личностного роста; – осуществляет выбор возможных путей роста на основе результатов деятельности; – оценивает возможности, способности, личные качества, необходимые для развития; – оценивает возможности управления личностными ресурсами на основе рефлексии способов управления собственными ресурсами 	«Стиль саморегуляции поведения — ССП-98» (В. И. Моросанова) [23]	Опросник ССП-98 состоит из 46 утверждений, содержит шесть шкал, определенных на базе основных регуляторных процессов (планирование, моделирование, программирование, оценка результатов) и регуляторно-личностных свойств (гибкость и самостоятельность). Анкета представлена в электронной среде, что сокращает трудозатратность и время обработки результатов
Деятельностный	<ul style="list-style-type: none"> – Планирует процесс целеполагания, тайм-менеджмента; – управляет ресурсами; – планирует, включается в образовательный процесс; – осуществляет деятельность (в контексте личного плана); – реализует развитие карьеры; – принимает решения; – способен к самоорганизации; – знает основы устного и письменного делового общения 	«Цель — Средство — Результат» (А. А. Карманов) [24]	Опросник состоит из 32 вопросов; представлен ключ для подсчета; количество баллов говорят о развитии «цели», «средств», «результата», которые отражают основные черты любой деятельности в соответствии с известной общенаучной трактовкой
		«Стиль саморегуляции поведения — ССП-98» (В. И. Моросанова) [23]	(Описание представлено выше)
		«Опросник самоорганизации деятельности» (Е. Ю. Мандрикова) [22]	(Описание представлено выше)

обилия содержательных аспектов, определение наличия которых необходимо в рамках компетентности самоменеджмента.

В рамках исследования мотивационно-целевого компонента нами были проанализированы разные диагностики. Методика по самооценке мотивов учебной, познавательной и профессиональной деятельности (А. Вербицкий, Н. Бакшаева), или методика самооценки значимости ценностей-целей учебной, познавательной, профессиональной деятельности, суть которой заключается в самостоятельной оценке студента уровня его мотивации в учебной, познавательной, профессиональной деятельности. Задача обучающегося — отметить на предложенных графиках точки соответствия утверждений-ценностей относительно его личностной позиции. В результате оценивания студент получает некий замкнутый многоугольник, величина которого будет равна уровню развития мотивационно-целевого компонента компетентности самоменеджмента. Методика оценивания оптимальна в рамках трудозатратности и времязатратности, а также соответствует диагностируемым элементам.

«Шкала оценки потребности в достижении» (А. А. Карелин) направлена на диагностику мотивации достижения — ключевой момент в развитии студента, сущность которого отражается в достижении результата, к которому может быть применен критерий успешности: учебная, профес-

сиональная, личная деятельности. Анкета представляет собой суждения, с которыми обучающийся может согласиться, ответив «да», или же не согласиться соответственно. Результаты суммируются, в случае совпадения с ключевыми (по коду) ответами. Более высокая сумма баллов будет говорить о большей степени выраженности мотива достижения у студента.

Для выявления степени сформированности мотивации студента в исследовании использовалась «Шкала академической мотивации» (Т. О. Гордеева, О. А. Сычев, Е. Н. Осин). Данная диагностика оказалась оптимальной в рамках представленных шкал оценивания. Выделяется семь вариантов, по которым можно понять, какой вид мотивации преобладает у опрашиваемого: познавательная мотивация, мотивация достижения, саморазвития, самоуважения, интроецированная и экстерналиная мотивации, амотивация. Представленная диагностика позволяет оценить выраженность мотивов познания, достижения, а также саморазвития (самосовершенствования), что лежит в основе самоменеджмента. Стоит также отметить, что с помощью шкалы мотивации можно определить уровень стремления к выполнению деятельности, чтобы избежать проблем, и мотивацию самоуважения. Важным критерием отбора послужило то, что данный опросник представлен в цифровой среде, что позволяет проходить тест онлайн и автоматически просчитывать результаты.

Также были рассмотрены методики: «Мотивация обучения в вузе» (Т. И. Ильина), «Методика для диагностики учебной мотивации студентов» (А. А. Реан, В. А. Якунин, модификация Н. Ц. Бадмаевой). Предполагалось, что данные диагностики дополняют информацию о студенте относительно адекватности в выборе будущей профессии, помогут в определении мотивов поступления: приобретение знаний, овладение профессией, карьера или получение диплома «для галочки». Представленные опросники оказались интересными, но в рамках данной работы использоваться не будут в связи с наличием других инструментов, которые нам показались более содержательными и охватывающими необходимые метрики в совокупности.

В результате анализа разных диагностических вариантов остановим выбор на трех основных методиках, которые будем использовать для оценивания сформированности мотивационно-целевого компонента самоменеджмента студента вуза, которые показались нам оптимальными в содержательном аспекте и не требующими больших затрат в проведении и подведении итогов: «Шкала академической мотивации» (Т. О. Гордеева, О. А. Сычев, Е. Н. Осин), «Методика по самооценке мотивов учебной, познавательной и профессиональной деятельности» (А. Вербицкий, Н. Бакшаева), «Шкала оценки потребности в достижении» (А. А. Карелин).

Когнитивный компонент компетентности самоменеджмента определяет наличие знаний о техниках управления личности своими ресурсами (время, образованность, платежеспособность, информация, отношения, эмоции) и собой (планирование, целеполагание, принятие решений), об эффективных коммуникациях и логике построения причинно-следственных цепочек.

В соответствии с выделенными содержательными элементами, для определения уровня развития когнитивного компонента компетентности самоменеджмента у студентов бакалавриата — будущих инженеров — целесообразно использовать методику «Опросник самоорганизации деятельности. Психодиагностика управления временем (тайм-менеджмент)». Представленная диагностика была разработана на русском языке Е. Ю. Мандриковой. Тест предназначен для определения степени владения навыками тактического планирования, постановки стратегических целей, индивидуальных особенностей структурирования деятельности. В рамках теста предлагается ответить на 25 вопросов, демонстрирующих сформированность по шести шкалам: планомерность, целеустремленность, упорство, фиксация на упорядочивании деятельности, самоорганизация с использованием внешних инструментов, ориентация на «сейчас». Кроме того, стоит отметить, что данная диагностика проводится онлайн и автоматически демонстрирует результат, что сильно экономит время, минимизирует ошибки в подсчетах и облегчает обработку результатов.

Деятельностный компонент проявляется в умении планировать, организовывать, контролировать, регулировать. Студент может применять свои знания на практике, осуществлять эффективное планирование времени, нагрузки; достигать академических и личных показателей в поставленные сроки и др. Для оценки уровня сформированности деятельностного компонента компетентности

самоменеджмента студента инженерного направления рационально использовать тест «Цель — Средство — Результат» (А. А. Карманов) и опросник «Стиль саморегуляции поведения — ССП-98» (В. И. Моросанова). Методика А. А. Карманова рассчитана на определение качеств обучающегося, связанных с деятельностью, в основе которой лежит идея, что структура деятельности трехкомпонентна («Цель — Средство — Результат»): первоначально индивид работает с информацией (собирает, синтезирует, анализирует), определяя «цель» деятельности или, по-другому, представляя желаемый результат, который он хочет достичь. Далее через «средство» отбирается необходимый ресурс для достижения цели. Результатом послужит сопоставление желаемого и полученного. «Опросник самоорганизации деятельности» Е. Ю. Мандриковой (также используется для диагностики когнитивного компонента) показывает степень владения навыками самоорганизации.

В совокупности две представленные диагностики в полной мере демонстрируют сформированность деятельностного компонента.

В *рефлексивно-оценочный компонент* компетентности самоменеджмента студента — будущего бакалавра входят следующие показатели: осуществляет процесс своего развития и выявляет проблемы личностного роста; осуществляет выбор возможных направлений роста на основе анализа результатов деятельности; объективно оценивает свои возможности и способности; оценивает и анализирует свои деятельность/успех/неудачи адекватно.

Сформированность рефлексивно-оценочного компонента можно определить с помощью опросника «Стиль саморегуляции поведения — ССП-98» В. И. Моросановой. Стоит отметить, что эта методика используется для определения сформированности рефлексивно-оценочного, когнитивного и деятельностного компонентов в рамках представленной работы. Содержательно опросник включает в себя семь шкал: планирование, моделирование, программирование, оценивание результатов, гибкость и общий уровень саморегуляции, которые в совокупности направлены «решать и практические задачи, в частности, выявлять индивидуальный профиль различных регуляторных процессов и уровень развитости общей саморегуляции как регуляторных предпосылок успешности овладения новыми видами деятельности» [23, с. 118]. Саморегуляция, с точки зрения автора, представляет собой активность человека как организованный процесс по инициации, построению, поддержанию и управлению всеми видами и формами внешней и внутренней активности, направленными на достижение целей и результатов, которые поставил перед собой индивид. Кроме этого, стиль саморегуляции личности проявляется в особенностях планирования и программирования достижения поставленных целей, отмечается важность отношения личности ко внешним и внутренним условиям происходящего: корректируется ли деятельность в соответствии с этими условиями, как оцениваются полученные результаты, происходит ли регуляция действий в ходе реализации и достижения предполагаемых показателей [23]. Тест В. И. Моросановой выступает комплексной диагностикой для оценивания сформированности самоменеджмента студента.

Еще одной комплексной диагностикой в исследовании выступает «Способность к самоуправлению» Н. М. Пейсахова, направленная на изучение самоуправления обучающихся. Автор выделяет цикл самоуправления, состоящий из восьми этапов (анализ противоречий, прогнозирование, целеполагание, планирование, критерий оценки качества, принятие решений, самоконтроль, коррекция). По результатам можно узнать показатели сформированности по каждому из этапов, а также уровень общей способности к самоуправлению у обучающегося. Анализ противоречий, прогнозирование, критерий оценки качества соотносятся с мотивационно-целевым компонентом; целеполагание — с когнитивным; планирование и принятие решений — с деятельностным; оценка качества, самоконтроль и коррекция — с рефлексивно-оценочным.

Заключение (Conclusion)

Таким образом, в процессе формирования диагностического аппарата определения уровня развития компетентности самоменеджмента нами был выявлен ряд диагностических методик, в рамках анализа которых планируется получить актуальные результаты уровня сформированности компетентности самоменеджмента у обучающихся.

Многообразие форм диагностик предполагает собрать наиболее полную картину. С помощью выбранного комплекса диагностических инструментов мы можем комплексно и целостно изучить уровень готовности к развитию самоменеджмента у обучающегося и в дальнейшем помочь в проектировании индивидуальной траектории формирования необходимых знаний и умений для достижения высоких показателей.

Библиографический список

1. Друкер П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке / пер. с англ. М. : Вильямс, 2002. 271 с.
2. Зайверт Л. Ваше время — в Ваших руках: советы деловым людям, как эффективно использовать рабочее время / пер. с нем. М. : Инфра-М, 1995. 265 с.
3. Майданова Т. В. Самоменеджмент как условие самореализации студентов // Педагогическое образование в России. 2013. № 2. С. 27–30.
4. Самоменеджмент : учеб. пособие / под ред. В. Н. Парахиной, В. И. Перова. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2012. 368 с.
5. Гамзаева М. В. К вопросу о педагогическом самоменеджменте // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 1. С. 242–248.
6. Ларионова И. А. Самореализация как системообразующий фактор интегративной профессиональной подготовки специалистов // Педагогическое образование в России. 2011. № 4. С. 18–27.
7. Симонова А. А. Самоменеджмент педагога: сущность, содержание, технологии : моногр. Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2008. 136 с.
8. Китаев А. А. Самоменеджмент как основа управления собственной деятельностью // Проблемы развития современного предпринимательства : моногр. / [авт. кол.: Е. А. Бондаренко, Д. И. Слинько, С. Л. Степанов и др.]. Ставрополь : СЕК-ВОЙЯ, 2018. С. 318–322.
9. Бишоф А., Бишоф К. Самоменеджмент. Эффективно и рационально / [пер. с нем. Д. А. Пергамент]. 2-е изд., испр. М. : Омега-Л, 2006. 127 с.
10. Швальбе Б., Швальбе Х. Личность, карьера, успех / пер. с нем. Л. Н. Цедилина ; под ред. В. В. Шолерова. М. : Прогресс, 2005. 240 с.
11. Бузни А. Н. Когнитивное управление личности собой — главная функция самоменеджмента // Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика : моногр. / под общ. ред. Г. Ю. Гуляева. Пенза : Наука и Просвещение, 2018. С. 72–85.
12. Ноздренко Е. А. Самоменеджмент в организации обучения студентов // Современные проблемы науки и образования. 2006. № 1. С. 81–82.
13. Дегтерев В. А. Самоменеджмент как ключевая компетенция развития личности студента // Педагогическое образование в России. 2015. № 3. С. 64–70.
14. Черных Н. С. Менеджерская компетентность бакалавра, будущего инженера, как предмет педагогического анализа // Вестн. Сургут. гос. пед. ун-та. 2020. № 4 (67). С. 149–155.
15. Аванесов В. С. Проблема качества педагогических измерений // Педагогические измерения. 2005. № 2. С. 3–27.
16. Пейсахов Н. М. Способность к самоуправлению // Психологические тесты онлайн : [сайт]. URL: <https://psyttests.org/envol/ssu.html> (дата обращения: 18.04.2024).
17. Гордеева Т. О., Сычев О. А., Осин Е. Н. Опросник «Шкалы академической мотивации» // Психологический журнал. 2014. Т. 35, № 4. С. 96–107.
18. Ильина Т. И. Методика изучения мотивации обучения в вузе // ТЕСТотека : [сайт]. URL: <http://testoteka.narod.ru/ms/1/05.html> (дата обращения: 18.04.2024).
19. Бакшаева Н. А., Вербицкий А. А. Психология мотивации студентов : учеб. пособие. М. : Логос, 2006. 184 с.
20. Карелин А. А. Большая энциклопедия психологических тестов. М. : Эксмо, 2007. 416 с.
21. Методика для диагностики учебной мотивации студентов [А. А. Реан и В. А. Якунин, модификация Н. Ц. Бадмаевой] // Бадмаева Н. Ц. Влияние мотивационного фактора на развитие умственных способностей : моногр. Улан-Удэ : Изд-во Вост.-Сиб. гос. технол. ун-та, 2004. С. 151–154.
22. Мандрикова Е. Ю. Разработка опросника самоорганизации деятельности (ОСД) // Психологическая диагностика. 2010. № 2. С. 87–111.

ПЕДАГОГИКА

23. Моросанова В. И., Коноз Е. М. Стилевая саморегуляция поведения человека // Вопросы психологии. 2000. № 2. С. 118–127.

24. [Карманов А. А.] Методика «Цель — Средство — Результат» // AZPS.RU : [сайт]. URL: http://azps.ru/tests/tests_cs.html (дата обращения: 18.04.2024).