

Ирина Александровна Астафьева

Омский государственный педагогический университет, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка и лингводидактики, Омск, Россия
e-mail: irina.astafieva@mail.ru

Наталья Викторовна Вагенляйтнер

Омский государственный педагогический университет, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и лингводидактики, Омск, Россия
e-mail: natalia_wg@mail.ru

Евгения Анатольевна Примак

Омский государственный педагогический университет,
старший преподаватель кафедры русского языка и лингводидактики, Омск, Россия
e-mail: mitina-e@mail.ru

Марина Алексеевна Шутяк

Омский государственный педагогический университет,
старший преподаватель кафедры русского языка как иностранного и предвузовской подготовки, Омск, Россия
e-mail: marinashutyak@gmail.com

**Этико-речевой аспект коммуникации в университете в представлениях
первокурсников педагогического вуза**

Аннотация. Статья посвящена анализу результатов анкетирования первокурсников педагогического вуза, проведенного с целью выяснить их представления о некоторых особенностях речевого этикета участников коммуникации в университете в условиях изменений в сфере высшего образования. Опрос показал, что у большинства респондентов сформировано осознание важности соблюдения этико-речевых норм всеми участниками коммуникации в университете, есть потребность в вежливом общении, хотя и не все студенты приветствуют поддержание сложившихся академических традиций.

Ключевые слова: речевой этикет, этические речевые нормы, коммуникация, речевая ситуация, обращение.

Благодарности. Работа выполнена в рамках государственного задания на выполнение прикладной научно-исследовательской работы по теме «Технологии формирования коммуникативной культуры обучающихся организаций среднего профессионального образования в аспекте становления профессиональной и гражданской идентичности» (Дополнительное соглашение Минпросвещения России и ФГБОУ ВО «ОмГПУ» № 073-03-2024-069/1 от 13.02.2024 г.).

Irina A. Astaf'eva

Omsk State Pedagogical University, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Russian Language and Linguodidactics, Omsk, Russia
e-mail: irina.astafieva@mail.ru

Natal'ya V. Vagenlyaytner

Omsk State Pedagogical University, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Russian Language and Linguodidactics, Omsk, Russia
e-mail: natalia_wg@mail.ru

Evgeniya A. Primak

Omsk State Pedagogical University, Senior Lecturer of the Department of Russian Language and Linguodidactics, Omsk, Russia
e-mail: mitina-e@mail.ru

Marina A. Shutiak

Omsk State Pedagogical University, Senior Lecturer of the Department
of Russian as a Foreign Language and Pre-university Training, Omsk, Russia
e-mail: marinashutyak@gmail.com

Ethical and Speech Aspect of University Communication in the Perceptions of First-Year Students of a Pedagogical University

Abstract. The article is devoted to the analysis of the results of a questionnaire survey of first-year students of a pedagogical university, conducted to find out their ideas about some peculiarities of speech etiquette of communication participants in the university in the context of changes in the sphere of higher education. The survey showed that the majority of respondents have formed an awareness of the importance of compliance with ethical and speech norms by all participants of communication at the university, there is a need for polite communication, although not all students welcome the maintenance of established academic traditions.

Keywords: speech etiquette, ethical speech norms, communication, speech situation, address.

Acknowledgements. The work was carried out within the framework of the state assignment for the implementation of applied research work on the topic "Technologies for the Formation of Communicative Culture of Students of Secondary Vocational Education Organizations in the Aspect of the Formation of Professional and Civic Identity" (Supplementary Agreement of the Ministry of Education of Russia and the FSBEI of HE "OSPU" No. 073-03-2024-069/1 dated 02/13/2024).

Введение (Introduction)

Готовность к эффективной коммуникации стала важной характеристикой выпускника университета, и большое значение в формировании этой готовности имеет содержание отдельных гуманитарных и социальных дисциплин. Однако не менее важно, как происходит коммуникация в университетской среде между всеми участниками не только в учебной деятельности, но и за пределами учебной аудитории. Нормы университетской коммуникации (статус ее участников, правила взаимодействия, система ритуалов, этикетных формул и т. д.) происходят из сложившихся представлений общества и самих университетов об их миссии и роли. Эти представления, как и миссия университетов, претерпевают постоянные изменения, соотносимые с историческими, экономическими, политическими, социальными изменениями. В обществе в целом и в университетском сообществе сложилось представление об университете как об уникальной среде с определенными ценностями и целями, являющимися «нормативной опорой» его деятельности. Университетская этика включает комплекс представлений о ценности истины, о важности распространения научного знания, соблюдении академической честности, об особой миссии университета, связанной с развитием морально-нравственных, ценностных основ личности. По мере обучения в университете студенты не только овладевают знаниями, но и осваивают эти этические нормы общения и модели поведения. Владение нормами коммуникации, в том числе ее этической стороной, становится внешним проявлением воспитанности человека, внутренней культуры личности.

Однако нередко возникающие между участниками университетской коммуникации конфликтные ситуации могут свидетельствовать о разном понимании ими этико-речевых норм. Предпринятое исследование — попытка изучить представления современных первокурсников о некоторых особенностях речевого этикета участников коммуникации в университете. Авторы исходили из того, что определенные представления о речевом этикете у бывших школьников есть, но предстоя-

ло выяснить, насколько они совпадают с ожиданиями преподавательского состава, на каких участников коммуникации распространяются, как первокурсники относятся к некоторым академическим традициям, и другие аспекты.

Методы (Methods)

Исследование проведено на основании результатов опроса, в котором приняли участие 303 студента очного отделения 1-го курса Омского государственного педагогического университета (ОмГПУ). Респондентам была предложена разработанная авторами с использованием сервиса Google Forms анкета, содержащая 11 вопросов открытого и закрытого (с вариантами ответов, включая свободный ответ, с возможностью выбора нескольких вариантов ответа из предложенных) типов.

Литературный обзор (Literature Review)

Обзор научной литературы показал, что этический аспект состояния университетской среды обсуждается довольно активно, и в центре внимания находятся изменения, которые ощущают все работники высшей школы. Современное состояние высшего образования, университетской науки многие ученые, участники академического сообщества, характеризуют как кризисное, что приводит университеты к ситуации этического перелома. Исследуются процессы переосмысления миссии университета в обществе, анализируются возникающие в связи с этим сдвиги в этических, ценностных ориентирах образовательной, научной деятельности университетов и профессорско-преподавательского состава [1; 2; 3; 4].

Следствием общего кризиса являются изменения, происходящие в коммуникации внутри университетского сообщества: отмечается «...снижение традиционной определенности статусно-ролевых отношений участников образовательного процесса» [5, с. 66]. К наиболее проблемным аспектам исследователи относят «нарушение этикетных форм приветствия и прощания; неумение правильно использовать формы обращения к преподавателю; игнорирование правил

соблюдения социальной дистанции в общении с преподавателями (“панибратство”); неспособность сдерживать негативные эмоции и реакции в ответ на замечания или критику со стороны педагогов; низкий самоконтроль за невербальным поведением (мимика, жесты)» [6, с. 34]. Как правило, этический аспект коммуникации затрагивается при обсуждении проблемы формирования коммуникативных компетенций в профессиональном образовании, особую значимость придают способности эффективного речевого и социального взаимодействия в подготовке будущих педагогов. Довольно типична ситуация, когда университетская коммуникация оценивается в оппозиции «преподаватель — студент»: «С одной стороны, это приближенный или стремящийся к речевому идеалу преподаватель, с другой — студент, собирательный культурно-речевой образ которого неоднороден (от достаточно высокого уровня знания языка и владения речевым мастерством до низкого, недостаточного)» [7, с. 112], при этом речевой портрет современного студента характеризуется как «удаленный от речевого идеала, деструктивный» [7, с. 112]. Однако есть исследования, указывающие на «...значимость для студентов и преподавателей соблюдения этического принципа уважения достоинства личности» [5, с. 74] и иллюстрирующие ценность бесконфликтного общения для обеих сторон.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Традиционно коммуникация в университетской среде рассматривается как вариант делового общения, что связано и со статусными ролями участников, и с речевыми ситуациями учебной деятельности. Однако реально набор речевых ситуаций гораздо шире, чем общение между преподавателем и студентом на занятиях, поэтому при проведении опроса авторы имели в виду, что состав участников довольно разнообразен (все работники вуза, не только преподаватели).

Поскольку важнейшим принципом речевого этикета является уважительное отношение к собеседнику независимо от степени официальности коммуникативной ситуации, то один из вопросов был нацелен выявить, приходилось ли первокурсникам сталкиваться с проявлением грубости, неуважительного отношения в пространстве университета. На поставленный вопрос 222 студента из 303 (73 %) ответили отрицательно, остальные отметили, что сталкивались с проявлением грубости со стороны студентов — 45 (14,9 %), преподавателей на занятиях — 28 (9,2 %), сотрудников деканата — 8 (2,6 %), административных подразделений (бухгалтерии, отдела кадров и т. д.) — 16 (5,3 %) или со стороны других работников вуза (вахтеры, работники гардероба и др.) — 4 (1,3 %). Конечно, общая формулировка вопроса не позволяет объективно оценить, что студенты посчитали грубостью, за субъективностью восприятия может скрываться законное требование и даже выполнение обязанностей работника: «У меня была бракованная карта пропуска, и меня несколько раз упрекали в том, чтобы я быстрее ее сделала».

Целью другого вопроса было выяснить мнение студентов о том, когда необходимо соблюдать речевой этикет. Ответы подтверждают, что многие студенты ценят каче-

ство коммуникации не только на учебных занятиях, понимают важность применения этикетных правил в процессе обучения, их влияние на развитие коммуникативных навыков, установление хороших отношений внутри коллектива, профессиональный рост, поэтому вполне закономерно, что, отвечая на вопрос анкеты, 196 первокурсников (64,7 %) выбрали вариант «И на занятиях, и на переменах, в общении со всеми участниками университетской коммуникации: преподавателями, студентами, сотрудниками вуза». Кроме того, двое из опрошенных дополняют, что правильное речевое поведение необходимо не только в вузе, но и за его пределами. Другие же считают, что достаточно соблюдать речевой этикет на занятиях при общении с преподавателями — 75 (24,8 %) — и что можно позволить себе отойти от норм речевого этикета вне занятий, в пространстве университета при общении с одноклассниками — 116 (38,3 %). Подобные ответы вполне объяснимы, поскольку общению вне занятий свойственна большая непринужденность, межличностная коммуникация характеризуется меньшей регламентацией. Тем не менее у большей части респондентов важность соблюдения норм речевого этикета в стенах университета все-таки не вызывает сомнений.

На вопрос о том, какие действия преподавателя студенты считают нарушением этических речевых норм, было получено 298 ответов. Так, 228 респондентов (76,5 %) считают неэтичными обсуждение со студентами вопросов личного характера; 205 (68,8 %) выбрали вариант ответа «Повышает голос на студентов», еще 5 человек (1,6 %) добавили к нему оскорбление и унижение студентов, сравнение их способностей между собой. Перебивание ответов студентов замечаниями назвали неэтичным 175 респондентов (58,7 %); 96 (32,2 %) отнесли к подобным действиям затрагивание посторонних тем на занятии. Перечисленные в этих вариантах ответов этические речевые нормы относятся и к общекультурным, и к академическим: в общении, в том числе профессиональном, педагогическом, необходимо соблюдать вежливость (не повышать голос на собеседника, не перебивать его), придерживаться темы общения, соблюдать личные границы партнеров по коммуникации. Студенты логично полагают, что нарушение этих норм недопустимо в речи и поведении преподавателя.

Предложенные в качестве вариантов ответов традиционные требования преподавателя, связанные с организацией учебного процесса, некоторые респонденты также посчитали этическим нарушением, среди таковых назвали требования убрать телефон, ноутбук на время занятия — 13 ответов (4,4 %); убрать верхнюю одежду на время занятия — 6 ответов (2 %); просьбу сходить за мелом, вытереть доску и т. п. — 6 ответов (2 %). Количество этих ответов хотя и небольшое, но свидетельствует о том, что части первокурсников требуется разъяснение норм поведения в учебной аудитории: необходимость соблюдать дисциплину, сосредоточенность на занятии, оказывать помощь преподавателю в подготовке аудитории.

О том, что для студентов важно качество коммуникации со всеми участниками университетской среды, свидетельствуют ответы на вопрос анкеты, где предлагалось описать случай, когда студенту приходилось наблюдать нарушение

норм речевого этикета в университете студентами, преподавателями или другими сотрудниками, и выразить свое отношение к ситуации. Было дано всего 82 ответа, причем большинство их авторов не сталкивались с ситуацией нарушения этических норм. Но немногочисленные ситуации, описанные респондентами, связаны либо с нарушением норм со стороны сотрудников университета (8 случаев), либо со стороны студентов (8 случаев). Высокие требования к профессиональной этике преподавателя, от которого ожидается уважение к личности, объективность, корректность и многое другое, воспринимаются как поведенческая норма, и любое отступление — как «антинорма», это отношение отражается в ответах студентов (орфография, пунктуация и стиль авторов здесь и далее сохранены. — И. А., Н. В., Е. П., М. Ш.): «преподавательница на занятии полчаса говорила о другой группе и о том, какие они плохие», «пассивно-агрессивное общение, очень толстые намеки на то, что до тех пор пока мы не имеем диплома, мы люди второго сорта, попытки самоутверждения за счет студентов, пользуясь тем, что студент в заведомо слабой позиции — это от некоторых преподавателей», «неоднократно было такое, что преподаватель некорректно объясняет задание, а позже кричит за то, что вся группа его неправильно выполнила; также просто повышение голоса за ошибки на семинарах, давление, скрытая агрессия, унижающие “шутки”; после этого страшно ходить на пары к такому преподавателю, подсознательно ждешь, когда тебя унижат». Подобные оценки могут быть субъективными и связанными с неразличением границ требовательности и грубости, но очевидно, что ошибки в коммуникативном поведении преподавателя существуют. Отмечается нарушение норм коммуникации вне учебной деятельности или со стороны других сотрудников вуза: «дебют первокурсников, посвящение на базе отдыха им. Стрельникова — обращение как с собаками “рты закрыли”, “вышли вон отсюда” и т. п.; я, конечно, выше обид, но всё равно неприятный осадок остался», «сталкивался с нарушением речевого этикета со стороны работников общежития, из-за отсутствия пропускной карты вахтер сделал студенту замечание, хотя была уважительная причина быть без карты»; «сотрудник неоднократно повышал голос, используя нецензурную лексику»; «когда захожу в деканат и здороваюсь с секретарем, она не здоровается в ответ, когда спрашиваю, можно ли ей задать вопрос, тоже молчит — непонятно, что делать в такой ситуации». Очевидно, что пространство университета не ограничивается учебной аудиторией, поэтому соблюдение этико-речевых норм ожидается от разных сотрудников, однако, к сожалению, воздействовать на вахтера, работника охраны или уборщицу трудно еще и потому, что сейчас они формально не являются сотрудниками вуза (услуги аутсорсинга), хотя и влияют на формирование среды.

Желание корректного общения студентов между собой отражается в ответах: «на одной из лекций две девушки сплетничали о многих студентах и преподавателе; меня тоже затронули, было неприятно»; «староста грубила и настроила против меня большинство студентов, теперь толком ни с кем не общаюсь»; «студенты использовали обсценную лексику и агрессивную интонацию в обсуждении одного из

преподавателей»; «маты в общении студентов, грубость одних студентов по отношению к другим, отношение негативное»; «несколько раз во время споров одногруппники начинали переходить на личности». Нейтральное или снисходительное отношение к подобным ситуациям нехарактерно, но в опросе попало: «Если нормы речевого этикета нарушат преподаватели или сотрудники университета, то я просто закрою глаза на это, ибо нет смысла портить с ними отношение. Тем более каждый человек может нарушить нормы речевого этикета. А если это совершил студент, то я его поправлю в том случае только, если это мой знакомый. Я не собираюсь поправлять других, ибо мне без разницы как они разговаривают, всё равно я с ними не общаюсь».

Часть вопросов сформулирована так, чтобы выяснить отношение первокурсников к некоторым традиционным формам или этикетным формулам коммуникации (обращение, приветствие и т. п.). На вопрос о предпочтительной форме обращения к студентам ответили 303 респондента. Ответы распределились следующим образом: 182 студента (60,1 %) считают приемлемым обращение на *вы*, для 104 (34,3 %) это не имеет значения, 14 респондентов (4,6 %) выбрали вариант ответа «на *ты*». Обращение по имени предпочитают 154 опрошенных (51 %), имени и отчеству — 152 (50 %); 59 ответов (19,5 %) пришлось на вариант «по имени и фамилии». Как видим, перевес в сторону выбора более официальной формы обращения к студентам на *вы* небольшой, а по поводу формы именованного мнения респондентов распределились примерно пополам.

Коммуникация в университете — это ассиметричное формализованное взаимодействие учителя и ученика, статусы которых по определению не равны. Это взаимодействие регламентировано нормами делового этикета и академической традиции: преподавателя в российской высшей школе принято называть строго по имени и отчеству и обращаться к нему на *вы*; форма обращения преподавателя к студентам вариативна, но предпочтение отдается использованию официального, формализованного обращения. Это проявление уважительного отношения к студентам, возможность устанавливать и соблюдать дистанцию общения, подчеркивать статус студента как взрослого, ответственного человека. Как свидетельствуют данные опроса, часть первокурсников поддерживает эти традиции.

Студентам также предлагалось ответить на вопрос «Как, по-вашему, нужно поступить, если вы опоздали на занятие?». По мнению 266 опрошенных (88,1 %), в случае опоздания на занятие необходимо «поздороваться, извиниться и спросить разрешения войти», что соответствует общеизвестным правилам этикета. Среди участников опроса 38 (12,6 %) считают, что в данной ситуации необходимо «войти молча, не извиняясь, не спрашивая разрешения войти, сесть на свободное место». Три студента, или 1 % от принявших участие в опросе, отмечают, что не пойдут на занятие, никак не объясняя свой выбор. Также 13 респондентов (4,3 %) предложили свои варианты, которые можно поделить на две группы: 1) извиниться и, не привлекая внимания, зайти; 2) действовать согласно требованиям преподавателя. В целом в данной ситуации студенты стремятся действовать согласно или правилам делового этикета,

или требованиям преподавателя, уважая его рекомендации и опыт, поддерживая создающиеся на парах нормы поведения. Стоит отметить, что в некоторых университетах обозначены точные инструкции, что необходимо сделать в случае опоздания. В нормативных документах ОмГПУ никак не регламентируются действия студента, значит, он должен опираться на нормы деловой этики, однако на их интерпретацию могут повлиять некоторые популярные у студентов интернет-источники [8; 9].

Интересно отношение студентов к традиции приветствовать преподавателя стоя: 186 респондентов (61,8 %) поддерживают эту традицию. Вероятно, это действие кажется привычным способом выражения субординации. Однако 69 участников (22,9 %) опроса считают, что данная традиция устарела, ее нужно отменить. Такой же процент участников опроса считает, что «достаточно произнести приветствие вслух». Можно объяснить такую позицию не только видением консерватизма в некоторых традициях, но и противопоставлением университетской среды («взрослой») среде школьной («детской»), что отражено в одном из ответов: «Думала, что в университете нет этой традиции и она останется в школе, но оказалось наоборот». Около 2 % опрошенных нейтрально относятся к этой традиции («отношусь нейтрально», «без разницы», «не знаю ответ»). Некоторые студенты отмечают, что поступают так, как просит преподаватель («если преподаватель считает, что это нужно делать, то без проблем; иногда преподаватели сами говорят, что не нужно вставать»). Из ответов следует, что и некоторые преподаватели готовы отступить от традиционной формы приветствия, не видят в этом нарушение субординации.

В анкете нужно было ответить на вопрос «Как может поступить студент, если, по его мнению, преподаватель нарушил правило речевого этикета или сделал некорректное, на взгляд студента, замечание?». Большинство опрошенных, 134 человека (44,5 %), предлагает «выяснить отношения с преподавателем после занятия». Один из студентов отметил, что сделать это нужно «в нейтральном виде». Однако 24 опрошенных (8 %) считают возможным «сделать замечание преподавателю». Более категоричны в своем мнении 73 первокурсника (24,3 %), которые предлагают «отстоять свою позицию в ответ на замечание». Из опрошенных 107 (35,5 %) выбрали вариант «промолчать», никак не поясняя свой выбор. Это может быть связано как с нежеланием портить отношения с преподавателем, так и с уверенностью в том, что педагог ни при каких условиях не изменит свое мнение. Так, один участник опроса предполагает, что «если преподаватель сильно нарушил правила речевого этикета, то это значит, что он так делает постоянно, поэтому жалоба, замечание и другие способы не сильно на него повлияют», другой отмечает, что «выяснять отношения с преподавателем напрямую — себе же хуже... о таких делах должен знать деканат и сделать выводы». Некоторые из опрошенных, 53 человека (17,6 %), отметили вариант «пожаловаться на преподавателя в деканат». Из ответов следует, что, с одной стороны, первокурсники не боятся высказывать свою точку зрения, говорить о том, что им не нравится в коммуникации с преподавателем, что они рассчитывают на то, что будут услышанными и смогут защитить себя. С другой сто-

роны, их мало интересует объективность оценки ситуации, не все, претендуя на «взрослость», готовы самостоятельно разрешать конфликты. В ответах на этот вопрос отражается и общая тенденция «сокращения дистанции» между преподавателем и студентом, показывающая отсутствие понятия субординации у некоторой части студентов.

Неслучайно в анкету был включен вопрос «Как вы считаете, как первокурсники должны узнавать о правилах речевого этикета в университете?». Полученный 301 ответ распределился по вариантам: «эти правила известны, поскольку они очевидны для любого воспитанного человека» — 227 (75,4 %); «сотрудники деканата на организационном собрании должны рассказать о нормах речевого этикета и поведения в университете» — 38 (12,6 %); «каждый преподаватель на занятиях должен устанавливать свои требования, потому что у каждого свой стиль взаимодействия» — 98 (32,6 %); «такие правила должны быть описаны в документе, который должен прочитать каждый первокурсник» — 30 (10 %); ваш вариант: «на разговорах о важном» — 1 (0,3 %).

Большинство опрошенных считают достаточными свои знания о речевом этикете, ведь знакомство с речевыми этикетными формулами происходит еще в раннем детстве, в процессе социализации и воспитания навыки владения этикетом совершенствуются, в школе уделяется внимание этим вопросам. Однако в реальной университетской жизни случается, что не все студенты владеют навыками эффективного общения, ориентируются в речевых ситуациях и могут избегать бесконфликтного общения, и для первокурсников это характерно в большей степени. Ответы показывают, что некоторые студенты 1-го курса пока еще четко не осознают: основные постулаты речевого поведения в вузе (уважительное обращение, проявление вежливости и тактичности, поддержание доброжелательной атмосферы, готовность выслушать и принять чужое мнение и пр.) являются общими для всех участников университетской коммуникации и не формулируются всякий раз отдельным педагогом.

Заключение (Conclusion)

Проведенные наблюдения не претендуют на исчерпывающий ответ об изменениях коммуникативных норм в университетской среде, но подтверждают некоторые тенденции, обозначенные современными исследователями. Отношение к некоторым традиционным нормам меняется, но здоровый консерватизм академической традиции способен сдерживать изменения. Анализ ответов анкетированных показал, что большинство студентов имеет представления об этических нормах общения в образовательной среде, которые соответствуют требованиям деловой коммуникации. Студенты осознают тесную связь между соблюдением речевого этикета и уровнем внутренней культуры человека, высоко ценят уважительное отношение к себе, понимают важность этических норм для организации образовательного процесса. Однако навыки коммуникативного поведения сформированы не у всех, о чем свидетельствуют затруднения в конкретных речевых ситуациях. Важным моментом в результатах считаем отношение студентов к несоблюдению этико-речевых норм со стороны всех участников

университетской среды, не только преподавателей, в том числе в общении самих студентов между собой, когда степень официальности может быть невысокой, но потребность в вежливом, корректном общении есть.

Результаты опроса представляются значимыми и для организации профессионального обучения и воспитания, тем более что опрос проводился среди будущих учителей.

Материалы имеют практическую ценность не только для использования в процессе изучения первокурсниками дисциплины «Русский язык и культура речи», в содержании которой вопросы речевого этикета обязательны. Результаты могут быть востребованы в организации воспитательной работы, ориентированной на педагогическую профессию, а также в организации студенческого самоуправления.

Библиографический список

1. Богданова М. В. Этнос трансформируемого университета: амбивалентность норм и потенциал для интеграции // *Ведомости прикладной этики*. 2023. № 2 (62). С. 104–118.
2. Скворцов А. А. Академическая этика в пограничной ситуации: есть ли надежда на спасение? // *Ведомости прикладной этики*. 2020. № 55. С. 42–52.
3. Согомонов А. Ю. «Устойчивый университет»: транзит университетского образования и судьба «профессората» // *Ведомости прикладной этики*. 2019. № 53. С. 73–91.
4. Тульчинский Г. Л. Современный университет — генератор образа будущего или монетизации настоящего? // *Ярославский педагогический вестник*. 2023. № 4 (133). С. 190–194. DOI: 10.20323/1813-145X_2023_4_133_190
5. Даниленко О. И., Перминова М. А. Студенты и преподаватели об этикетном поведении: сравнительный анализ представлений // *Российский психологический журнал*. 2021. Т. 18, № 4. С. 64–77. DOI: 10.21702/rpj.2021.4.5
6. Гальнская Ю. С., Звягинцев В. В., Коростелева Н. А. Управленческий аспект соблюдения делового этикета в образовательном пространстве // *Общество: социология, психология, педагогика*. 2021. № 5 (85). С. 32–40. DOI: 10.24158/spp.2021.5.4
7. Никитина Л. Б. Речевая культура в контексте педагогического образования // *Вестн. Ом. гос. пед. ун-та. Гуманитарные исследования*. 2023. № 2 (39). С. 110–116. DOI: 10.36809/2309-9380-2023-39-110-116
8. Как вести себя, если вы опоздали: тонкости этикета для леди // *Дзен* : [сайт]. 2022. 5 дек. URL: <https://dzen.ru/a/Y40Yj7PxrkhdpV5z> (дата обращения: 01.12.2023).
9. Имеет ли преподаватель право не пустить студента на пару, если он опоздал? // *Яндекс Кью* : [сайт]. 2016. 30 мая. URL: https://yandex.ru/question/imeet_li_prepodavatel_pravo_ne_pustit_na_bfddb38d (дата обращения: 01.12.2023).