

Ольга Александровна Богинская

Иркутский национальный исследовательский технический университет, доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры иностранных языков № 2, Иркутск, Россия
e-mail: olgaa_boginskaya@mail.ru

Риторический шаг «указание на пробелы в предыдущих исследованиях»: разновидности и способы вербализации

Аннотация. Указание на пробелы в предыдущих работах является важным риторическим шагом, помогающим обосновать теоретико-методологическую необходимость проведения нового исследования. В данной статье представлены результаты изучения разновидностей риторического шага, их частотности и языковых средств вербализации на материале научных статей российских лингвистов. Для достижения поставленной цели использовались методы количественного и интерпретативного анализа. Результаты количественного анализа показали, что большинство российских авторов либо указывали на отсутствие исследований в искомой области, либо подчеркивали их недостаточность. Было также установлено, что наиболее частотными лексическими средствами вербализации искомого шага являются глаголы с отрицанием *проводить, рассматривать, изучать, понимать, объяснять*; глагол *отсутствовать*; наречия *недостаточно, мало*; существительные *необходимость, разногласия, противоречия*; прилагательные *немногочисленный, противоречивый* и *дискуссионный*; частица *нет*. Было показано, что указание на пробелы в предыдущих работах является эффективным способом создания пространства для собственного исследования.

Ключевые слова: научный дискурс, научная статья, риторический шаг, пробел в исследовании.

Olga A. Boginskaya

Irkutsk National Research Technical University, Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Foreign Languages No. 2, Irkutsk, Russia
e-mail: olgaa_boginskaya@mail.ru

The Rhetorical Step “Indicating Gaps in Previous Research”: Types and Ways of Verbalisation

Abstract. Indicating research gaps in previous studies is an important rhetorical step that helps justify the theoretical and methodological need for conducting new research. This article presents the results of the study of the types of rhetorical step, their frequency and linguistic means of verbalisation in a corpus of research articles by Russian linguists. To achieve the research purpose, the methods of quantitative and interpretive analysis were employed. The results of the quantitative analysis indicated that most researchers either indicated the absence of research in the searched area or emphasised its insufficiency. It was also found that the most frequent lexical means of verbalising the step sought were verbs with the negation *проводить, рассматривать, изучать, исследовать, учитывать, объяснять*; the verb *отсутствовать*; the adverbs *недостаточно, мало*; the nouns *необходимость, разногласия, противоречия*; the adjectives *немногочисленный, противоречивый, дискуссионный*; the particle *нет*. It has been shown that indicating gaps in previous works is an effective way of creating space for one's own research.

Keywords: scientific discourse, scientific article, rhetorical step, research gap.

Введение (Introduction)

Любое исследование предполагает выявление проблемы, которая требует дальнейшего изучения либо в связи с недостаточной изученностью, либо по причине отсутствия работ, в которых она рассматривались бы в качестве объекта, либо из-за методологических ограничений, которые не позволяют сделать достоверные выводы о свойствах и характеристиках объекта исследования. Каждый автор научной статьи должен

убедить читателя в назревшей у него необходимости провести исследование искомого объекта и представить его результаты в научном дискурсивном пространстве в виде статьи.

Описание пробелов в предыдущих исследованиях является одним из важных риторических шагов. Как отмечает Э.-Ш. Линдеберг, указывая на пробел, автор формирует спрос на новое исследование, которое способно его устранить [1]. Представленный пробел помогает читателю

увидеть, что предыдущие исследования имели некоторые ограничения или вообще не проводились, а если и проводились, то их результаты оказались противоречивыми или неубедительными. Таким образом, четко обозначенный пробел в предыдущих исследованиях помогает: 1) убедить читателя в том, что результаты, представленные в статье, вносят важный вклад в развитие дисциплинарного знания; 2) провести границу между тем, что было изучено, и тем, что предстоит изучить.

Риторический шаг «указание на пробел в предыдущих исследованиях» и языковые средства его реализации изучались целым рядом зарубежных исследователей [2; 3; 4; 5; 6]. Так, В. Шехзад описала наиболее частотные способы описания пробелов на материале статей по инженерным наукам [6]. Автор обратила внимание на цикличность данного шага и выявила лингвистические маркеры пробелов. И. Суриани, А. Якоб и Н. Азиз, выбрав ту же область научного знания, представили в своей работе способы языковой реализации данного риторического шага малайзийскими авторами в англоязычных статьях и указали на его низкую частотность в исследованных текстах [5]. Х. Чен и М. Ли исследовали различия в практиках описания исследовательских пробелов китайскими авторами. С этой целью они составили корпус из 40 англоязычных диссертаций, написанных китайскими аспирантами-лингвистами [3]. В работе А. Ариано предпринята попытка сравнить использование данного риторического шага в аннотациях и введениях к научным статьям, написанным индонезийскими учеными и англоязычными авторами [2].

Несмотря на теоретическую и практическую ценность данных исследований, следует отметить отсутствие работ, посвященных данному риторическому шагу и лингвистическим средствам его реализации в русскоязычных научных текстах. Настоящее исследование имеет цель устранить данный пробел и выявить как разновидности данного риторического шага (подшаги), так и спектр языковых средств его вербализации в русскоязычных научных статьях. Для достижения поставленной цели необходим поиск ответов на следующие вопросы:

1. Какие разновидности или подшаги риторического шага «указание на пробелы в предыдущих исследованиях» являются наиболее частотными в исследуемом корпусе?
2. Какие языковые средства используются авторами для описания пробелов в предыдущих исследованиях?

Литературный обзор (Literature Review)

Описание пробелов в предыдущих исследованиях предполагает обозначение областей в рамках научного пространства, которые не были изучены или представляются малоизученными, либо изучались с применением неэффективной методологии и требуют более тщательного анализа. Пробел связан с наличием предполагаемой исследовательской ниши, описание которой является важным риторическим шагом в модели CARS (Create a Research Space), предложенной Дж. М. Суэйлзом [7]. Модель описывает речевые обороты, характерные для академического дискурса, и включает три ключевые риторических хода (move): установление территории исследования (опреде-

ление контекста исследования, обоснование актуальности изучения данной проблемы), установление ниши (указание на наличие исследовательского пространства, которое остается свободным) и захват ниши (демонстрация намерения заполнить обозначенную нишу). Ход, таким образом, представляет собой часть текста, выполняющую определенную коммуникативную функцию. Ход состоит из единиц более низкого уровня — риторических шагов (steps), которые могут быть обязательными или факультативными. Так, второй ход в модели Дж. М. Суэйлза, который представляет интерес для нашего исследования, включает четыре шага: формулирование контрутверждения, указание на пробел в предыдущих исследованиях, формулирование вопросов или гипотезы исследования и продолжение традиции в исследовании. Следует отметить, однако, что позже Дж. М. Суэйлз пересмотрел набор ходов, составляющих данный шаг, представив его как серию из трех шагов: указание на пробел, расширение известного знания и обоснование [8].

Интересно, что в модели Дж. М. Суэйлза указание на пробел в исследованиях не считается обязательным шагом. Как утверждают К. Фредриксон и Дж. М. Суэйлз, в статьях, написанных не на английском языке, авторы крайне редко обозначают пробелы в предыдущих исследованиях, связывая это с отсутствием необходимости конкурировать за исследовательское пространство в силу небольшого размера дисциплинарного сообщества [9]. По словам исследователей, неанглоязычные авторы чаще сталкиваются с конкуренцией за читательскую аудиторию, а не за исследовательское пространство. К аналогичным выводам пришли Г. Тейлор и Т. Чен, которые обнаружили, что в статьях, написанных на китайском языке, очень часто отсутствует указание на пробелы в предыдущих исследованиях [10]. Похожие результаты были получены и Ч. Джогтонгом, который установил, что в 45 % статей, опубликованных в тайских журналах, отсутствует данный риторический шаг [11]. Отсутствие данного шага в 30 % венгерских научных статей обнаружили А. Арвей и Дж. Танко [12].

Однако в исследованиях, проведенных на англоязычном материале, данный шаг описывается как один из самых частотных шагов научной статьи [6; 13; 14]. С. Постегуилло, например, обнаружил, что указание пробелов является наиболее предпочтительным средством обоснования необходимости проведения исследования [14]. Л. Энтони, исследовавший введения к техническим статьям, обнаружил данный шаг в 92 % работ [13]. Аналогичные результаты были получены В. Шехзадом, который установил, что 95 % авторов англоязычных технических статей указывают на пробелы в предыдущих исследованиях [6].

Методы (Methods)

В качестве материала для настоящего исследования были выбраны научные статьи, опубликованные в пяти российских лингвистических журналах: «Русистика», «Язык и культура», «Вестник Томского государственного университета. Филология», «Жанры речи», «Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература». Обязательным критерием отбора статей являлась техническая возможность их бесплатного скачивания.

После определения целевых журналов из них были отобраны 120 научных статей. Чтобы исключить влияние временного фактора, отбирались только статьи, опубликованные в период с 2018 по 2023 г. Данный критерий позволяет продемонстрировать риторические особенности современного русскоязычного академического дискурса. Для исключения влияния индивидуального авторского стиля были отобраны статьи, написанные разными авторами (не более одной статьи одного автора). Кроме того, в выборку попали только статьи, имеющие четкую структуру: введение, обзор литературы, методология, результаты и обсуждение и выводы.

Таксономия разновидностей риторического шага «указание на пробелы», предложенная Дж. Лимом, использовалась в качестве методологического субстрата. Модель представлена в таблице 1.

Таблица 1

Подшаги риторического шага «указание на пробелы»

Подшаги	Лингвистический маркер
Указание на отсутствие исследований	<i>Отсутствуют, не изучен, ничего не известно, требует изучения, пробел, не проводилось, не существует, практически нет</i>
Указание на недостаточность исследований	<i>Мало известно, недостаточно изучено, мало информации, недостаточно внимания уделяется, требуют определенности</i>
Указание на методологические ограничения в предыдущих исследованиях	<i>Не учитывают, не объясняют, на каком-то одном, внимание сосредоточено в основном</i>
Указание на противоречия в предыдущих исследованиях	<i>Противоречивые данные, выявлены противоречия, результаты не нашли подтверждения, выводы неубедительные</i>

Для анализа разновидностей и лингвистических средств реализации риторического шага «указание пробела» были использованы методы корпусной лингвистики, количественного и контекстуального анализа. Количественный анализ был дополнен контекстуальным с целью уточнения функционала лексических единиц, служащих цели вербализации искомого риторического шага. Для всех выявленных разновидностей риторического хода «указание на пробелы» была определена частотность встречаемости в исследуемом корпусе. Результаты обобщены в форме таблицы.

Ниже приведены этапы анализа, представленного в настоящей статье.

1. Отбор научных статей с опорой на описанные выше критерии и их экспортирование в файл формата Microsoft Word.
2. Анализ текстов с целью выявления разновидностей риторического шага «указание пробела» и языковых средств их реализации.
3. Определение частотности выявленных разновидностей риторического шага.
4. Определение частотности лексических средств реализации фокусного риторического шага.
5. Обобщение полученных результатов в табличной форме.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

В ходе анализа было обнаружено, что 75 % научных статей содержали эксплицитно выраженный риторический шаг «указание на пробелы». Данные о частотности подшагов в исследуемом корпусе представлены в таблице 2.

Таблица 2

Частотность подшагов риторического шага «указание на пробел»

Подшаг	Частотность
Указание на отсутствие исследований в данной предметной области	36
Указание на недостаточность исследований в данной предметной области	31
Указание на методологические ограничения исследований	12
Указание на противоречия в предыдущих исследованиях	11
Итого	90

Как видно из таблицы 2, наиболее частотными способами описания пробелов в статьях российских лингвистов оказалось указание на отсутствие или недостаточность исследований по данной проблематике. Реже авторы обосновывали необходимость проведения исследования существованием противоречий или методологических ограничений в работах других исследователей.

Ниже представлен интерпретативный анализ языковых средств русского языка, вербализующих подшаги риторического шага «указание на пробелы», и приведены примеры из исследуемого корпуса

1. Указание на отсутствие исследований данной предметной области

Как показал анализ, авторы чаще всего описывали пробелы в предыдущих исследованиях путем указания на отсутствие работ по фокусной проблематике. Данный подшаг реализуется в корпусе преимущественно за счет использования отрицательных лексико-синтаксических конструкций (*не было исследований, не было работ, не исследовались, не анализировались, не изучались* и т. д.). Приведем примеры:

(1) *Более того, **изучения** языковых особенностей стимульного материала подобных тестов **не проводилось**.*

(2) *В целом анализ доступной литературы показывает, что в настоящее время на русском языке **отсутствуют** обзорные **работы**, которые бы достаточно полно охватывали данную тематику.*

Авторы обосновывают необходимость проведения исследования, ссылаясь на отсутствие работ, в которых бы рассматривались языковые особенности стимульного материала в предложении (1), или на отсутствие обзоров рассматриваемой проблемы в предложении (2). Если в предложении (1) фокусный риторический шаг вербализуется за счет использования отрицательной глагольной конструкции, то в предложении (2) автор эксплуатирует негативную семантику глагола *отсутствовать* в утвердительном высказывании.

Анализ показал, что отрицание является наиболее распространенным средством вербализации подшага «указание на отсутствие исследований». Приведем еще ряд примеров, в которых данный риторический подшаг реализуется за счет использования отрицательных конструкций:

(3) *Гибридные формы юридической коммуникации, обусловленные функционированием в массмедиа, еще не выступали объектом полноценного лингвистического исследования.*

(4) *Несмотря на большое количество экспериментальных фонетических исследований, необходимо признать, что работ, посвященных сравнительному изучению мягких согласных в речи разных поколений русскоязычных билингвов в Германии и русских монолингвов, в России до сих пор не было.*

(5) *Однако рассмотрение данной частицы не только с точки зрения ее семантики и функционирования в речи, но и лингвопрагматики русскоговорящего человека ранее не проводилось.*

Одной из синтаксических особенностей вербализации данного подшага является частое использование пассива, как показано в предложении (5).

Было также установлено, что лексическим ядром конструкций, вербализующих подшаг «указание на отсутствие исследований» являлись глаголы *проводить*, *рассматриваться*, *изучать*, *исследовать*, *выступать*, *существовать*, *быть* в отрицательных конструкциях и глагол с негативной семантикой *отсутствовать*.

Кроме того, для вербализации подшага 1 использовались конструкции с предикатом *нет* в предложении (6):

(6) *Исследований богатства лексики учебников и учебных пособий по русскому языку нет.*

2. Указание на недостаточность исследований в данной предметной области

Причиной существования пробела в той или иной области знания называется недостаточное количество проведенных исследований, не позволяющее всесторонне описать искомый объект. Приведем примеры из корпуса:

(7) *Данные соображения обуславливают необходимость продолжения исследований в этой области в рамках различных подходов, включая лингвистическую парадигму, с целью описания категориальных признаков слухов.*

(8) *Однако в целом исследования жанрово-дискурсивной обусловленности концептуального содержания немногочисленны.*

(9) *Однако этот вопрос недостаточно изучен из-за отсутствия корректных методов исследования.*

(10) *В меньшей степени изучена проблема влияния виртуальной среды на формирование социокультурной компетенции иностранных обучающихся.*

(11) *На данный момент информации о ТРКИ в аспекте подготовки к экзамену школьников, по нашему мнению, недостаточно.*

Авторы указывают на недостаточность исследований в конкретной области, обосновывая необходимость продолжения изучения тех или иных языковых явлений.

Как правило, для реализации данного подшага используют именные конструкции с ядерными лексемами: *продолжение*, *недостаточный*, *мало*, *немногочисленный*.

3. Указание на методологические ограничения предыдущих исследований

При описании нового метода или модели следует учитывать результаты, полученные в предыдущих исследованиях, в том числе их методологические недостатки. Такими недостатками могут быть ошибочность используемого метода, малый размер выборки или корпуса, узость формулировок, игнорирование тех или иных факторов, прикладной или, наоборот, теоретический характер предыдущего исследования. Приведем примеры:

(12) *Однако в большинстве известных работ представлено узкое понимание ПД как совокупности произведенных текстов в рамках исследуемого профессионального сообщества.*

(13) *Существующие академические грамматики русского языка, построенные на формальном основании, носят сугубо описательный характер.*

(14) *Однако в таком случае вне поля зрения оказываются факты асистемные, «не предсказанные».*

(15) *Исследования в данной области носят больше прикладной характер и предлагают практический подход к разработке инновационных систем дистанционного обучения русскому языку как иностранному.*

В предложении (12) автор критикует узость определения профессионального дискурса, сформулированного в предыдущем исследовании. Тем самым он указывает на необходимость расширить понимание данного типа дискурса, что требует проведения дополнительного исследования, которое бы позволило выявить дополнительные признаки данного понятия. Подшаг реализуется за счет использования глагольной конструкции, включающей глагол в пассивном залоге, за которым следует именное словосочетание с ядерной лексемой *узкий*. В предложении (13) глагольная конструкция, состоящая из глагола в активном залоге, за которым следует именное словосочетание, используется для указания на такой недостаток предыдущего исследования, как его описательный характер. Архаическое наречие *сугубо* имеет негативную коннотацию, подчеркивающую дефектность использованной методики. В предложении (14) в фокусе внимания оказывается такой методологический недостаток, как игнорирование определенных фактов, которые важны для системного описания явления. В предложении (15) автор прямо указывает на недостаток использованной в предыдущей работе методологии, указывая на ее прикладной характер.

4. Указание на противоречия в предыдущих исследованиях

Обосновать необходимость в проведении исследования можно путем указания на противоречивые результаты, полученные другими авторами. Выявление и описание данных противоречий является подшагом 4 риторического шага «указание на пробелы». Ниже приведены примеры из корпуса.

(16) *Однако выводы исследователей противоречивы.*

(17) *Однако исследователи расходятся в оценке обоснованности данной классификации.*

(18) *Однако исследователи расходятся во мнениях относительно того, можно ли говорить об абсолютной сложности языка.*

(19) *Нет единого мнения о том, каков путь вхождения слова личность в русский литературный язык.*

Данный подшаг вербализуется с помощью глагольных и именных конструкций с такими ядерными лексемами, как *расходиться, дискуссионный, противоречивый, единый* в комбинации с частицей *нет*.

Заключение (Conclusion)

Результаты анализа показали, что наиболее частотными в научных статьях по лингвистике являются такие подшаги риторического шага «указание на пробелы», как указание на отсутствие или недостаточность исследований в данной предметной области. Достаточно большое количество статей (25 %) не содержали данного риторического шага, что можно объяснить, на наш взгляд, низкой конкуренцией в российском лингвистическом научном пространстве, которое не требует «захвата» исследовательской территории путем критики результатов, полученных другими учеными.

Что касается наиболее частотных языковых средств вербализации фокусного риторического шага, в ходе ана-

лиза было установлено преимущественное использование с данной целью глагольных конструкций (59 %). При этом наиболее частотными ядерными лексемами оказались глаголы *проводить, изучать, исследовать и рассматривать* в отрицательных конструкциях, глагол *отсутствовать*, наречия *недостаточно и мало* и прилагательные *немногочисленный и единый*, которому предшествует отрицательная частица *нет*.

Следует признать, однако, что представленные в статье результаты имеют некоторые ограничения, связанные прежде всего с небольшим размером корпуса, и их следует интерпретировать лишь как тенденции в научном лингвистическом дискурсивном пространстве. В качестве перспективы исследования следует указать на сравнительное изучение разновидностей и способов вербализации данного риторического шага в русскоязычных и англоязычных статьях, а также статьях, написанных представителями разных научных дисциплин. Диахронические вариации в языковой репрезентации шага также могут представлять интерес.

Библиографический список

1. Lindeberg A.-C. Promoting and Politeness. Conflicting Scholarly Rhetoric in Three Disciplines. Åbo : Åbo Akademi University Press, 2004. 253 p.
2. Arianto A. Previous Studies Have Several Limitations...: Indonesian Doctoral Students', Indonesian Academics', and International Authors' Research Gap Strategies in ELT Research Article Abstracts and Introductions // Journal of Language & Education. 2021. Vol. 7, no. 2. P. 25–44. DOI: 10.17323/jle.2021.11735
3. Chen X., Li M. Chinese Learner Writers' Niche Establishment in the Literature Review Chapter of Theses: A Diachronic Perspective // Journal of English for Academic Purposes. 2019. Vol. 39 (1). P. 48–58. DOI:10.1016/j.jeap.2019.03.006
4. Lim J. M. How Do Writers Establish Research Niches? A Genre-Based Investigation into Management Researchers' Rhetorical Steps and Linguistic Mechanisms // Journal of English for Academic Purposes. 2012. Vol. 11(3). P. 229–245. DOI: 10.1016/j.jeap.2012.05.002
5. Suryani I., Yacob A., Aziz N. H. "Indicating a Research Gap" in Computer Science Research Article Introductions by Non-Native English Writers // Asian Social Science. 2015. Vol. 11, no. 28. P. 293–302. DOI: 10.5539/ass.v11n28p293
6. Shehzad W. Introduction of Computer Science Research Paper: Divergence from CARS // Kashmir Journal of Language Research. 2012. Vol. 15 (2). P. 19–26.
7. Swales J. M. Genre Analysis: English in Academic and Research Settings. Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 1990. 260 p.
8. Swales J. M. Research Genres: Explorations and Applications. Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 2004. 314 p.
9. Fredrickson K. M., Swales J. M. Competition and Discourse Community: Introductions from Nysvenska Studier // Text and Talk in Professional Contexts / eds.: B.-L. Gunnarsson, P. Linell, B. Nordberg. Uppsala : ASLA, 1994. P. 9–22.
10. Taylor G., Chen T. Linguistic, Cultural and Subcultural Issues in Contrastive Discourse Analysis: Anglo-American and Chinese Scientific Texts // Applied Linguistics. 1991. Vol. 12, issue 3. P. 319–336.
11. Jogthong C. Research Article Introduction in Thai: Genre Analysis of Academic Writing : Dr. philol. sci. diss. Morgantown : West Virginia University, 2001. 212 p.
12. Arvay A., Tankó G. A Contrastive Analysis of English and Hungarian Theoretical Research Article Introductions // IRAL — International Review of Applied Linguistics in Language Teaching. 2004. Vol. 42. P. 71–100. DOI: 10.1515/iral.2004.003
13. Anthony L. Writing Research Article Introductions in Software Engineering: How Accurate is a Standard Model? // IEEE Transactions on Professional Communication. 1999. Vol. 42 (1). P. 38–46. DOI: 10.1109-9/47.749366
14. Posteguillo S. The Schematic Structure of Computer Science Research Articles // English for Specific Purposes. 1999. Vol. 18, no. 2. P. 139–160.