

**Игорь Павлович Попов**Курганский государственный университет, кандидат технических наук, доцент кафедры теоретической, экспериментальной физики и компьютерных методов физики, Курган, Россия  
e-mail: uralakademia@kurganstalmost.ru

## О логике эволюции живой материи

*Аннотация.* Цель работы — показать, что существуют явления, которые не могут получить материалистическую интерпретацию. Отмечено, что невозможно предположить, что растительные организмы в своей эволюции обладают следующими тремя свойствами: логикой, предвидением и планированием. Показано, что существуют еще три свойства, без которых жизнь была бы невозможна, — желание жить, забота о потомстве и способность передачи всех этих свойств по наследству генетическим путем, которые не связаны каузально с перцепцией в силу отсутствия соответствующих рецепторов и не могут доставлять чувственного удовольствия или его аналога, которое только и доступно простым организмам. Показано, что развитие механизма размножения некоторых растительных организмов предполагает наличие логики, предвидения и планирования, которые являются имманентными свойствами только высокоорганизованного духа.

*Ключевые слова:* перцепция, планирование, предвидение, энергетическая, ресурсная целесообразность, логика, интенция.

**Igor P. Popov**Kurgan State University, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Department of Theoretical, Experimental Physics and Computer Methods of Physics, Kurgan, Russia  
e-mail: uralakademia@kurganstalmost.ru

## On the Logic of Evolution of Living Matter

*Abstract.* The purpose of the work is to show that there are phenomena that cannot receive a materialistic interpretation. It is noted that it is impossible to assume that plant organisms in their evolution have the following three properties: logic, foresight and planning. It is shown that there are three more properties without which life would be impossible — the desire to live, care for offspring and the ability to transmit all four properties by inheritance genetically, which are not causally related to perception due to the absence of appropriate receptors and cannot deliver sensory pleasure or its analogue, which is the only one available to simple organisms. It is shown that the development of the mechanism of reproduction of some plant organisms presupposes the presence of logic, foresight and planning, which are immanent properties of only a highly organised spirit.

*Keywords:* perception, planning, foresight, energy, resource feasibility, logic, intention.

### Введение (Introduction)

Встречается мнение, что материализм стоит ближе к логике здравого смысла, чем, например, объективный идеализм и при достаточной гибкости и диалектичности мышления нет таких явлений, которые не могли бы получить материалистическую интерпретацию [1]. Целью работы является показать, что такие явления есть.

### Методы (Methods)

В основе метода лежит высказывание Эйнштейна: «Никакие эксперименты не смогут доказать мою правоту; один-единственный эксперимент может доказать, что я ошибаюсь». Другими словами, принцип первичности материи по отношению к сознанию может быть поставлен под сомнение одним достоверным фактом, свидетельствующим об обратном.

### Предположения (Assumptions)

Формально можно предположить, что когда-то элементы неживой материи *случайным* образом соединились и образовали довольно сложный белковый организм, включающий носитель информации и собственно информацию (которая в дальнейшем стала передаваться по наследству) о строении организма и алгоритме его жизнедеятельности [2]. *Случайным* же образом этот организм наполнился веществами, необходимыми для их обмена [3]. *Случайным* образом запустился обмен веществ, и с этого момента началась жизнь [4].

Формально можно предположить, что в «конструкции» этого первого организма *случайно* образовались такие связи (возможно обратные), которые обусловили, по крайней мере, два его обязательных свойства, без которых *сохранение и продолжение* жизни невозможно [5]. Это *желание*

*питаться* и *желание размножаться*. Отсутствие хотя бы одного из этих свойств исключает возможность абиогенеза и существования жизни [6].

При всей фантастичности этих предположений формально выдвинуть их можно.

Хотя, прав, наверное, американский биолог Бен Хобринк, который приводит такое сравнение: «... вероятность того, что клетка возникнет самопроизвольно, по меньшей мере, равна вероятности того, что какая-нибудь обезьяна 400 раз напечатает полный текст Библии без единой ошибки!»

Однако даже формально невозможно предположить, что, например, растительные организмы в своей эволюции приобретут следующие три свойства: *логику*, *предвидение* и способность *планирования*.

### Третье и четвертое обязательные свойства живой материи (The Third and Fourth Essential Properties of Living Matter)

Указанные выше два обязательных свойства живого организма, необходимые для сохранения и продолжения жизни, не составляют исчерпывающий список [7]. Существуют еще два свойства, без которых жизнь была бы невозможна. Это — *желание жить* и *забота о потомстве*. Эти свойства не внесены в предшествующий список неслучайно. Они принципиально отличаются от предыдущих двух. Первые два свойства обеспечивают получение «удовольствия» организмом за счет приятного раздражения вкусовых и половых рецепторов или их зачаточных аналогов, поэтому с этой точки зрения их (свойств) существование можно считать обусловленным. Иное дело — *желание жить* и *забота о потомстве*. Они не связаны каузально с перцепцией в силу отсутствия соответствующих рецепторов и не могут доставлять чувственного удовольствия или его аналога, которое только и доступно простым организмам. Сам по себе факт наличия обмена веществ не может представлять «ценности» для организма. Ценятся *вытекающие* из этого факта обстоятельства, та же возможность получения удовольствий. Однако трудно представить, что, скажем, сегодня одноклеточный организм будет отчаянно цепляться за сохранение обмена веществ в «надежде», что послезавтра он получит некое удовольствие.

Еще более определено в плане отсутствия чувственных и ресурсных мотиваций обстоит дело с заботой о потомстве. В случае простейшего организма свойство заботы о потомстве предполагает передачу потомству жизненных ресурсов и формирование у потомства жизнеспособного организма.

Забота о потомстве не доставляет удовольствия и радости даже многим мыслящим организмам. Тем более забота о потомстве не доставляет удовольствия (чувственного) простейшим. Более того, она доставляет им «неудовольствие», поскольку отнимает у них ценные жизненные ресурсы.

*N. V.* Забота о потомстве доставляет, конечно, радость, но не на уровне приятного раздражения рецепторов по типу вкусовых или половых, а на уровне духовной и сознательной интенции [8; 9].

Итак, для интересов жизнедеятельности первого организма, тем более в плане получения «удовольствия», наличие таких его функций, как *желание жить* и *забота о потомстве*, ничем не обусловлено и не оправдано [10]. Иметь более гуманный взгляд в будущее, чем некоторые мысля-

щие организмы, первый организм не мог по причине своего еще большего несовершенства.

Вместе с тем свойствами *желания жить* и *заботы о потомстве* первый организм *обладал* [11]. Иначе это был бы одновременно последний живой организм [12].

Таким образом, если формирование свойств «*желание питаться*» и «*желание размножаться*» могло быть обусловлено чувственной мотивацией, энергетической и ресурсной целесообразностью [13], что не обязательно предполагает мысленное проникновение в будущее, то свойства «*желание жить*» и «*забота о потомстве*» необходимо являются следствием этого мысленного проникновения.

На такое *мысленное* проникновение способен только высокоорганизованный дух.

Строго говоря, «*желание питаться*» и «*желание размножаться*» неотделимы от виртуального проникновения в будущее, поскольку без питания не будет ближайшего будущего, а без размножения — более отдаленного. Эта логика имеет признаки осознанной и не имеет признаков неосознанной, особенно в части размножения (хотя бы потому, что оно предполагает более глубокое виртуальное проникновение в будущее). Осознанная же логика не присуща первым и последующим примитивным организмам.

### Пятое свойство (Fifth Property)

Апостериори, из факта сохранения и продолжения жизни, а также из свойства «*забота о потомстве*» необходимо вытекает пятое свойство, без существования которого названный факт не был бы возможным. Это способность передачи предыдущих четырех свойств по наследству генетическим или подобным ему путем. Обоснование источника возникновения и существования пятого свойства в принципе такое же, как для четвертого свойства. Ни перцепция, ни ресурсная или энергетическая оптимизация не обуславливают возникновение пятого свойства у первых организмов. Наделить их способностью передачи генетическим путем свойств «*желание питаться*», «*желание размножаться*», «*желание жить*» и «*забота о потомстве*» мог только высокоорганизованный дух.

Пятое свойство практически равнозначно *стремлению* и продолжению рода, что указывает на существование *целелоплагания* — свойства, присущего только духу.

### О логике (About Logic)

Некоторые в качестве образца безупречной логики приводят рассуждения чёрта из повести Гоголя «Ночь перед рождеством»: если украсть месяц, то станет темно — если станет темно, то Вакула, идя от Оксаны, заблудится — если он заблудится, то не попадет домой — следовательно, будет устранено препятствие для визита и Солохе.

Вот другой силлогизм. Если семя дерева облечь сладкой мякотью, то получившаяся ягода будет привлекательна для птицы — если ягода будет привлекательна для птицы, она ее склюет — если между семенем и мякотью разместить защитную твердую скорлупу, пищеварительный тракт птицы не повредит семя — если птица склюет ягоду, не повредив семя, то, улетев на некоторое расстояние, она разместит это семя на почву, добавив к нему порцию ценного азотного удобрения — следовательно, дерево получит

надежный и эффективный способ размножения на значительном удалении от себя.

Эта логика не слабее образцовой логики, которой Гоголь награждал чёрта. Не каждый мыслящий организм обладает такой дискурсивной логикой. Помимо логики, здесь налицо предвидение и планирование.

Поскольку, как было отмечено выше, растительные организмы в своей эволюции указанными свойствами не обладают, выработать такую программу размножения они самостоятельно не могли.

### Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Логика, предвидение и планирование являются имманентными свойствами только высокоорганизованного духа.

Следовательно, получить программу размножения, выработанную на основе этих трех *духовных* свойств, растительные организмы могли только от внешнего по отношению к ним духа.

С чрезвычайно большой натяжкой можно предположить, что немыслящий живой организм «знает», чего он «хочет», но никакая натяжка не позволяет предположить, что он логически вычисляет, чего захочет и как будет себя вести в *будущем* незнакомая ему птица, каковы особенности ее пищеварения и как ему самому в этой связи эволюционизировать.

Главный механизм эволюции живого — реакция на внешние воздействия. Причем порядок необходим такой: *сначала* воздействие, *потом* реакция и *существенно потом* результат

эволюции. Сладкая ягода с косточкой не вписываются в этот порядок. Здесь *сначала* ягода с косточкой, *потом* птичка с клювом, *потом* желудочный сок птички и *существенно потом* прорастание семечки, о чём материнское дерево *никогда* не узнает. В этом порядке отсутствует первопричина эволюции — внешнее воздействие, вызывающее реакцию организма.

В том числе, в этой связи логика, что организм питается (значит, живет), потому что ему приятно раздражать случайно (без цели) появившиеся вкусовые рецепторы (или их аналог), а также размножается, потому что ему приятно раздражать случайно (без цели) появившиеся половые рецепторы (или их аналог), так вот, эта логика представляется существенно менее достоверной, чем следующая — организм наделен вкусовыми и половыми рецепторами потому что ему *следует* питаться (жить) и размножаться.

### Заключение (Conclusion)

По причине отсутствия внешнего воздействия (как предшествующего, так и последующего) концепции «предупредительной деятельности» И. П. Павлова и «опережающего возбуждения» П. К. Анохина не помогают объяснить способность «предвидения» у ягодного дерева.

Приведенные выше рассуждения опираются на логику здравого смысла [14], присущую, в том числе, и материализму, однако с материалистических позиций дать удовлетворительное объяснение рассмотренных обстоятельств не представляется возможным.

### Библиографический список

1. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия. М. : ТЕИС, 1996. 504 с.
2. Маракушев А. А., Маракушев С. А. Геохимическая основа теории происхождения жизни // Доклады Академии наук. 2008. Т. 420, № 1. С. 97–103.
3. Медников Б. М. Происхождение жизни как «проклятый» вопрос биологии // Экология и жизнь. 2012. № 6. С. 62–65.
4. Балаухин А. И. Эволюция понятия «жизнь» // Новые идеи в философии. 2004. Т. 2, № 13. 242–248.
5. Даванков В. А. Жизнь — невероятная случайность или непознаваемая закономерность? // Сорбционные и хроматографические процессы. 2022. Т. 22, № 4. С. 552–555.
6. Лозовский В. Н., Лозовский С. В. Моделирование объектов живой природы // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер. : Фундаментальное естественно-научное образование. 2000. № 5. С. 96–112.
7. Лыков И. Н. Эволюция концепций происхождения жизни // Вестн. Калуж. ун-та. 2009. № 3. С. 21–30.
8. Даренская В. Н. Христианизация русской традиционной культуры // Вестн. Ом. гос. пед. ун-та. Гуманитарные исследования. 2023. № 2 (39). С. 20–25. DOI: 10.36809/2309-9380-2023-39-20-25
9. Ермаков С. А., Ермакова Е. В., Кашина О. П. Порядок жизни как необходимое условие благополучного существования человека // Вестн. Ом. гос. пед. ун-та. Гуманитарные исследования. 2022. № 1 (34). С. 14–20. DOI: 10.36809/2309-9380-2022-34-14-20
10. Островский В. Е., Кадышев Е. А. Обобщенная гипотеза происхождения простейших элементов живой материи, трансформации первичной атмосферы и образования залежей гидрата метана // Успехи физических наук. 2007. Т. 177, № 2. С. 183–206.
11. Барг О. А. Принципы конкретного определения сущности живого // Новые идеи в философии. 2008. Т. 1, № 17. С. 53–75.
12. Рикардо А., Шостак Д. Зарождение жизни // В мире науки. 2009. № 11. С. 25–33.
13. Гибадуллин А. А. Энергетический, информационный и материальный аспект жизни // Академическая публицистика. 2023. № 11–2. С. 74–76.
14. Мартишина Н. И., Пермякова Т. В. Рационально-критическое мышление как «фонд бытия» человека // Вестн. Ом. гос. пед. ун-та. Гуманитарные исследования. 2022. № 1 (34). С. 27–32. DOI: 10.36809/2309-9380-2022-34-27-32

Редакция с удовлетворением констатирует, что при всей спорности и полемичности представленного материала статья показывает, что философские проблемы вызывают живой интерес не только у представителей профессионального философского сообщества, что свидетельствует о непреходящем интересе к философии. В виде исключения печатаем данную статью.