

Наталья Николаевна Щербакова

Омский государственный педагогический университет, доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры предметных технологий начального и дошкольного образования, Омск, Россия
e-mail: nata.ro@mail.ru

Светлана Георгиевна Калашникова

Омский государственный педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры предметных технологий начального и дошкольного образования, Омск, Россия
e-mail: svetlanagk@yandex.ru

**Традиции русской лексикографии в учебном орфоэпическом словаре
и формирование лексикографической культуры младшего школьника**

Аннотация. В статье рассматривается понятие лексикографической культуры и уточняются возможные средства ее формирования на примере орфоэпических словарей для младших школьников. Авторы фокусируют внимание на соответствии учебного словаря традициям, сложившимся в русской лексикографии, а также анализируют возможности использования научных орфоэпических словарей в процессе формирования лексикографических компетенций в начальной школе. В процессе анализа школьных орфоэпических словарей установлено их соответствие традициям отечественной лексикографии. В то же время анализ учебников показал почти полное отсутствие упражнений, необходимых для формирования лексикографической культуры у младших школьников. В связи с этим предложены практические рекомендации по использованию учебных орфоэпических словарей в учебном процессе с целью формирования и развития лексикографической культуры.

Ключевые слова: русская лексикография, лексикографическая культура, учебный орфоэпический словарь, помета.

Natalia N. Shcherbakova

Omsk State Pedagogical University, Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Subject Technologies of Elementary and Preschool Education, Omsk, Russia
e-mail: nata.ro@mail.ru

Svetlana G. Kalashnikova

Omsk State Pedagogical University, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Subject Technologies of Elementary and Preschool Education, Omsk, Russia
e-mail: svetlanagk@yandex.ru

**Traditions of Russian Lexicography in the Educational Orthoepic Dictionary
and the Formation of Lexicographic Culture of Younger Schoolchildren**

Abstract. The article examines the concept of lexicographic culture and clarifies the possible means of its formation using orthoepic dictionaries for younger schoolchildren. The authors focus on the correspondence of the educational dictionary to the traditions of Russian lexicography, and also analyse the possibilities of using scientific orthoepic dictionaries in the process of forming lexicographic competencies in primary school. In the process of analysing school orthoepic dictionaries, their compliance with the traditions of Russian lexicography was established. At the same time, the analysis of textbooks showed an almost complete absence of exercises necessary for the formation of lexicographic culture in younger schoolchildren. In this regard, practical recommendations on the use of educational orthoepic dictionaries in the educational process in order to form and develop lexicographic culture are proposed.

Keywords: Russian lexicography, lexicographic culture, educational orthoepic dictionary, litter.

Введение (Introduction)

Наблюдающийся в последние десятилетия «словарный бум», обеспечивший доступность лексикографической продукции, сделал очевидной проблему ее адекватного восприятия, о чем свидетельствуют многочисленные обращения по проблемам нормативного использования языковых единиц всех уровней на лингвистические порталы (например, Грамота.ру, Современный русский) [1; 2]. Среди поступающих вопросов по проблемам употребления тех или иных языковых единиц очень много несложных, не требующих специальной филологической подготовки. Многие из них связаны с орфоэпией и обусловлены непониманием смысла используемых помет, неумением найти сведения о произношении грамматической формы слова, непониманием сведений о неправильных формах, отраженных в некоторых орфоэпических словарях, и т. д. Факты подобных обращений чаще всего свидетельствуют об отсутствии должного уровня сформированности лексикографической культуры у пользователей порталов. Понятие «лексикографическая культура» связано с наличием у языковой личности сформированной потребности в использовании словарей, а также с наличием необходимых компетенций для этой работы. Лексикографические компетенции формируются уже на этапе обучения в начальной школе, а в связи с этим важно, чтобы учебный словарь, созданный для младшего школьника, учитывал не только его возрастные особенности и речевой опыт, но и важнейшие традиции отечественной лексикографии, поскольку только такой подход в состоянии обеспечить преемственность в развитии умения грамотного использования словаря.

Помимо традиций, лексикография, как практическая, так и теоретическая, за последние десятилетия обогатилась различными новациями, среди которых есть как чисто формальные (появление электронных лексикографических источников на базе авторитетных словарей), так и демонстрирующие принципиально новые подходы к организации языкового материала в словаре, а также демонстрирующие учет специфики адресата лексикографического источника. Но все словарные инновации возникают на основе проверенных временем традиций, поэтому начальная школа закономерно обращается к ним.

Известно, что практика школьного преподавания, особенно на этапе начальной школы, требует учета небогатого лингвистического опыта обучающихся. Это приводит к закономерному упрощению подачи языкового материала в школьном словаре и к необходимости отбора словника с учетом учебных задач. Все это нередко порождает впечатление о серьезном отступлении от подлинной научности. Попытка уточнить соответствие школьной программы академическим традициям и является целью данной статьи.

Методы (Methods)

В качестве методов использовались: 1) описательный (наблюдение, интерпретация, обобщение); 2) сравнительно-сопоставительный (сопоставление академических и учебных орфоэпических словарей). Исследование проводилось на материале изданных академических и учебных орфоэпических словарей, предназначенных для младших школьников.

Литературный обзор (Literature Review)

Понятие лексикографической культуры описано в работах В. А. Козырева и В. Д. Черняк, которые охарактеризовали ее как «необходимый этап в развитии общей культуры отдельного человека и как определенный показатель культуры общества», причем ее воспитание следует начинать в школе [3, с. 11]. По мнению указанных авторов, лексикографическая культура получает практическое отражение в сформированных лексикографических компетенциях, среди которых выделяются «осознание потребности обращения к словарю для решения познавательных и коммуникативных задач, умение выбрать нужное лексикографическое издание с учетом его типа и жанра, умение воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове, умение сопоставлять различные словари» [3, с. 12].

Совершенно очевидно, что формирование лексикографической культуры требует организации специальной работы. О ее важности свидетельствует включение словарей в учебники русского языка, а также создание учебных словарей для обучающихся. Так, по данным В. А. Козырева и В. Д. Черняк, в нашей стране издано более 250 таких словарей [3, с. 11]. Обобщение накопленного опыта, осмысление проблем и перспектив работы со словарями в школе отражено и в фундаментальных исследованиях методистов [4; 5]. В то же время орфоэпические словари специально для школьной аудитории не издаются. Так, среди 40 орфоэпических словарей, названных авторами монографии «Русская лексикография: век нынешний и век минувший», нет ни одного источника, который был бы адресован школьникам [3, с. 216–219], а диссертационные исследования сосредотачивают внимание главным образом на отражении в лексикографических источниках лексико-грамматических особенностей языка. Между тем орфоэпический словарь чрезвычайно важен в процессе формирования грамотной устной речи, в связи с чем обращение к этому справочному источнику является актуальной задачей.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Анализируя основные особенности лексикографического описания орфоэпии русского языка, невозможно обойти вниманием проблему описания специфики произносительной нормы и процедуры ее верификации. Детальный обзор разных подходов к этому вопросу представлен М. Л. Каленчук [6], которая всесторонне проанализировала существующие определения нормы с позиций прескриптивного и дескриптивного подходов. Первый, называемый в зарубежной лингвистике также имплицитным [7], можно охарактеризовать как констатирующий узусальные произносительные «привычки» безотносительно к норме; второй, именуемый также эксплицитным, связан с предписаниями словарей и справочников. Представляется, что путаница в понимании термина *норма*, характерная для отечественной лингвистики на ранних стадиях ее развития, давно стала фактом прошлого. Преодоление недоразумений во многом обеспечено тем, что современная академическая наука разграничивает узусальную и кодифицированную норму. Что касается практики преподавания русского языка в школе,

то совершенно очевидно, что с понятием нормы здесь увязывается исключительно дескриптивный подход, а само понятие нормы соотносится исключительно с кодификацией. Это обстоятельство приводит к тому, что представление о нормативном употреблении (в том числе и о правильном произношении) связывается, в первую очередь, именно с кодифицированной нормой. Показательно в этом отношении высказывание Е. Р. Добрушиной, которая, описывая взаимосвязь узальной и официальной нормы, выносит на первое место именно словарную, кодифицированную, официальную норму: «Норма складывается из того, что зафиксировано в словарях и справочниках, с одной стороны, и из коллективной интуиции — осознанной или неосознанной — носителей литературного языка, проявляющейся в узусе, с другой» [8, с. 200]. Все это свидетельствует о том, что обучение основам орфоэпии в начальной школе с опорой на словарь находится не в противоречии с академической традицией, а, напротив, ей соответствует. Однако «образ словаря», сформированный в наивной языковой картине мира, как убедительно показывает фундаментальное исследование И. А. Зайковской, содержит установку на его упрощенность и универсальность [9, с. 14], а потому требуется специально организованная работа для формирования знаний о лексикографических источниках и понимания того, как с ними следует работать.

Перейдем к рассмотрению специфики подачи орфоэпических сведений в словарях для младших школьников.

В соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования выпускник начальной школы должен приобрести начальный уровень «культуры пользования словарями в системе универсальных учебных действий» [10]. Это требование применительно к орфоэпии конкретизирует «Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения», которая указывает, что «выпускник получит возможность научиться соблюдать нормы русского и родного литературного языка в собственной речи, оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников, находить при сомнении в правильности постановки ударения или произношения слова ответ самостоятельно (по словарю учебника)...» [11, с. 49].

Для анализа были выбраны словари, включенные в учебники одного из часто используемых в практике обучения младших школьников учебно-методического комплекса (УМК) — «Школа России». Впервые сведения об орфоэпическом словаре даются уже в учебнике 1-го класса: «В конце учебника есть словарь, пользуясь которым ты будешь учиться правильно произносить слова русского языка и правильно ставить ударение. Этот словарь называется орфоэпическим» [12, с. 41].

Анализ материалов, размещенных в орфоэпических словарях, которые включены в состав учебников по русскому языку [12; 13; 14; 15], демонстрирует подачу материала с учетом традиций, сложившихся в отечественном лексикографическом описании произносительной нормы и представленных, например, в словаре под редакцией Р. И. Аванесова [16]. Во-первых, это касается использования помет, которые практически полностью соответствует системе, принятой в академических изданиях. Исключение

составляет обозначение мягкости согласных перед буквой Е в иноязычных словах. В орфоэпических словарях, предназначенных для взрослой аудитории, она либо не обозначается в связи с тем, что произношение слова соответствует слоговому принципу русской графики (как в случаях типа *айсберг*, *тема* и др.), либо обозначается с использованием буквы Ь: *вожжи* [допуст. ж^еж^е] [17, с. 77]. В школьном орфоэпическом словаре мягкость согласного обозначается в подобных случаях всегда, причем для этого используется апостроф, что, безусловно, более соответствует принципам научной транскрипции. Подобное обозначение для пользователя представляется гораздо более удобным, поскольку позволяет убедиться в наличии мягкого согласного в словах типа *шинель*. В академических орфоэпических словарях такие «ошибкоопасные» случаи обозначаются либо восклицательным знаком, либо указанием неправильного варианта. По нашим наблюдениям, это вызывает вопросы и сомнения у пользователей. Свою роль в возникновении сомнений играет и то, что для обозначения твердого звука в заимствованных словах используется специальное обозначение: *темп* [тэ] [16, с. 563], поэтому наличие при описании подобных слов дополнительного указания на соответствие написания типовому прочтению с использованием апострофа вполне уместно для учебного словаря. Именно поэтому слова типа *теннис*, *фанера* и т. п. в школьных орфоэпических словарях всегда сопровождаются пометами как для случаев наличия твердого звука, так и для обозначения мягкого согласного. Например, для указанных выше слов использованы знаки: [тэ] и [н'] [14, ч. 2, с. 150].

Что касается других обозначений, связанных с произношением буквосочетаний *сч*, *чн*, *шт*, то они обозначаются аналогично тому, как это делается в академических орфоэпических словарях. Единственное отличие связано с выделением фрагмента слова (подчеркиванием или использованием другого шрифта), к которому относится предписывающая помета: *что*, *чтобы* [шт] [13, ч. 2, с. 133].

Еще одной особенностью школьных орфоэпических словарей является размещение в них грамматических форм, в которых происходит перемещение ударения. Орфоэпические словари включают словоформы типа *взяла*, *звонит*, *столяры* и т. д. И в этом тоже обнаруживается очевидное сходство со словарями, предназначенными для взрослой аудитории. Как известно, все они обязательно дают материал, связанный со спецификой произношения отдельных грамматических форм, что находит отражение даже в названиях этих словарей [16; 17]. Единственное отличие связано с особенностями подачи словоформы: если в академических изданиях она размещается в словарной статье, начинающейся с начальной формы, то в учебном справочнике словоформы сразу даны в той форме, которая вызывает произносительные ошибки: *зАнят*, *зАнята*, *зАнято*, начальной формы *занять* учебный словарь не дает [14, ч. 2, с. 155]. Подобная подача слова представляется не самым удачным решением как с позиций научной лексикографии, так и с позиций методики формирования навыков работы со словарем. Отступление от лексикографического канона в данном случае вряд ли будет

содействовать успешному формированию лексикографической культуры, поскольку презентация материала серьезно отличается от той практики, которая характерна для академических словарей. Впрочем, этот недостаток компенсируется впоследствии при обучении русскому языку в основной школе.

Разумеется, в количественном отношении орфоэпические словари, размещенные в учебниках для младших школьников, невелики. Такой словарь занимает всего одну страницу в учебнике, но подобная лаконичность словника возмещается материалами других словарей, расположенных в учебниках русского языка: толковых, орфографических, словарей иностранных слов, словарей антонимов и синонимов. Поскольку все эти источники содержат сведения об ударении в словах, акцентологические нормы можно уточнить на значительно большем языковом материале.

Учебные словари для младших школьников строятся с учетом задач обучения русскому языку в начальной школе. Это находит отражение в систематическом повторении некоторых трудных случаев. Например, словоформы глагола *звонить* обнаруживаются в орфоэпических словарях, включенных в учебники русского языка с 1-го по 4-й класс. Еще одна особенность этих справочных источников связана с постепенным расширением и усложнением словника. Так, иноязычные слова типа *партер*, *свитер*, *теннис*, *фанера* и др. преимущественно представлены в словнике орфоэпического словаря 4-го класса.

Таким образом, учебные орфоэпические словари в целом строятся с учетом традиций, существующих в отечественном словарном деле, т. е. дают надежную основу для формирования лексикографической культуры. Однако результат этого процесса обеспечивается не только наличием словаря, возможностью использовать его на уроке, но и систематической работой с опорой на словарь, использованием специальных упражнений. Именно здесь обнаруживается слабое звено, которое и приводит к отсутствию необходимого уровня лексикографической культуры не только у младшего школьника, но и у выпускника основной школы. Анализ учебников русского языка, включенных в УМК «Школа России», демонстрирует незначительное количество упражнений, в заданиях которых обнаруживается прямая отсылка к использованию орфоэпического словаря. Так, в учебниках 1-го и 2-го класса есть по три подобных упражнения, в учебнике 3-го класса их обнаружено два, а в учебнике 4-го класса есть только одно упражнение. Ни для отработки орфоэпических норм, ни для формирования лексикографической культуры этого, безусловно, недостаточно. Эта ситуация при отсутствии дополнительной систематической работы со стороны учителя сводит на нет все достижения создателей словарей для младших школьников.

Между тем учебники, созданные В. П. Канакиной и В. Г. Горещким, обладают широким потенциалом для предупреждения частотных ошибок в речи учащихся, связанных с нарушением норм ударения и произношения, в процессе формирования которых следует обязательно обращаться к словарям. Например, в упражнении 3 [12, с. 88] учащимся предлагается произнести выделенные звуки в указанных словах: *слова[р]ь*, *докто[р]*, *пена[п]*, *учите[л]ь*, *па[л]ька*,

па[л]ьто. После выполнения основного задания педагог может предложить образовать форму множественного числа слов *доктор*, *учитель* (*доктора*, *учителя*) и проверить свое решение, используя орфоэпический словарь. Представляется, что в подобных случаях (при отсутствии каких-то словоформ в орфоэпическом словаре учебника, как в данном случае) вполне уместно использовать любой академический орфоэпический словарь, поскольку словарные статьи на оба указанных слова не представляют сложностей даже для младшего школьника. Кстати, выполнение подобного задания позволяет купировать упомянутый выше недостаток школьных орфоэпических словарей, связанный с подачей форм слова в изоляции от начальной формы.

Отметим, что упражнения, которые можно использовать для работы с орфоэпическим словарем, есть во всех учебниках русского языка УМК «Школа России». Так, изменяя имена существительные по числам при выполнении упражнения 106 [12, с. 62], также можно обратиться к орфоэпическому словарю и выписать пары слов в единственном и множественном числе, поставив ударение в них. При выполнении упражнения 129 [12, с. 71], цель которого — доказать, что представленные пары глаголов являются однокоренными, второклассники могут составить предложения с глаголом *звонить*, в котором часто нарушаются нормы ударения, с использованием тех словоформ, которые представлены в орфоэпическом словаре. Изменяя глаголы по числам (упражнение 125) [13, с. 75], учащиеся могут дополнить парами глаголов из орфоэпического словаря: *взяла* — *взяли*, *дала* — *дали*, *звала* — *звали*, *начал* — *начали*. При этом обращается внимание на постановку ударения в глагольных формах.

Известно, что большая часть упражнений школьного учебника связана с проблемами орфографии. Представляется, что многие из них вполне можно использовать и для организации работы с орфоэпическим словарем. Так, в учебнике для 2-го класса упражнение 48 [13, ч. 2, с. 28] решает орфографическую задачу (подчеркнуть в словах орфограммы), но представляется возможным дополнить его и орфоэпическим заданием: выписать из орфоэпического словаря указанные там пары слов, подчеркнуть орфограммы и поставить ударение в словах. Запись может выглядеть так: *арбуз* — *арбузы*, *порт* — *порты*, *стол* — *столы*. С одной стороны, учащиеся повторяют орфограммы «правописание слов с безударным гласным звуком и парным по звонкости-глухости согласным звуком», с другой — запоминают нормы ударения с опорой на лексикографический источник. Аналогичным заданием можно дополнить и упражнение 75: выпишите из орфоэпического словаря имена существительные, отвечающие на вопрос *кто?* или *что?*, поставьте ударение [13, ч. 1, с. 45].

Отметим, что работа с орфоэпически сложным материалом, обращение к лексикографическим источникам позволяют школьникам практически ознакомиться с некоторыми чертами русской фонетической системы, например с такой особенностью русского ударения, как его подвижность. Осознание этой особенности настоятельно требует обращения к лексикографическому источнику, т. е. формирует такую составляющую лексикографической культуры, как потребность в использовании словаря для уточнения нормативного произношения.

Важность правильного ударения для формирования смысла высказывания в связи с тем, что именно оно может стать маркером дифференциации разных слов, подчеркивается в целом ряде упражнений, организованных на таком языковом материале, как омографы. Так, выполняя упражнения из учебника, ученики по заданию учителя могут познакомиться со словоформами *звОздики* — *звoздИки* [13, ч. 1, с. 18], *бЕлка* — *белкА* [13, ч. 1, с. 38], *вИлок* — *вилОк* [13, ч. 1, с. 69], *дорОга* — *дорогА* [14, ч. 1, с. 6], *стОит* — *стоИт* [14, ч. 1, с. 43], *пирогИ* — *пирОги* [14, ч. 1, с. 98].

Представляется, что весьма эффективным упражнением, которое способствует формированию лексикографической культуры, может быть составление собственного словарика в дополнение к имеющимся в школьном учебнике. Можно составить как индивидуальный словарь трудностей, так и коллективный, куда будут записываться слова, в произношении которых часто допускаются ошибки. Возможность приобщиться к труду лексикографа весьма важна для формирования лексикографической культуры, поскольку это активный прием, заставляющий младших школьников обратить внимание на способ оформления словарной статьи, важность условных обозначений (помет).

Несмотря на абсолютное доминирование дескриптивного подхода в описании произношения, уже в начальной школе обучающиеся знакомятся и с элементами прескриптивного подхода, который связан с описанием фактов живой речи. Это, например, явление вариативного произношения некоторых слов. В частности, это касается существительного *творог*, включенного в школьный орфоэпический словарь [15, ч. 2, с. 155]. Анализ произношения подобных слов одноклассниками может стать основой проектно-исследовательской деятельности, способствующей развитию как восприятия звуковой стороны речи, так и лексикографических компетенций.

К орфоэпическому словарю можно обращаться при изучении большинства грамматических тем курса русского язы-

ка, предлагая школьникам проверить по лексикографическому источнику произношение слов или словоформ, которые требуется образовать в задании к упражнениям. Подобные упражнения закрепляют в сознании детей правильные формы слов (ударение и произношение), предупреждают ошибки в нарушении орфоэпических норм и содействуют формированию и развитию лексикографических компетенций.

Заключение (Conclusion)

Таким образом, школьные орфоэпические словари, несмотря на небольшой объем и учет специфики опыта не искушенного в области языка адресата, в целом следуют традициям академической лексикографии. Это отражается в принципах отбора материала, а также в наборе помет. Материал, отобранный в словари, включает основные группы случаев, требующих внимания к словам и словоформам в связи с их орфоэпическим обликом: ударение; произношение согласного перед *Е* в иноязычных словах; произношение буквосочетаний *сч*, *чн*, *чт*; произношение слов с лабиализованным/нелабиализованным [е]. Небольшие расхождения существуют лишь в подаче отдельных грамматических форм (не указывается их начальная форма). Все это свидетельствует о соблюдении принципа научности в создании предметной базы для формирования лексикографической компетенции у младшего школьника. Однако совершенно очевидно, что в отсутствие специально организованных заданий с использованием словаря даже при соблюдении всех требований к орфоэпическому справочнику такая работа обречена на неудачу. В условиях, когда учебники содержат незначительное количество упражнений с прямым указанием на обращение к лексикографическому источнику, систематическую работу должен организовать учитель. Только в процессе постоянного обращения к словарю при решении различных учебных задач возможно формирование и развитие лексикографической культуры младшего школьника.

Библиографический список

1. Грамота.ру : справочно-информационный портал : [сайт]. URL: <https://gramota.ru/> (дата обращения: 19.04.2024).
2. Современный русский : Международный информационно-просветительский проект : [сайт]. URL: <https://www.oshiboknet.ru/> (дата обращения: 19.04.2024).
3. Козырев В. А., Черняк В. Д. Лексикография русского языка: век нынешний и век минувший : моногр. 2-е изд., испр. и доп. СПб. : Изд-во Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена, 2015. 631 с.
4. Лаврова Н. Д. Методическая подготовка учителя начальных классов к формированию у младших школьников общеучебного умения пользоваться лингвистическими словарями : дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2005. 158 с.
5. Пикалова Н. П. Формирование у младших школьников умения пользоваться словарями разных типов : дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2000. 273 с.
6. Каленчук М. Л. Узуальные и кодифицированные произносительные нормы // Норма произношения в узусе и кодификации. М. : Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова, 2021. С. 4–25.
7. Marklund Sharapova E. Implicit and Explicit Norm in Contemporary Russian Verbal Stress. Upsala : Acta Universitatis, 2000. Vol. 40. 302 p.
8. Добрушина Е. Р. Между нормой-интуицией и нормой-кодификацией, или Двести лет вместе с ихней // Русский язык в научном освещении. 2013. № 2 (26). С. 181–204.
9. Зайковская И. А. Ассоциативно-семантический потенциал и текстовые реализации лексической парадигмы «словарь» : дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2011. 234 с.
10. ФГОС Начальное общее образование : [сайт]. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-noo> (дата обращения: 12.04.2024).
11. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа. 3-е изд. М. : Просвещение, 2011. 204 с.

12. Канакина В. П., Горецкий В. Г. Русский язык. 1 класс : учеб. для общеобразоват. организаций. М. : Просвещение, 2021. 143 с.

13. Канакина В. П., Горецкий В. Г. Русский язык. 2 класс : учеб. для общеобразоват. организаций : в 2 ч. М. : Просвещение, 2021. Ч. 1. 144 с. Ч. 2. 144 с.

14. Канакина В. П., Горецкий В. Г. Русский язык. 3 класс : учеб. для общеобразоват. организаций : в 2 ч. М. : Просвещение, 2021. Ч. 1. 159 с. Ч. 2. 159 с.

15. Канакина В. П., Горецкий В. Г. Русский язык. 4 класс : учеб. для общеобразоват. организаций : в 2 ч. М. : Просвещение, 2021. Ч. 1. 160 с. Ч. 2. 160 с.

16. Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / под ред. Р. И. Авансова. 5-е изд., испр. и доп. М. : Русский язык, 1989. 688 с.

17. Иванова Т. Ф. Новый орфоэпический словарь русского языка: Произношение. Ударение. Грамматические нормы. 3-е изд., стер. М. : Русский язык-Медиа : Дрофа, 2006. 893 с.