

Алина Халиловна Ахмедьянова

Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, кандидат философских наук,
доцент кафедры педагогики, Уфа, Россия
e-mail: alina.axmedyanova.84@mail.ru

Культурологическая парадигма школьного образования и ее структурные составляющие как основа воспитания гармонично развитой личности обучающегося

Аннотация. Сегодня перед российским обществом стоит стратегическая задача противостояния дисгармонизирующим и дезориентирующим тенденциям, способствующим искаженному восприятию молодежью системы традиционных ценностей. Значимая роль в воспитании гармонично развитой личности принадлежит школьной системе образования. Автор статьи считает, что в процессе воспитания необходимо учитывать такой факт, как миграционный процесс, который привел к постепенной смене поликультурного состава школ России на кросс-национальное. Поэтому сегодня воспитание современных школьников должно осуществляться с позиции культурологической парадигмы образования и быть направлено на создание условий диалога культур, обеспечивающего формирование гармонично развитой личности обучающегося, способной жить и эффективно действовать в поли-кросс-культурном пространстве. Эта установка определила тему нашего исследования, позволила обосновать авторскую концепцию современной культурологической парадигмы школьного образования и проверить ее эффективность в ходе опытно-поискового исследования.

Ключевые слова: гармонично развитая личность, культурологическая парадигма, структурные составляющие, национальный идеал.

Alina Kh. Akhmedyanova

Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor of the Department of Pedagogy, Ufa, Russia
e-mail: alina.axmedyanova.84@mail.ru

Cultural Paradigm of School Education and Its Structural Components as a Basis for Educating a Harmoniously Developed Personality of a Student

Abstract. Today Russian society faces the strategic task of counteracting disharmonising and disorienting trends that contribute to the distorted perception of the system of traditional values by young people. A significant role in the upbringing of a harmoniously developed personality belongs to the school education system. The author of the article believes that in the process of upbringing it is necessary to take into account such a fact as the migration process, which has led to a gradual change of the multicultural composition of Russian schools to a cross-national one. Therefore, today the upbringing of modern schoolchildren should be carried out from the position of the culturological paradigm of education and be aimed at creating conditions for the dialogue of cultures, ensuring the formation of a harmoniously developed personality of the student, capable of living and acting effectively in a poly-cross-cultural space. This attitude determined the topic of our research, allowed us to substantiate the author's concept of modern culturological paradigm of school education and to check its effectiveness in the course of experimental research.

Keywords: harmoniously developed personality, cultural paradigm, structural components, national ideal.

Введение (Introduction)

Современный мир вовлечен в процесс радикальной трансформации: на международной арене новые глобальные и региональные страны-лидеры активно оказывают влияние на мировой порядок, внедряют новые стандарты мироустройства, которые ведут к напряженной геополитической ситуации, «размыванию человеческих ценностей,

искажению мировой истории, реабилитации фашизма, разжиганию межнациональных и межконфессиональных конфликтов» [1, с. 372].

Наша страна также вовлечена в данный процесс, который на государственном уровне требует развития и укрепления роли России в качестве образца морального лидера и носителя идеи гармоничного мироустройства. Издавна

ведущим фактором, определяющим положение и роль Российской Федерации (РФ) в мире, являлся сам народ — каждый гражданин нашей страны [2, с. 30]. Поэтому на сегодняшний день одна из государственно значимых задач на уровне Правительства Российской Федерации — воспитание в составе подрастающего поколения гармонично развитой личности, которая будет выступать залогом сохранения национальной безопасности российского государства и творцом мировой гармонии.

Методы (Methods)

С целью разработки собственной концепции воспитания гармонично развитой личности и апробации ее в ходе практического опыта мы изучили и проанализировали нормативно-правовую базу Российской Федерации и труды отечественных ученых в сфере школьного образования. В ходе исследования использован теоретический и понятийно-терминологический анализ, метод обобщения.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Понятие «гармонично развитая личность» и проблема воспитания такой личности являются одними из древнейших категорий исследования. Так, глубокое их понимание и обоснование принадлежит ученым-философам Древней Греции, Средних веков и первым педагогам эпохи Ренессанса и Просвещения.

Здесь необходимо отметить важный факт: для каждой эпохи и государства издавна характерно свое представление о гармонично развитой личности и ее воспитании. Исторически сложилось так, что российский национальный воспитательный идеал гармонично развитой личности — это высоконравственный, творческий, компетентный гражданин России, принимающий судьбу Отечества как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, укорененный в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации [3]. Сегодня в этом направлении важную роль Правительство РФ отводит школьной системе образования как универсальной среде, которая способна обеспечить воспитание гармонично развитой личности обучающегося, соответствующей требованиям современного общества и глобальным вызовам.

Воспитание современной гармонично развитой личности в школе предполагает развитие у нее определенных сущностных характеристик, которые определяют уровень ее гармоничности. Для этого мы должны понимать, что формируемая нами личность должна обладать базовыми ценностями и качествами, позволяющими ей противостоять негативным проявлениям в следующих сферах общественной жизни.

1. В социальной сфере из-за массового притока мигрантов из стран Востока, а также ближнего и дальнего зарубежья поликультурное российское общество становится кросс-национальным, и в нём «происходит не только взаимодействие издавна проживающих бок о бок народов, но и актуализируется проблема гармоничной адаптации и межкультурной коммуникации с представителями иных культур» [4, с. 154].

2. В духовной сфере вышеобозначенный процесс обуславливает возникновение ситуации культурного барьера между поликультурным российским обществом и инокультурами, созревание антипатии и неприятия чужой культуры российским обществом, в свою очередь инокультурами — непонимание нашей культуры.

3. В политической сфере указанные в 1-м и во 2-м пунктах факторы, дисгармонизирующие социокультурное пространство на территории России, способствуют созреванию межкультурных конфликтов не только внутри страны, но и за ее пределами, так как внутренняя сепарация является мощным рычагом массового распространения псевдоисторического мышления, гипнотического патриотизма и антиценностей.

С целью преодоления названных негативных тенденций в современной школе должна воспитываться гармонично развитая личность, обладающая следующими сущностными характеристиками:

- самобытно мыслящая, знающая культуру своего и других народов;
- реализующая себя в культуротворческой развивающей деятельности через решение нестандартных жизненных задач;
- выстраивающая взаимодействие с другими субъектами образования в условиях быстро меняющегося социума на основе традиционных общечеловеческих ценностей.

Соответственно, возникает потребность в создании педагогических условий, обеспечивающих воспитание гармонично развитой личности с позиции кросс-культурности, т. е. в контексте диалога культур, а значит, в обосновании и определенной парадигмы школьного образования.

На сегодняшний день выделяют четыре ведущие парадигмы образования:

1. Когнитивная — рассматривает образование как процесс познания, направленного на получение определенных знаний, умений и навыков, которые отражают социальный заказ [5, с. 4].

2. Личностно ориентированная — обосновывает необходимость активизации самостоятельной деятельности обучающихся на основе творческого подхода и проблемного обучения [6, с. 799].

3. Функционалистская — исходит из того, что личность должна принять на себя часть функций общества, что предполагает определенную компетенцию личности, связанную с умением приобретать знания, творчески их использовать и приумножать [5, с. 5].

4. Культурологическая — основана на формировании у школьников культурных основ поведения, усвоении ими культурных ценностей и истории культуры, признании себя частью культуры и ее наследия [7, с. 28].

Непосредственно сегодня возрастает потребность в актуализации, прежде всего, культурологической парадигмы школьного образования в соответствии с обозначенными здесь проблемами и социальным заказом государства к выпускнику школы.

Культурологическая парадигма образования начинает складываться на рубеже XIX–XX вв. Основные факторы, повлиявшие на ее возникновение, — это появление в этот

период ряда сложных проблем в сфере социально-гуманитарного образования, которые не решаются в пределах одной науки, исчерпанность методов и методологии социально-гуманитарных наук и сложившаяся историко-культурная ситуация — становление «проблемного духовного резонанса в обществе и необходимость проектирования новой модели культурной реальности в воспитании гармоничной личности» [8, с. 127].

Основателем культурологической парадигмы образования в отечественной педагогике является Д. С. Лихачёв. В дальнейшем данная парадигма получила подробное концептуальное изложение на рубеже XX–XXI вв. в работах исследователей-гуманитариев: С. Аверинцева, С. Артановского, А. Гуревича, П. Гуревича, Ю. Лотмана, А. Лосева, В. Библера, Э. Соколова, Н. Злобина, С. Иконниковой, М. Кагана, В. Межуева и др.

Все перечисленные ученые делают акцент на том, что образовательное пространство должно проектироваться как система, воспитывающая гармонично развитую личность на основе культуры многонационального народа [9, с. 63]. Однако мы с вами понимаем, что на сегодняшний день российское общество непросто характеризуется как «полинациональное государство, но и кросс-национальное, следовательно, в современной культурологической парадигме важнейшим методологическим принципом в воспитании гармонично развитой личности обучающегося должен выступать диалог культур» [10, с. 65].

Одним из главных средств межкультурного диалога в нашей стране является русский язык, который именно в многонациональной российской среде реализовывает все свои функции как:

- язык-посредник;
- инструмент консолидации нерусских народов, проживающих издавна бок о бок с русскими;
- транслятор российской национальной культуры;
- индикатор гражданственности, идентичности и правосознания [11, с. 76];
- культурный мост, помогающий приобщить нерусские народы к культуре и истории Российского государства [11, с. 77];
- механизм взаимообогащения культурными ценностями.

Однако на сегодняшний день в кросс-национальной среде, которая сложилась в России, русский язык не способен «вытянуть» на уровень диалога культур россиян и представителей других стран мира, так как изучение русского языка очень сложно дается детям мигрантов. Это приводит к таким последствиям, как «отсутствие представлений о нормах и базовых ценностях культуры российского общества, незнание особенностей повседневного быта и норм межличностного общения, трудности коммуникации в ученическом коллективе и с педагогическим персоналом, проблемы в усвоении учебного материала» [11, с. 78].

Сегодня наиболее безболезненным и эффективным механизмом решения вышеобозначенных проблем является создание таких педагогических условий, которые будут способствовать диалогу российских школьников и детей мигрантов на основе изучения национальной российской

культуры, а представители иных культур, в свою очередь, будут знакомить наших школьников со своей самобытной культурой. Следовательно, нам необходимо определить структурные составляющие современной культурологической парадигмы школьного образования, позволяющие качественно организовать диалогическое гармонизирующее пространство личности школьника на основе родной и неродной культуры.

В результате теоретического анализа научной литературы по исследуемому явлению и на основе полученного практического опыта классного руководителя и учителя истории в поли-кросс-национальной школьной среде мы пришли к выводу, что основными структурными составляющими современной культурологической парадигмы школьного образования в воспитании гармонично развитой личности являются следующие:

1. Разнообразные формы интеграции гуманитарных предметов в рамках урочной и внеурочной деятельности, позволяющие школьнику усвоить фундаментальные культурные ценности, нормы и традиции многонационального народа России и инокультур, а также формирование у обучающегося полноценной многокультурной картины мира, способствующей культурному самоопределению [11, с. 79].

2. Различные формы и методы межкультурного взаимодействия субъектов образовательного процесса с целью формирования личностной культуры.

3. Культуроцентричность учебного материала, предполагающая включение в содержание гуманитарных предметных областей «универсумы культуры: духовную и материальную культуру как среды его обитания, как способ самопознания и самовыражения самобытности народа, как существующую в историческом пространстве целостность и духовную матрицу, направленную на формирование идентичности личности и самоидентичности социума, как ресурс духовного преобразования» [11, с. 80].

Автором было проведено опытно-поисковое исследование с целью доказательства эффективности предложенных структурных составляющих культурологической парадигмы школьного образования, обеспечивающих воспитание гармонично развитой личности обучающегося в контексте диалога культур. Исследование состояло из трех этапов: констатирующего, формирующего и контрольного. Оно проводилось в рамках предмета «История».

Так, на констатирующем этапе было охвачено 543 шестиклассника шести школ Республики Башкортостан (регион Российской Федерации, занимающий 2-е место по численности мигрантов из других государств) — это Башкирский лицей № 2 г. Уфы, центр образования № 10 г. Уфы, центр образования № 39 г. Уфы, Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия № 1 г. Уфы, Башкирский лицей № 1 г. Учалы, полилингвальная многопрофильная школа № 23 г. Стерлитамака.

Была проведена диагностика уровня сформированности обозначенных в данной статье сущностных характеристик гармонично развитой личности обучающихся 6-х классов указанных школ путем использования следующих методик, анкет, опросников и т. д.:

– тест «Кто я?» по методике М. Куна и Т. Мак-Парланда, где респондент составляет нестандартизированное самописание и проводит его анализ, в результате он должен понять, насколько проявляется его личное уважительное отношение к другим народам и умение применять при взаимодействии с ними и при решении нестандартных задач общепринятые нормы и правила [12];

– «Опросник для оценки уровня поликультурной воспитанности обучающихся» кандидата филологических наук Ю. В. Емельяненко, направленный на изучение практических навыков межкультурного общения на основе понимания и учета этнопсихологических особенностей представителей других национальностей [13];

– сборник тестов и кейсовых заданий «Кросс-культурная грамотность» А. Х. Ахмедьяновой, разработанный по результатам констатирующего этапа и способствующий выявлению уровня сформированности у школьников умений выстраивать межкультурный диалог на основе этнокультурных, региональных и краеведческих знаний и общекультурных норм [14];

– «Шкала межкультурной сенситивности» психологов О. Е. Хухлаева и М. Ю. Чибисовой — с целью установления уровня заинтересованности обучающихся в межкультурном взаимодействии с другими людьми и принятия базовых национальных ценностей [15];

– «Шкала принятия других (Acceptance of Others Scale)», разработанная Уильямом Фейем, — для выявления умений обучающихся применять диалог культур и использовать его в развитии собственных ценностных ориентаций [16];

– экспресс-опросник «Индекс толерантности» и методика «Типы этнической идентичности личности» Г. У. Солдатовой — для определения уровня сформированности культуры межнационального общения и толерантной коммуникации [17, с. 10];

– «Опросник для определения степени сформированности гражданско-патриотической воспитанности обучающихся» ученого-педагога А. В. Основина, показывающий уровень знаний основ гражданско-патриотической воспитанности у школьников [17, с. 15];

– анкета кандидата педагогических наук Д. В. Григорьева «Отечество мое — Россия» — для измерения умений интерпретировать, понимать и применять этнокультурную информацию школьниками в творческой деятельности [17, с. 23];

– авторская методика учителя Центра дополнительного образования детей г. Тамбова Е. П. Юмашевой «Диагностика уровня сформированности этнокультурных компетенций учащихся» — с целью исследования у обучающихся уровня сформированности навыков и способностей к трансляции культурных норм, ценностей и духовных традиций [18].

По итогам диагностики все показатели оказались ниже среднего. В результате был проведен формирующий эксперимент в экспериментальном 6-м «А» классе Башкирского лицея № 2 с целью внесения изменений, получения качественного результата исследуемого явления и в дальнейшем масштабирования его на школы нашей республики.

Национальный состав класса: 40 % — русские, 20 % — башкиры, 10 % — армяне, 10 % — азербайджанцы, 10 % — таджики, 10 % — китайцы.

На формирующем этапе в указанном классе были созданы педагогические условия с позиции обозначенных структурных составляющих культурологической парадигмы школьного образования.

Организована внеурочная деятельность по предмету «История» — кружок под названием «По следам наших предков». В рамках кружковой работы для углубленного изучения были проведены занятия на основе интеграции истории с дисциплинами культурно-гуманитарного и технического цикла — «Музыка», «Изобразительное искусство» и «Труд».

Занятия были организованы в форме этнографических экспедиций, путешествий, образовательных походов, культурных субботников, театральных гастролей, культурно-познавательного спортивного туризма.

Основные методы обучения на занятиях кружка — поисково-исследовательский, проектный, информирования, практической деятельности, стимулирования творческой деятельности, а также контроля за эффективностью воспитания гармонично развитой личности обучающегося на основе диалога культур (наблюдение, проведение контрольных бесед, анкетных опросов, сочинения различных жанров по результатам деятельности в кружке).

Приведем один из примеров реализации диалога культур в формате этнографической экспедиции.

Основной сценарий занятия: из одной части кружковцев формируются шесть групп. Их главная роль — они в качестве молодых ученых направляются в этнографическую экспедицию в определенные страны. Остальная часть ребят — это живые информаторы — носители культуры той страны, куда отправляются этнографы. Они представляют шесть стран исходя из национального состава класса.

Необходимо отметить очень важный момент: обучающиеся, которые будут знакомить ученых-этнографов с духовной и материальной культурой выбранной страны, в процессе подготовки сами более подробно познакомятся с культурным наследием своих одноклассников.

Каждая группа информаторов в рамках выбранной страны обязана раскрыть историю и значимость различных видов культур. Так, первая группа должна познакомить молодых ученых с музыкальными инструментами китайцев и показать мастер-класс по усвоению навыков игры на них. Вторая группа — провести экскурсию по достопримечательностям Уфы. Третья группа — обучить русскому речевому этикету и научить представителей других стран словам приветствия. Четвертая группа — продемонстрировать популярное ремесло таджикского народа — ковроткачество. Пятая группа — приготовить национальные блюда армян. Шестая группа — познакомить с элементами национального костюма азербайджанского народа.

Необходимо отметить, что в этот момент не только идет усвоение этнографического материала юными исследователями, но и дается возможность попробовать воссоздать культурный продукт на основе полученных знаний и умений, на рефлексивном уровне осознать ценность культуры каждого народа, их общечеловеческую значимость.

Итоговым заданием для кружковцев по каждому занятию является написание статьи или научно-исследовательской работы по той или иной теме, которые в дальнейшем

обсуждаются на страницах различных научных журналов, на конференциях и конкурсах.

По завершении формирующего этапа в рамках контрольного этапа в 6-м «А» классе была проведена повторная диагностика на основе тех же самых методик, анкет, опросников и т. д. Результат — в два раза повысился уровень сформированности сущностных характеристик, взятых за показатели гармонично развитой личности обучающегося.

Для определения валидности полученных результатов мы применили тест интегральной гармоничности личности (ИГЛ) О. И. Моткова [19, с. 21]. Данная методика позволяет определить степень оптимальности, психологического состояния и все важнейшие параметры сформированности гармонично развитой личности обучающегося. Опросник включает 109 вопросов, на каждый вопрос можно выбрать свой ответ по шкале возможных ответов [19, с. 22]:

- 1 — в очень малой степени,
- 2 — в малой степени,
- 3 — в средней степени,
- 4 — в большой степени,
- 5 — в очень большой степени.

Исследуемые показатели личности и соответствующие им пункты опросника (КЛЮЧ) показаны в таблице.

По инструкции к ключу по каждому показателю мы должны подсчитать среднее арифметическое, т. е. сумму баллов по определенному показателю делим на число входящих в него пунктов [19, с. 102]. Уровни показателей должны быть следующими: высокий — 4–4,5; средний — 3–3,99; низкий — 1–2,99.

Примененная методика ИГЛ в экспериментальном классе показала сформированность на высоком уровне следующих показателей:

- выраженное стремление к гармоничному образу жизни — у 94 % обучающихся;
- наличие психологической культуры личности — у 96 % обучающихся;
- культурологические знания — у 95 % обучающихся;
- умения и навыки в выстраивании гармоничных отношений путем решения нестандартных задач — у 98 % обучающихся;
- ценностно-смысловые ориентации личности — у 97 % обучающихся;
- самооценка значимости культуротворческой деятельности для семьи, народа и государства — у 93 % обучающихся.

Следовательно, мы можем утверждать, что обоснованные нами структурные составляющие в контексте культурологической парадигмы школьного образования и проверка их эффективности экспериментальным путем позволили достичь высоких результатов в проектировании воспитательного процесса как диалога культур, направленного на формирование гармонично развитой личности обучающегося.

Показатели личности и соответствующие им пункты опросника (КЛЮЧ)

№	Показатель личности	Номера пунктов	Число пунктов в показателе
0	Шкала лжи (реалистичности)	6, 18, 39, 50, 71, 92, 103	7
1	Ценности личностной гармонии	1, 14, 27, 40, 53, 65, 76	7
2	Ценности духовные (нравственные, эстетические, творчество, реалистичность картины мира)	2, 15, 28, 41, 54, 66, 77, 78, 83, 87, 96, 97, 99, 105, 106, 107, 108, 109	18
3	Образ жизни (его оптимальность)	3, 16, 29, 42, 55, 67	6
4	Саморегуляция эмоций и др.	4, 17, 30, 43, 56, 68, 79, 86, 90, 93	10
5	Конструктивность общения	5, 19, 31, 44, 57, 69, 89, 91	8
6	Самогармонизация личности	7, 20, 32, 45, 58, 70, 80, 81, 85, 88, 95, 98, 100, 104	14
7	Умеренность силы желаний и достижений	8, 21, 33, 46, 59	5
8	Самостоятельность (опора на себя, внутренний локус контроля)	9, 22, 34, 47, 60, 72	6
9	Удовлетворенность жизнью и отношениями с людьми	10, 23, 35, 48, 61, 73, 82, 84, 101	9

Заключение (Conclusion)

Таким образом, представленная автором в данной статье современная концепция культурологической парадигмы школьного образования и ее структурные составляющие имеют важный научно-педагогический контекст для решения назревших проблем в воспитании подрастающего поколения в кросс-национальном российском обществе. Именно гармонично развитая личность как национальный идеал российского общества «будет призвана стать основой развития российского государства, фундаментом гармонизации поли-кросс-национального общества и залогом укрепления единства народов» [20].

В дальнейшем полученный опыт и результат в ходе опытно-поискового исследования данной темы будут распространены и масштабированы автором среди коллег других школ Республики Башкортостан.

1. Радиков И. В. Стратегия национальной безопасности России — 2021: преемственность и развитие // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2021. № 2. С. 371–386.

2. Бугай Н. Ф. Русские — государствообразующая нация: проблемы, детализация, итоги // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. № 5. С. 30–42.

3. О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г. : указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. // Президент России : [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 03.08.2024).

4. Валуицева И. И., Хухуни Г. Т. Диалог или борьба культур? (о некоторых аспектах межкультурного общения) // Вопросы психолингвистики. 2015. № 1. С. 153–159.
5. Голосова С. В., Федоренко Л. П. Основные парадигмы современной педагогической науки // Концепт. 2016. № 1. С. 4–8.
6. Тихонова А. Ю., Шабанова А. А., Муродова М. Х. Учебная деятельность учащихся в условиях личностно ориентированного обучения // Молодой ученый. 2016. № 4 (108). С. 799–802.
7. Радченко В. А. Актуальные проблемы духовно-нравственного и социокультурного образования ребенка-школьника в современной системе образования Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. № 14 (304). С. 27–35.
8. Кулешова Н. В. Воспитание гармонично развитой личности на основе духовно-нравственных ценностей и национально-культурных традиций (из опыта работы) // Молодой ученый. 2020. № 31 (321). С. 127–130.
9. Липич Т. И. Диалог как форма взаимодействия культур // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2014. № 4. С. 63–69.
10. Куприна Т. В. Обучение детей мигрантов в школах России: проблемы и пути их решения // Многоязычие в образовательном пространстве. 2017. № 3. С. 65–74.
11. Запесоцкий А. С. Современная культурология как научная парадигма // Вопросы философии. 2010. № 8. С. 76–87.
12. Методика «Кто я?» Авторы М. Кун, Т. Макпартленд, модификация инструкции и обработки Румянцевой Т. В. // Румянцев Т. В. Психологическое консультирование: диагностика отношений в паре. СПб. : Речь, 2006. С. 82–103.
13. Емельяненко Ю. В. Опросник для оценки уровня поликультурного воспитания учащихся учреждений профессионально технического и среднего специального образования // Определение уровня толерантности и поликультурных знаний учащихся учреждений профессионального образования : сб. диагност. инструментария / Ю. В. Емельяненко [и др.]. Минск : Респ. ин-т проф. образования, 2017. С. 4–6.
14. Ахмедьянова А. Х. Кросс-культурная грамотность. Уфа : Изд-во Башкир. гос. ун-та, 2017. 50 с.
15. Хухлаев О. Е., Чибисова М. Ю. Теоретические и практические вопросы межкультурной коммуникации: современные тенденции // Психологическая наука и образование. 2010. № 5. С. 168–179.
16. Шкала принятия других Фейя // Психологические тесты онлайн : [сайт]. URL: <https://psytests.org/ipl/feyaos.html> (дата обращения: 03.08.2024).
17. Программа воспитания и социализации обучающихся: примерный диагностический инструментарий : метод. рекомендации / сост.: И. В. Адоевцева, О. В. Тайгин. Кострома : Костром. обл. ин-т развития образования, 2019. Вып. 3. 34 с.
18. Юмашева Е. П. Диагностика «Определение уровня сформированности этнокультурных компетенций учащегося» // nsportal.ru : образоват. соц. сеть. 2014. 13 нояб. URL: <https://nsportal.ru/shkola/dopolnitelnoe-obrazovanie/library/2014/11/13/diagnostika-opredelenie-nachalnogo-urovnya> (дата обращения: 03.08.2024).
19. Мотков О. И. Исследование гармоничности личности : моногр. М. : РУСАЙНС, 2020. 168 с.
20. О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139350/ff30f91360f2917b325d507685fd90353895d2bd/ (дата обращения: 03.08.2024).