

Людмила Александровна Грицай

Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории педагогики, Ярославль, Россия
e-mail: usan82@gmail.com

Представители европейского Просвещения XVII–XVIII веков о новом типе семейного воспитания: сравнительный анализ педагогических идей

Аннотация. В статье изучаются подходы к семейному воспитанию, которые были предложены европейскими мыслителями XVII–XVIII вв.: Ш. Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Б. Спинозой, А. Смитом, И. Кантом, Ф. Фенелоном, Ф.-М. А. Вольтером, Дж. Локком, Ж. Ламетри. Целью работы стало изучение переосмысления в духе просветительства процесса воспитания детей в семье, представленное в работах мыслителей. Указывается на вклад европейских просветителей в создание концепции воспитания, которая предлагала новый подход к пониманию целей, задач, принципов, методов воспитания. Новый тип воспитания предполагал гуманизацию отношений между родителями и детьми, что обусловило процесс дальнейшего развития европейской семьи в этом направлении.

Ключевые слова: семейное воспитание, тип семейного воспитания, европейские просветители, гуманизация воспитания, историко-педагогическое знание.

Lyudmila A. Gritsai

Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Theory and History of Pedagogy, Yaroslavl, Russia
e-mail: usan82@gmail.com

Representatives of the European Enlightenment of the 17th–18th Centuries on a New Type of Family Education: A Comparative Analysis of Pedagogical Ideas

Abstract. The article examines the approaches to family education, which were proposed by European thinkers of the 17th–18th centuries: S. L. Montesquieu, J.-J. Rousseau, D. Diderot, B. Spinoza, A. Smith, I. Kant, F. Fenelon, F.-M. A. Voltaire, J. Locke, J. La Mettrie. The aim of the work was to study the rethinking of the process of raising children in the family in the spirit of enlightenment, presented in the works of thinkers. The contribution of European enlighteners to the creation of the concept of education is indicated, which implied a new approach to understanding the goals, objectives, principles, and methods of education. The new type of education implied the humanisation of relations between parents and children, which determined the process of further development of the European family in this direction.

Keywords: family education, type of family education, European enlighteners, humanisation of upbringing, historical and pedagogical knowledge.

Введение (Introduction)

Актуальность проблемы исследования обусловлена необходимостью изучения наследия европейских просветителей XVII–XVIII вв., касающихся вопросов воспитания детей в семье. Связано это с тем обстоятельством, что именно эпоха европейского Просвещения выдвинула идеи о формировании качественно нового типа личности человека, который смог бы достичь в жизни наивысшей точки самосовершенствования и преобразовать тем самым окружающий мир. Идеи просвещения, этики, преобразования взаимоотношений между людьми в гармоничном ключе тесным образом сплелись в трудах европейских просве-

дителей, выдвигая на первый план мысль о том, что воспитать идеального человека можно с помощью включения его в правильно организованный педагогический процесс.

Решение обозначенной проблемы обуславливает **цель исследования**, которая заключается в том, чтобы на основе целенаправленного анализа наследия европейских просветителей (Ш. Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Б. Спинозы, А. Смита, И. Канта, Ф. Фенелона, Ф. Вольтера, Дж. Локка, Ж. Ламетри) и сопоставления их взглядов на семейное воспитание детей изучить основные особенности нового, «просветительского» типа семейного воспитания.

© Грицай Л. А., 2025

Для цитирования: Грицай Л. А. Представители европейского Просвещения XVII–XVIII веков о новом типе семейного воспитания: сравнительный анализ педагогических идей // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2025. № 2 (47). С. 139–144. DOI: 10.36809/2309-9380-2025-47-139-144

Методы (Methods)

Выбор методов исследования определялся особенностями изучаемого объекта. Основными стали общенаучные методы, такие как логический анализ литературы и первоисточников, описание, понимание, объяснение, обобщение и систематизация. Использовались историко-педагогические методы, включая интерпретацию и реконструкцию историко-педагогических источников, а также сравнительно-исторический анализ.

Литературный обзор (Literature Review)

Педагогическое наследие XVIII в. активно исследуется в научной литературе. Хотя невозможно перечислить всех авторов, работы которых внесли вклад в изучение эпохи, можно выделить несколько ключевых исследований, оказавших концептуальное влияние на подготовку данной статьи. Среди зарубежных исследователей следует отметить труды Г. Бесса, М. Плетнера, Ж. Шато, М. Уилсона и др. Среди отечественных авторов важны работы Л. С. Винничук, О. И. Герасимовой, Г. Б. Корнетова, В. Н. Кузнецова. Эти исследования анализируют изменения в представлениях о воспитании детей в данный период.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Изучая идейно-педагогические истоки представлений о семейном воспитании в европейской педагогике XVII–XVIII вв., важно понять, что они исходили из идей гуманизма и веры в человека как творца своей уникальной судьбы. Это рождало представление о воспитании как действенном способе сделать людей совершенными и счастливыми в их земном бытии. Соответственно, создавались основы типа воспитания, который бы предлагал новые отношения между родителями и детьми. Первые должны были добровольно отказаться от авторитарной позиции, рассматривая детей как равноправных членов семьи, стремясь формировать в них стремление к образованности, трудолюбие и свободолюбие. Как справедливо отмечает Г. Б. Корнетов, «рост внимания к педагогической проблематике в XVIII в. объяснялся верой идеологов Просвещения в возможность преобразования общества в соответствии с умопостигаемой природой человека посредством просвещения народа, воспитания “особой породы людей”, способных организовать социальную жизнь на разумных началах» [1, с. 238].

Следует заметить, что многие европейские просветители того времени рассматривали семью как модель государства, поэтому, предлагая новые формы государственного устройства, они также предлагали изменить в этом государстве всю систему социальных отношений: начиная от структуры политической власти до семейной иерархии.

Свои идеи относительно трансформации социальной жизни и изменения семейного воспитания философы излагали в сочинениях, среди которых можно выделить следующие:

– «Трактат об усовершенствовании разума и о пути, которым лучше всего направляться к истинному познанию вещей» Б. Спинозы (1662) (автор говорит о воспитании добродетельности в детях);

– «Сообщение о том, что муж должен знать и делать», «О воспитании девиц» (1687) Ф. Фенелона (трактаты содер-

жат советы о семейном воспитании, о том, что муж должен быть хорошим семьянином, образцом поведения для своих детей, что девочек нужно с раннего детства готовить к материнству);

– «Мысли о воспитании» Дж. Локка (1693) (автор размышляет о назначении воспитания в обществе, цель которого — достижение счастья человека, основанного на добродетелях);

– «Дух законов» Ш. Л. Монтескье (1748) (суть произведения сводится к пониманию законов как основных инструментов регулирования жизни людей, в 4-й книге можно найти идеи относительно семейного воспитания);

– «Теория нравственных чувств» Адама Смита (1759) (автор обсуждает роль семьи в формировании добродетелей у детей, а также влияние окружающей среды на их развитие);

– «Эмил, или О воспитании» Жан-Жака Руссо (1762) (Руссо излагает идеи о естественном развитии ребенка и необходимости уважения к его индивидуальности);

– «Лекции о педагогике» Иммануила Канта (1781) (автор затрагивает вопросы образования и воспитания детей, предлагая идеи о способах развития личности).

Изучая эти сочинения, можно проанализировать различные точки зрения на суть нового типа семейного воспитания в Европе XVIII в.

Следует заметить, что самым известным просветителем указанного периода, предложившим поистине революционный подход к семейному воспитанию детей, считается Ж.-Ж. Руссо. Однако его педагогическая и политическая позиции были во многом сформированы под влиянием французского философа Ш. Л. Монтескье.

Монтескье подчеркивал важность семьи как основы общества, где дети впервые усваивают ценности и навыки для социальной жизни. Он считал, что воспитание должно включать гуманистические отношения между родителями и детьми, основанные на любви, заботе, строгости и справедливости. Монтескье также придавал значение домашнему обучению, развивающему умственные и нравственные качества детей, и считал, что дети должны учиться самостоятельности и ответственности. В своих работах он обосновал принципы семейного воспитания, способствующего формированию личности и гармоничным отношениям в семье [2, с. 187]. Отношения в семье он уподоблял форме политического устройства в государстве, подчеркивая преимущества республиканского государства (где все равны перед законом) перед деспотическим (где монарх обладает абсолютной властью).

Монтескье не был одинок в своей позиции. Подобного рода мысли высказывали даже наиболее прогрессивно мыслящие представители католического духовенства. Среди них Ф. Фенелон — французский писатель и епископ. Он подчеркивал важность семейного воспитания для нравственного развития детей, считал, что главная цель воспитания — формирование нравственных ценностей, основанных на любви и заботе родителей. Родители должны быть примером для детей и поддерживать их индивидуальность. Фенелон также выделял важность воспитания девушек, отвергая средневековые представления о подчинении женщин мужчине.

Он настаивал на том, что женщины должны быть матерями, воспитывающими сыновей на благо страны, и требовал для них образования и развития ума [3].

Идеи Монтескье и Фенелона принял Руссо, расширив их относительно естественного свободного воспитания. Он утверждал, что дети по своей природе добры и честны, но их естественные наклонности искажаются обществом. Руссо выступал за обучение, основанное на опыте и наблюдении, а не на формальном образовании. Он поддерживал свободу и самостоятельность в воспитании, призывая родителей не навязывать свои взгляды, говорил о важности эмпатии и эмоциональных связей в семье. Эти идеи стали основой гуманистического подхода, основанного на уважении детской природы, на представлениях о изначальной непорочности детей («человек по природе добр» [4, с. 108]).

Согласимся с позицией О. И. Герасимовой, отмечающей, что гуманистическая педагогическая концепция Ж.-Ж. Руссо возникла как ответная реакция на кризисные явления в социальной жизни Франции XVIII в., а понимание им сути семейного воспитания пронизано идеей педагогического оптимизма, во главу воспитания поставлены идеи свободы и ответственности [5, с. 332].

Анализ произведений других деятелей эпохи Просвещения позволяет нам увидеть, что ближе всего к позиции Руссо находился французский энциклопедист Д. Дидро. Один из исследователей наследия Дидро А. М. Уилсон полагал, что взгляды Дидро на воспитание сложились и под воздействием семейного окружения, специфики социально-политических процессов XVIII в., а также благодаря знакомству с трудами французских просветителей [6, р. 12].

Педагогические взгляды Д. Дидро на семейное воспитание можно обобщить следующим образом: он придавал большое значение домашнему обучению и роли родителей в образовании, подчеркивал важность развития у детей самостоятельного и критического мышления, выступал за равенство в образовании независимо от социального происхождения, подчеркивал важность эмоциональной поддержки со стороны родителей. Этим его позиция близка позиции Ж.-Ж. Руссо.

Заметим, что идеи Монтескье, Фенелона, Руссо и Дидро выступали отчасти вразрез с педагогическими воззрениями другого известного просветителя рубежа XVII–XVIII вв., Дж. Локка, который считал, что развитие разума ребенка зависит от опыта. Он отвергал врожденную доброту, подчеркивая важность воспитания через пример родителей и привитие детям общественных ценностей. Локк связывал личную свободу с правом на собственность и утверждал, что воспитание должно учитывать общественные нормы, основываясь на сотрудничестве семьи, общества и государства. Главная задача воспитателя, по его мнению, — привить ребенку хорошие манеры, развить добродетель, мудрость и стремление к прекрасному [7, с. 291].

Таким образом, Локк предлагает социально ориентированный взгляд на проблему семейного воспитания, выдвигая на первый план идеи формирования личности ребенка в семье в соответствии с общественными нормами.

Рассматривая взгляд на проблему семейного воспитания Дж. Локка, заметим, что не все просветители были

согласны с идеями Руссо и Дидро о свободе как основе семейного воспитания. Например, Ф. Вольтер имел несколько иные взгляды на семейное воспитание. Он придерживался прагматичного подхода к решению данной проблемы. Идею Руссо об изначальной доброте детской природы он отрицал, полагая, что в естественном состоянии человек зол, эгоистичен, несправедлив и жесток. Поэтому для него воспитание (как семейное, так и общественное) призвано духовно просветить общество с опорой на образование и разумные начала [8].

Исходя из этого, Вольтер считал, что семейное воспитание должно включать качественное образование, основанное на разуме и логике, для развития критического мышления у детей. Он подчеркивал важность воспитания в духе терпимости, справедливости и уважения к правам других. Вольтер также выделял значение практического применения знаний, необходимых для успешной жизни. Таким образом, взгляды Вольтера на семейное воспитание были ориентированы на интеллектуальное и практико-ориентированное развитие детей в семье с уклоном в обучение и практическое применение знаний.

В связи с этим интересно сопоставить взгляды Вольтера на семейное воспитание с взглядами нидерландского просветителя Б. Спинозы, который также обращался к рациональному подходу, однако уделял большое внимание этической стороне воспитания. В частности, Б. Спиноза подчеркивал важность развития разума, самопознания и формирования нравственных ценностей в семейном воспитании. Он считал, что дети должны учиться этическим принципам и применять их в жизни. Спиноза также отстаивал свободу мысли и самовыражения, призывая родителей поощрять самостоятельное мышление детей. Он подчеркивал необходимость учить детей уважать природу и понимать свое место в мире (см. об этом: [9]).

Такой же нравственно ориентированный взгляд на проблему семейного воспитания характерен для И. Канта. Он подчеркивал важность нравственного воспитания детей, уважения их личности и права на собственные мысли. Кант считал, что домашнее обучение должно развивать интеллектуальные, моральные и эмоциональные способности детей, чтобы они стали ответственными членами общества. Также Кант выступал за равенство и справедливость, настаивая на равных возможностях для всех детей независимо от их социального статуса [10]. Взгляды Канта на семейное воспитание отражали его представления о моральном долге каждого человека, необходимости уважения к личности ребенка и стремление к справедливости.

Другой французский философ Просвещения Ж. Ламетри фактически объединяет морализаторство Канта и понимание свободы как главной ценности воспитания Руссо. Ламетри поддерживал естественное воспитание, основанное на понимании природы ребенка. Он считал важным обучение через практический опыт и подчеркивал необходимость защиты индивидуальной свободы детей, способствуя их самореализации. Философ также придавал большое значение привитию моральных ценностей, считая добродетель целью воспитания и ключом к счастью [11, с. 203]. Следовательно, Ламетри выступал за естественное,

практико-ориентированное и нравственное воспитание детей, а также за защиту их свободы и независимости.

Подобные идеи разделял философ и экономист Адам Смит, подчеркивавший важность семьи в формировании характера и нравственных ценностей детей. Он считал, что родители играют ключевую роль в этом процессе, поддерживая домашнее обучение, развитие самостоятельности и ответственности. Смит призывал родителей быть примером добродетели, чтобы воспитать у детей честность, доброту и справедливость [12]. Взгляды Смита соотносятся с общим направлением педагогической мысли европейских просветителей. Философ подчеркивал влияние семьи на процесс формирования личности детей, указывал на значение нравственных ценностей в их развитии.

Следовательно, основой нового типа воспитания детей стали эвдемонические (от греч. слова «эвдемония» — счастье) мировоззренческие установки, опирающиеся на представления о том, что человечество на земле может построить счастливое общество с помощью сообщения людям знаний, правильной организации воспитания и распределения благ.

Заметим, что данные эвдемонические установки характерны для всех просветителей, несмотря на то что они жили в разных европейских странах в разные отрезки XVII–XVIII вв. Естественно, что их представления о воспитании детей в семье могли иметь определенные различия, но суть оставалась общей: такое воспитание должно быть направлено на становление ребенка как гармонично развитой, совершенной, просвещенной личности и носить гуманистический характер.

Кратко обобщим представления о целях семейного воспитания европейских просветителей в виде таблицы.

**Цели семейного воспитания
в трудах зарубежных просветителей**

Персоналии	Цель воспитания
Ш. Л. Монтескье	Формирование гражданской добродетели, становление характера и нравственных ценностей у детей
Ж.-Ж. Руссо	Развитие природных способностей детей, формирование их свободы и независимости
Д. Дидро	Интеллектуальное и нравственное воспитание
Ф.-М. А. Вольтер	Формирование свободной, образованной личности
Дж. Локк	Развитие индивидуальности и свободы личности ребенка в соотношении с общественным идеалом поведения
Б. Спиноза	Формирование ребенка как свободной и эмоционально здоровой личности
А. Смит	Формирование самостоятельной и морально ответственной личности
И. Кант	Формирование нравственной личности
Ф. Фенелон	Формирование нравственно развитой личности
Ж. Ламетри	Развитие естественных способностей и свободы детей

Таким образом, европейские мыслители выдвинули ряд педагогических идей просветительского характера, которые предлагали в качестве цели воспитания в семье эвдемонический идеал человека как самоценной личности в величии ее духовно-нравственного, умственного и физического потенциала. При этом данные взгляды нужно рассматривать в их комплексе, ведь именно комплекс этих педагогических идей способствовал появлению нового типа семейного воспитания, который нашел воплощение в изменении практики взаимодействия родителей и детей в последующие эпохи.

Фактически философы предложили новый тип семейного воспитания, который противостоял средневековым представлениям о формировании личности ребенка в семье.

Так, на уровне распределения власти в семье средневековое воспитание было авторитарным, с подчинением детей воле родителей; в эпоху Просвещения акцент сместился на авторитетный стиль, где отношения с детьми основывались на взаимном уважении. На уровне эмоционального компонента: в Средневековье эмоции в воспитании были сдержанными, любовь проявлялась лишь со стороны матери; в эпоху Просвещения любовь родителей к детям стала основой воспитания, хотя и с учетом «благоразумности». На уровне когнитивного компонента: в Средневековье отсутствовало осознание детства как особого периода, передача знаний о воспитании была устной; в Просвещении детство признали важным этапом, требующим знаний для воспитания. На уровне аксиологического компонента: средневековое воспитание ценило коллективизм, уважение и послушание; в Просвещении ценности сместились к нравственному совершенствованию и уникальности личности каждого ребенка. На уровне деятельностного компонента: оба периода признавали важность воспитания и ответственность родителей, но Просвещение добавило гуманистические стратегии и родительскую рефлексию.

Таким образом, мы видим, что по сравнению со средневековым педагогическим идеалом эпоха Просвещения предложила новые гуманистические стратегии воспитания, обосновав их появлением необходимостью воспитания «нового совершенного человека» (вклад каждого из изучаемых мыслителей в формирование нового типа воспитания представлен в виде схемы на с. 143).

Таким образом, можно заключить, что идеи европейского Просвещения оказали значительное влияние на формирование нового типа воспитания детей в семье, предполагавшего гуманизацию отношений между родителями и детьми, что обусловило процесс дальнейшего развития модели европейской семьи в этом направлении.

Заключение (Conclusion)

1. Мыслители эпохи европейского Просвещения, проживавшие в разных государствах, пришли к осознанию необходимости изменения существующей системы семейного воспитания с целью преобразования жизни как отдельного человека, так и всего общества. Их взгляды на воспитание соотносились с общим пафосом эпохи, с ее верой в то, что благодаря правильно организованному воздействию на ребенка можно преобразовать его личность в положи-



Педагогические идеи европейских просветителей о новом типе семейного воспитания

тельном ключе и тем самым трансформировать всю общественную жизнь вплоть до изменения формы политического устройства.

2. Просветители предложили новый подход к семейному воспитанию, основанный на знаниях и разуме. Родители должны понимать природу ребенка, уважать его как свободную личность, способствовать развитию самостоятельности и нравственности. Важно было стимулировать детей к обучению, давая им практический опыт, и поддерживать их разностороннее развитие.

3. Указанные педагогические идеи привели к формированию новых представлений о детях как о ценности для всего общества, о детстве как особом, важнейшем периоде

развития личности, что способствовало изменению положения ребенка: из бесправного члена социума он становился человеком, чье развитие определяло будущее всего государства. Поэтому постепенно в жизни европейских семей происходит трансформация: создаются лучшие условия для воспитания детей, включая качественное питание, гигиену, медицинское обслуживание, игрушки и полезные занятия. В домах появляются детские комнаты, возникают традиции детских праздников и балов, формируется детская литература. Таким образом, педагогические идеи повлияли на постепенное изменение практики семейного воспитания в Европе, сделав ее более осознанной, гуманной и ориентированной на индивидуальные потребности и развитие каждого ребенка.

1. Корнетов Г. Б. История педагогики за рубежом с древнейших времен до начала XXI века : моногр. М. : Акад. соц. управления, 2013. 438 с.

2. Монтескье Ш. О духе законов. М. : Мысль, 1999. 672 с.

3. Фенелон Ф. О воспитании девиц / пер. с фр. И. Туманского. СПб. : [б. и.], 1763. 145 с.

4. Руссо Ж.-Ж. Эмиль, или О воспитании // Пед. соч. : в 2 т. / под ред. Г. Н. Джибладзе. М. : Педагогика, 1981. Т. 1. 815 с.

5. Герасимова О. И. Проблема семейного воспитания в контексте социальной философии Жан-Жака Руссо // Вестн. Костром. гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. 2005. № 11. С. 288–333.

6. Wilson A. M. Diderot: The Testing Years, 1713–1759. New York : Oxford University Press, 1957. 445 p.
7. Педагогическое наследие / Я. А. Коменский, Дж. Локк, Ж-Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци. М. : Педагогика, 1988. 416 с.
8. Вольтер Ф. Философские письма // Философ. соч. М. : Наука, 1988. 750 с.
9. Спиноза Б. Трактат об усовершенствовании разума и о пути, которым лучше всего направляться к истинному познанию вещей (пер. с лат. под ред. Я. М. Боровского) // Избранные произведения : в 2 т. М. : Госполитиздат, 1957. Т. 1. С. 317–358.
10. Кант И. Критика практического разума. СПб. : Наука, 1995. 528 с.
11. Ламетри Ж. О. Соч. М. : Мысль, 1983. 509 с.
12. Смит А. Теория нравственных чувств. М. : Республика, 1997. 350 с.