

**Ольга Борисовна Шустова**

Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина, кандидат философских наук, доцент,  
доцент кафедры философии, истории, экономической теории и права  
e-mail: g.n.sidorov@mail.ru

**Геннадий Николаевич Сидоров**

Омский государственный педагогический университет, профессор кафедры биологии и биологического образования,  
профессор (ВАК); Омский научно-исследовательский институт природно-очаговых инфекций, главный научный сотрудник  
лаборатории экологии и эпидемиологии бешенства; Омская Духовная семинария Омской епархии  
Русской православной церкви, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин  
e-mail: g.n.sidorov@mail.ru

**Интуитивное озарение в научном познании**

*Аннотация.* В статье представлен исторический анализ познавательного процесса с опорой на душевные органы чувств. Показано, что около 2000 лет человечество для постижения истины привлекало не только телесные (зрение, слух и др.) органы чувств, но и интуитивный инсайт — душевные органы чувств. Представлены рассуждения о взаимосвязи чувства, рассудка и разума. Делается вывод о том, что интуитивные знания, получаемые при помощи душевных органов чувств, могут дать научному познанию возможность совершить неожиданный скачок из области незнания к знанию.

*Ключевые слова:* душевные органы чувств, познание, интуиция, инсайт, рассудок, разум.

**Olga B. Shustova**

Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Philosophy, History, Economic Theory and Law  
e-mail: g.n.sidorov@mail.ru

**Gennady N. Sidorov**

Omsk State Pedagogical University, Professor of the Department of Biology and Biological Education, Professor;  
Omsk Research Institute of Natural Focal Infections, Chief Researcher, Laboratory of Ecology and Epidemiology of Rabies;  
Omsk Theological Seminary of the Russian Orthodox Church, Professor of the Department of Social Humanities  
e-mail: g.n.sidorov@mail.ru

**Intuitive Insight in Scientific Cognition**

*Abstract.* The article presents a historical analysis of the cognitive process based on the mental sense organs. It is shown that for about 2000 years mankind, to comprehend the truth, has attracted not only bodily (sight, hearing, etc.) sense organs, but also intuitive insight — the mental organs of sense. Discussions about the relationship between feeling, reason and mind are presented. It is concluded that intuitive knowledge obtained with the help of the mental organs of senses can give scientific knowledge the opportunity to make an unexpected leap from the field of ignorance to knowledge.

*Keywords:* mental organs of senses, cognition, intuition, insight, reason, mind.

**Введение (Introduction)**

В своих предыдущих публикациях авторы неоднократно анализировали проблему соотношения чувственного познания и интеллектуальной интуиции в познавательной деятельности людей: ученых, обывателей, верующих, агностиков, атеистов, мистиков и др. Такой тип интуиции авторы метафорически описывают как «душевные органы чувств», которые способны указывать на наличие трансцен-

дентного мира [1; 2; 3]. В настоящей статье предлагается рассмотреть взаимосвязь научного познания с подключением к этому процессу интуитивного озарения, определяемого наличием, и уровнем развития у человека душевных органов чувств. Кроме того, нами предпринимается очередная попытка преодоления кажущегося противоречия между наукой и религией, поскольку авторы всегда полагали, что, несмотря на эмпирический характер научной методологии,

в основе любого предметно-чувственного восприятия окружающей действительности лежит метафизическое начало. Этим началом служит интуитивный инсайт, который, по своей сути, схож с верой человека в Бога.

### Методы (Methods)

Данное исследование опирается на теоретический подход, лежащий в рамках дихотомической парадигмы, и на представления о теории «двух истин» в варианте, обоснованном Фомой Аквинским. Концептуальной основой работы выступают идеи Августина Блаженного, Фомы Аквинского, М. В. Ломоносова, Луи Пастера, В. Ф. Войно-Ясенецкого, Макса Планка, Френсиса Коллинза о полной и непротиворечивой гармонии между важнейшими формами общественного сознания и потребностями человеческой личности — наукой и религией.

### Результаты и обсуждение (Results and Discussions)

В Древней Греции наука и философия вышли из одного источника, объединяющего человеческие чувства, рассудок и разум. Основатели первых философских школ главным способом поиска истины считали умозрительное созерцание, на основе которого и развилась натурфилософия. Греки полагали, что человек может мыслить глазами [4, с. 70–71]. Попытка объяснить гармонию Космоса, «мысля» своими телесными органами чувств (глазами), привела к тому, что рассуждения о первоосновах послужили в последующие века толчком для дальнейшего развития научных гипотез и теорий о происхождении Вселенной, Земли и жизни на Земле. Не случайно сам термин «теория» переводился с греческого языка как «рассмотрение, исследование». Поскольку в основе любой теории лежала информация, то эту информацию древние греки получали благодаря подключению к теории познания не только телесных, но и душевных органов чувств — интуитивного инсайта.

Сократ считал один натурфилософский подход недостаточным для постижения истины и разработал метод познания под названием «диалектика» (др.-греч. «искусство спорить», «вести рассуждение»). Задавая вопросы, он побуждал собеседника к рассуждению, считая, что человеку необходимо, прежде всего, постичь глубины своего собственного познания. Фраза «Познай самого себя», написанная на стене храма Аполлона в Дельфах, стала одним из краеугольных камней его философии. Сократ полагал, что человек — это душа, управляющая своим телом [5]. В процессе познания недостаточно простого созерцания окружающей действительности, а крайне важно услышать свой внутренний голос, оценивающий эту объективную действительность. Авторами ни в коем случае не отрицается знаменитое высказывание В. И. Ленина «От живого созерцания к абстрактному мышлению, от него к практике. Таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности» [6, с. 152–153]. Однако такая характеристика изучения реальности не полная, поскольку этот путь рассматривает в качестве познания только телесные органы чувств, разум и практику, но не подключает к этому процессу интуицию. Важность интуиции подчеркивал Стив Пол Джобс, совершивший революцию в нескольких областях

современной индустрии: «Интуиция — очень мощная штука, более мощная, чем интеллект» [см. 7]. Авторы также полагают, что познание невозможно без содействия интуитивного инсайта.

Платон полагал, что человек получает истинные знания в мире идей и его задача — припомнить это знание во время пребывания в мире вещей. Припоминание — анамнезис — по Платону и есть истинный способ познания. Однако, для того чтобы припомнить, человек должен приложить усилие, которое невозможно осуществить путем простого созерцания. Поскольку душа человека пребывала, согласно учению Платона, в мире идей, то ему, для получения истинного знания, необходимо было обращаться к душевным органам чувств.

Попытка объяснить гармонию окружающего мира продолжалась и в Средневековье, когда созерцание дополнялось Божественным откровением, учением о внутреннем свете, который Бог даровал каждому человеку. Богопознание трактовалось как особый путь человеческого самопознания. В процессе самопознания человек должен был поддерживать в себе духовное начало, развивая душевные органы чувств. Во всех религиях мира такое развитие связывалось с молитвами и религиозными обрядами.

Универсальное знание, к которому стремились средневековые мыслители, без упования на Бога или его антипода — падшего ангела, считалось невозможным. Согласно определению Августина Блаженного, «разум — это движение мысли, имеющее силу различать и объяснять то, что подлежит изучению» [8, с. 165]. Но поскольку Бог трансцендентен, то познать Его можно только на основе нашей нематериальной сущности, глядя в свою собственную душу. Опираясь на учение Платона, Августин Блаженный считал, что в нашей душе содержатся образы всего мира. Наша душа есть образ Бога, поэтому мы можем, познавая свою душу, познать и Бога, и мир [9, с. 135–146]. Слова Августина значительно позже повторились в трудах христианского мистика и теософа Якоба Бёме. Этот мыслитель благодаря развитым душевным органам чувств, реализовавшимся двумя «видениями», открывшими ему тайны мироздания, будучи сапожником, стал философом мирового уровня [см. 10]. По выражению Н. А. Бердяева, «Бёме преодолевает границы греческой мысли, греческий интеллектуализм и интеллектуалистическую онтологию» [11, с. 136].

В Средние века Николай Кузанский анализировал человеческую деятельность с позиций сочетания чувства, рассудка и разума. Чувствами люди постигали отдельные качества предмета, рассудок — посредник между чувством и разумом, а разум был способен постигнуть всеобщее, нетленное и постоянное [12, с. 8]. Знаменитое выражение Н. Кузанского «Бог во всём и всё в Боге» [13, с. 87] свидетельствовало о признании единства Бога и материи и невозможность постичь окружающий мир без душевного созерцания Бога. Созерцая материю, люди, по Кузанскому, ощущали присутствие Бога во всём.

Таким образом, в первых философских школах Греции обращение к душевным органам чувств («мыслить глазами») носило интуитивный характер, у Сократа и Платона — рекомендательный («припоминание»), а в Средние

века — обязательный («Все в Боге»). То есть около 2000 лет человечество для постижения законов окружающего мира привлекало не только телесные (зрение, слух и др.), но и душевные органы чувств.

В Новое время Рене Декарт разработал учение об интеллектуальной интуиции, называя ее естественным светом разума. Интеллектуальная интуиция, по Декарту, есть «не зыбкое свидетельство чувств и не обманчивое суждение неправильно слагающего воображения, а понимание ясного и внимательного ума, настолько легкое и отчетливое, что не остается совершенно никакого сомнения относительно того, что мы разумеем» [14, с. 84]. Декарт был убежден, что его озарение, относительно аналитической геометрии, было ниспослано ему свыше, за что он благодарит Бога [15, с. 111]. Авторы полностью согласны с Декартом и убеждены, что между его интеллектуальной интуицией и предлагаемым ими понятием «душевные органы чувств» [1; 2; 3] можно поставить знак равенства.

Находящийся под сильным влиянием идей Декарта Джон Локк, разрабатывая свой «Опыт о человеческом разуме», считал интуицию (авторские «душевные органы чувств») самым достоверным видом познания, в котором ясно и отчетливо воспринимается соответствие или несоответствие человеческим умом своих идей. На более низшую ступень познания, после интуиции Локк ставил «демонстративное познание», осуществляемое через систему посылок и выводов. К третьей — самой низшей степени познания он относил «чувственное познание» (по нашему определению — «телесные органы чувств») [16, с. 8–15]. Посредством интуитивного познания, по Локку, люди познают свое бытие, на основе демонстративного познания — бытие Бога, а на основании чувственного познания — существование других вещей [16, с. 137].

Однако в целом, в период зарождения классической научной рациональности, приоритет в познании отдавался рассудку, который опирался на субъективные восприятия и не желал принимать того, что расходилось с общепринятыми представлениями. Примером этого может служить неприятие в течение долгого времени (до конца XVII в.) гелиоцентрической системы Николая Коперника, поскольку с точки зрения рассудка она противоречила органам чувств, которые указывали на иную картину мироздания. Позднее, примером отрицания действительности, не вписывающейся в существующую парадигму, оказался случай с метеоритом, упавшим 24 июля 1790 г. у городов Желюк и Барботан (департамент Жер) во Франции, документально зафиксированный, но не признанный научным сообществом того времени. Парижскую Академию не убедил протокол, подписанный многочисленными свидетелями. Французские академики составили по этому поводу объемистый трактат «Об абсурдности падения камней с неба». Многие музеи выбросили метеориты из коллекций, чтобы не сделать свои музеи посмешищем. Академики были уверены, что только согласно поверьям невежественных людей камни с неба может посылать Бог, а раз «Бога нет, значит, не может быть и камней с неба» — решили академики [17, с. 149–150]. Как телесные, так и душевные органы чувств академиков в этой ситуации оказались бессильными. То время во Франции

было революционное и, вероятно, верх над рассудком и интуицией одержала «политическая целесообразность».

Подавляющая часть философов расценивала рассудок как низший вид познавательной способности человека, поскольку он в большей степени, чем логический ум, был привязан к понятиям окружающего мира. Считалось, что рассудок опирался на телесные органы чувств, которые привыкли только фиксировать факты, а затем рассудок либо соглашался, либо не соглашался признавать эти факты и в заключение еще и специфическим образом их интерпретировать. И. Кант писал о взаимосвязи чувственности, рассудка и разума, что наше знание, начинаясь с чувственного, переходит к рассудку и заканчивается в разуме, выше которого в человеке нет ничего [18, с. 34].

По мнению А. Бергсона, «...законы находятся внутри фактов...» [19, с. 200]. «Нужно применить насилие и актом воли вывести интеллект за его собственные пределы» [19, с. 199]. Так Бергсон призывал вновь обратиться к тому, в чем были убеждены древние греки, а именно к тому, что для обретения знания нужно подключать к телесным восприятиям душевные органы чувств.

Русский философ и поэт В. С. Соловьев считал, что истина переносится из внешнего мира в познающего субъекта, а основанием истины признается не природа вещей, а разум человека [20, с. 38].

Великий поэт и естествоиспытатель, основатель учения о метаморфозах растений И. В. Гёте писал о том, что, для того чтобы наука сдвинулась с места, нужны гипотезы на уровне вымысла, поскольку они принесут большую пользу, и дадут возможность воссоединить «отдельные вещи в соединении» [21, с. 66].

Таким образом, возвращаясь к истокам зарождения теоретического знания в Древней Греции, авторы уверенно приходят к выводу о насущной необходимости в XXI в. более смелого выдвижения гипотез на основе интуиции, идеализированного знания и умозрительных представлений.

По мнению А. Г. Спиркина, метафизическая реальность — это сверхчувственная реальность, пребывающая за пределами опыта, эксперимента, наблюдения. Метафизическая реальность — это достопоклоняемая реальность, которая достойна глубокого изучения: всё, что доступно эксперименту, — это пока крайне маленький островок реальности [22, с. 253].

По словам В. А. Лекторского, «граница между научными и вне-научными формами мышления является гибкой, скользкой, исторически изменчивой. Наше представление о науке и научности исторически условно, оно меняется и будет меняться. В современной ситуации весьма плодотворным является взаимодействие науки с другими познавательными традициями» [23, с. 108]. С учетом всего вышеизложенного, мы полагаем, что сфера познания в науке должна быть свободной от затверженных предрассудков и косного мышления.

Один из авторов статьи уже писал о том, что его, за 47 лет научной работы, только один раз посетило интуитивное озарение, в результате которого была предугадана, а затем статистически доработана и обоснована методика прогнозирования эпизоотий бешенства во времени [2, с. 43]. Позднее эта

методика была несколько раз эмпирически подтверждена на практике при прогнозировании изменений эпизоотического процесса бешенства на территории России [24; 25]. «Один раз» — вроде бы совсем не много. Но хорошо уже и то, что это «участие» в научно-исследовательской работе автора его «душевных органов чувств» дает ему сейчас возможность апеллировать не только к мнениям великих предшественников, но и сослаться на свой собственный скромный опыт.

### Заключение (Conclusions)

Таким образом, если эмпирическая наука четко ограничена своей методологией и набором объективных фактов, которые повторяемы и проверяемы с подключением только телесных органов чувств, то интуитивные знания, получаемые при помощи душевных органов чувств, являются тем «проблеском прекрасного в естествознании» (по Гей-

зенбергу), которое может дать научному познанию возможность совершить неожиданный скачок из области незнания к знанию. Следовательно, душевные органы чувств, посредством единомоментного интуитивного инсайта, дают возможность исследователю выявлять научную истину. Однако убеждать в этой истине окружающее научное сообщество и уверяться в ней самому всегда приходится эмпирическими доказательствами, с подключением только телесных органов чувств. Тем не менее для ученого, владеющего методологией в области своих исследований, выполнить эти доказательства многократно легче, чем установить саму научную истину. Это обстоятельство указывает на приоритетное и основополагающее значение душевных органов чувств как в научном, так и в креационном познании у той категории ученых, у кого эти чувства в той или иной степени присутствуют и достаточно развиты.

### Библиографический список

1. Сидоров Г. Н., Шустова О. Б. Об основном вопросе философии, об информации и о разделении ученых и философов на эмпириков, идеалистов, богословов, креационистов, агностиков и атеистов // Вестн. Ом. Православ. Духов. Семинарии. 2018. № 1 (4). С. 36–53.
2. Сидоров Г. Н., Шустова О. Б. Информация и интуиция в науке с позиций рациональности и трансцендентности // Вестн. Ом. гос. пед. ун-та. Гуманитар. исслед. 2019. № 2 (23). С. 42–46.
3. Сидоров Г. Н., Шустова О. Б. Душевные органы чувств — особый вид интуиции как предмет богословско-философского анализа // Seminarium: Труды Курской духовной семинарии. 2020. № 2. С. 21–30.
4. Лосев А. Ф., Тахо-Годи А. А. Платон. Аристотель. М. : Молодая Гвардия, 1993. 383 с.
5. Нерсисянц В. С. Сократ. М. : Наука, 1977. 152 с.
6. Ленин В. И. Конспект книги Гегеля «Науки логики» // Полн. собр. соч. : в 55 т. Т. 29. Философские тетради. М. : Изд-во полит. лит., 1969. С. 77–218.
7. Памяти гения. 14 высказываний Стива Джобса об успехе, лидерстве и смысле жизни // HBLIFE : сайт. URL: <https://life.nv.ua/lifestyle/pamjati-genija-14-vyskazyvanij-stiva-dzhobsa-ob-uspehe-liderstve-i-smysle-zhizni-702872.html> (дата обращения: 18.11.2020).
8. Августин Аврелий. О порядке // Творения : в 4 т. СПб. : Алетейя, 2000. Т. 1. С. 114–183.
9. Августин Аврелий. Исповедь / пер. с лат. М. Е. Сергиенко М. : Республика, 1992. 332 с.
10. Горфункель А. Х. Мистический пантеизм Якоба Бёме // Горфункель А. Х. Философия эпохи Возрождения. М. : Высшая школа, 1980. С. 330–343.
11. Бердяев Н. А. Дух и реальность. Основы богочеловеческой духовности. М. : АСТ : Хранитель, 2007. 382 с.
12. Шустова О. Б., Сидоров Г. Н. Традиции рационализма в преодолении кризиса научного познания : моногр. Омск : Изд-во ОмГПУ, 2018. 152 с.
13. Кузанский Н. Об ученом незнании / пер. В. В. Библихина // Соч. : в 2 т. М. : Мысль, 1979. Т. 1. С. 47–184.
14. Декарт Р. Правила для руководства ума // Соч. : в 2 т. М. : Мысль, 1989. Т. 1. С. 77–153.
15. Лук А. Н. Психология творчества. М. : Наука, 1978. 127 с.
16. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Соч. : в 3 т. / пер. с англ. А. Н. Савина. М. : Мысль, 1985. Т. 2. С. 3–201.
17. Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2003. 432 с.
18. Кант И. Соч. : в 6 т. Т. 3. Критика чистого разума. М. : Мысль, 1964. 771 с.
19. Бергсон А. Творческая эволюция / пер. с фр. В. Флеровой. М. : Терра-Книжный клуб : КАНОН-пресс-Ц, 2001. 384 с.
20. Трубецкой Е. Н. Мирозерцание Вл. С. Соловьева : в 2 т. М. : Товарищество тип. А. И. Мамонтова, 1913. Т. 1. 631 с.
21. Гёте И. В. Метаморфоз растений // Гёте И. В. Избранные философские произведения. М. : Наука, 1964. С. 66–67.
22. Спиркин А. Г. Философия. М. : Гардарики, 2000. 815 с.
23. Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М. : Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.
24. Сидоров Г. Н. Роль диких собачьих (Canidae) в поддержании эпизоотического процесса в природных очагах бешенства на территории России в связи с особенностями экологии этих животных : автореф. дис. ... д-ра биол. наук. Новосибирск, 1995. 39 с.
25. Бешенство в Российской Федерации : информационно-аналитический бюллетень / Е. М. Полещук, Г. Н. Сидоров, Д. Н. Нашатырева [и др.]. Омск : Издательский центр КАН, 2019. 110 с.

## References

- Augustini Aurelii (1992) *[Confessiones]*. Moscow, Respublika Publ., 332 p. (in Russian)
- Avgustin Avrelii (2000) O poryadke *[About Order]\**, *Tvoreniya [Creations]\**. Saint Petersburg, Aleteiya Publ., vol. 1, pp. 114–183. (in Russian)
- Berdyayev N. A. (2007) *Dukh i real'nost'. Osnovy bogochelovecheskoi dukhovnosti [Spirit and Reality]*. Moscow, AST Publ., Khranitel' Publ., 382 p. (in Russian)
- Bergson H. (2001) *[L'évolution Créatrice]*. Moscow, Terra-Knizhnyi klub Publ., KANON-press-TS Publ., 384 p. (in Russian)
- Dekart R. (1989) Pravila dlya rukovodstva uma *[Rules for the Guidance of the Mind]\**, *Works*. Moscow, Mysl' Publ., vol. 1, pp. 77–153. (in Russian)
- Gete I. V. (1964) Metamorfoz rastenii *[Plant Metamorphosis]\**, *Gete I. V. Izbrannye filosofskie proizvedeniya [Selected Philosophical Works]\**. Moscow, Nauka Publ., pp. 66–67. (in Russian)
- Gorfunkel' A. Kh. (1980) Misticheskii panteizm Yakoba Beme *[Mystical Pantheism of Jacob Boehme]\**, *Gorfunkel' A. Kh. Filosofiya ehpokhi Vozrozhdeniya [Renaissance Philosophy]\**. Moscow, Vysshaya shkola Publ., pp. 330–343. (in Russian)
- Kant I. (1964) *Works. Vol. 3. Kritika chistogo razuma [Critique of Pure Reason]\**. Moscow, Mysl' Publ., 771 p. (in Russian)
- Kuzanskii N. (1979) *Ob uchenom neznanii [About Scientific Ignorance]\**, *Works*. Moscow, Mysl' Publ., vol. 1, pp. 47–184. (in Russian)
- Lektorskii V. A. (2001) *Ehpistemologiya klassicheskaya i neklassicheskaya [Epistemology is Classical and Non-Classical]\**. Moscow, Ehditorial URSS Publ., 256 p. (in Russian)
- Lenin V. I. (1969) Konspekt knigi Gegelya "Nauki logiki" *[Summary of Hegel's Book "The Sciences of Logic"]\**, *Complete Works. Vol. 29. Filosofskie tetrady*. Moscow, Politicheskoi literatury Publ., pp. 77–218. (in Russian)
- Lokk Dzh. (1985) Opyt o chelovecheskom razumenii *[Experience of Human Understanding]\**, *Works*. Moscow, Mysl' Publ., vol. 2, pp. 3–201. (in Russian)
- Losev A. F., Takho-Godi A. A. (1993) *Platon. Aristotel' [Plato. Aristotle]\**. Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 383 p. (in Russian)
- Luk A. N. (1978) *Psikhologiya tvorchestva [Psychology of Creativity]\**. Moscow, Nauka Publ., 127 p. (in Russian)
- Nersesyants V. S. (1977) *Sokrat [Socrates]\**. Moscow, Nauka Publ., 152 p. (in Russian)
- Osipov A. I. (2003) *Put' razuma v poiskakh istiny [The Path of Reason in Search of Truth]\**. Moscow, Sretenskogo monastyrya Publ., 432 p. (in Russian)
- Pamyati geniya. 14 vyskazyvaniy Stiva Dzhobsa ob uspekh, liderstve i smysle zhizni *[In Memory of a Genius. 14 Steve Jobs' Sayings About Success, Leadership, and the Meaning of Life]*, *HB LIFE*. Available at: <https://life.nv.ua/lifestyle/pamyati-genija-14-vyskazyvaniy-stiva-dzhobsa-ob-uspehe-liderstve-i-smysle-zhizni-702872.html> (accessed: 18.11.2020). (in Russian)
- Poleshchuk E. M., Sidorov G. N., Nashatyreva D. N., Gradoboeva E. A., Pakskina N. D., Popova I. V. (2019) *Beshenstvo v Rossiiskoi Federatsii: informatsionno-analiticheskii bulletin' [Rabies in the Russian Federation: Information and Analytical Bulletin]\**. Omsk, Izdatel'skii tsentr KAN Publ., 110 p. (in Russian)
- Sidorov G. N. (1995) *Rol' dikikh sobach'ikh (Canidae) v podderzhanii ehpozooticheskogo protsessa v prirodnykh ochagakh beshenstva na territorii Rossii v svyazi s osobennostyami ehkologii ehtikh zhivotnykh [The Role of Wild Dogs (Canidae) in Maintaining the Epizootic Process in Natural Foci of Rabies on the Territory of Russia in Connection with the Peculiarities of the Ecology of These Animals]\**, *Dr. biol. sci. diss. Abstr. Novosibirsk*, 39 p. (in Russian)
- Sidorov G. N., Shustova O. B. (2020) *Dushevnye organy chuvstv — osobyi vid intuitsii kak predmet bogoslovsko-filosofskogo analiza [Mental Sense Organs — a Special Kind of Intuition As a Subject of Theological and Philosophical Analysis]\**, *Seminarium: Trudy Kurskoi dukhovnoi seminarii [Seminarium: Proceedings of the Kursk Theological Seminary]\**, no. 2, pp. 21–30. (in Russian)
- Sidorov G. N., Shustova O. B. (2019) *Informatsiya i intuitsiya v nauke s pozitsii ratsional'nosti i transtsendentnosti [Information and Intuition in Science from the Standpoint of Rationality and Transcendence]*, *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya [Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research]*, no. 2 (23), pp. 42–46. (in Russian)
- Sidorov G. N., Shustova O. B. (2018) *Ob osnovnom voprose filosofii, ob informatsii i o razdelenii uchenykh i filosofov na ehmpirikov, idealistov, bogoslovov, kreacionistov, agnostikov i ateistov [On the Basis of the Vopros Filosofii, on the informatsii i O divisia uchenykh i filosofos on ehmpirikov, idealists, bogosov, creaatsionists, agnostics and atheists]\**, *Vestnik Omskoi Pravoslavnoi Dukhovnoi Seminarii [Bulletin of the Omsk Orthodox Theological Seminary]\**, no. 1 (4), pp. 36–53. (in Russian)
- Shustova O. B., Sidorov G. N. (2018) *Traditsii ratsionalizma v preodolenii krizisa nauchnogo poznaniya [Traditions of Rationalism in Overcoming the Crisis of Scientific Knowledge]\**. Omsk, OGPU Publ., 152 p. (in Russian)
- Spirkin A. G. (2000) *Filosofiya [Philosophy]\**. Moscow, Gardariki Publ., 815 p. (in Russian)
- Trubetskoi E. N. (1913) *Mirosozertsanie VI. S. Solov'eva [The World Outlook of VI. S. Solovyov]\**. Moscow, Tovarishchestvo tipografiya A. I. Mamontova Publ., vol. 1, 631 p. (in Russian)

\* Перевод названий источников выполнен автором статьи / Translated by author of the article.