

Элина Радиковна Диких

Омский государственный педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры педагогики, Омск, Россия
e-mail: bagautdinova1987@mail.ru

Наталья Станиславовна Макарова

Омский государственный педагогический университет, доктор педагогических наук, доцент,
проректор по учебной работе, Омск, Россия
e-mail: maknat1@yandex.ru

**Методическое сопровождение развития готовности педагогов
к формированию функциональной грамотности обучающихся**

Аннотация. В статье на основе изучения профессиональных дефицитов педагогов в сфере формирования функциональной грамотности обучающихся представлена программа методического сопровождения, основанная на сочетании индивидуальных и групповых форм работы, тренинговых занятий и тьюторских техник. Авторы исходят из идеи, согласно которой осознание профессиональных дефицитов является отправной точкой в их преодолении. Изложена авторская интерпретация полученных данных о профессиональных дефицитах педагогов, представлен сценарий методического тренинга, план проведения индивидуальных консультаций, программа тьюторского сопровождения педагогов на учебный год.

Ключевые слова: функциональная грамотность, методическое сопровождение, профессиональные дефициты, качество общего образования, тьюторское сопровождение, фокус-группа.

Благодарности: статья подготовлена в рамках реализации госзадания на выполнение фундаментальной научно-исследовательской работы по теме «Методологические и лингводидактические основы формирования функциональной грамотности школьников как условие повышения качества общего образования» (Дополнительное соглашение Минпросвещения России и ФГБОУ ВО «ОмГПУ» № 073-03-2021-027/2).

Elina R. Dikikh

Omsk State Pedagogical University, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Pedagogy, Omsk, Russia
e-mail: bagautdinova1987@mail.ru

Natalya S. Makarova

Omsk State Pedagogical University, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Vice-rector for Academic Work, Omsk, Russia
e-mail: maknat1@yandex.ru

**Methodological Support for the Development of Teachers' Readiness
for the Formation of Students' Functional Literacy**

Abstract. Based on the study of teachers' professional deficits in the field of functional literacy of students, the article presents a program of methodological support based on a combination of individual and group forms of work, training sessions and tutor techniques. The authors proceed from the idea that awareness of professional deficits is the starting point in overcoming them. The author's interpretation of the obtained data on teachers' professional deficits is presented, the scenario of methodical training, the plan of individual consultations, the program of tutor support of teachers for the academic year is presented.

Keywords: functional literacy, methodological support, professional deficits, quality of general education, tutor support, focus group.

Acknowledgements: the article was prepared in the framework the State order for the implementation of fundamental research on the topic "Methodological and Linguodidactic Foundations for the Formation of Functional Literacy of Schoolchildren As a Condition for Improving the Quality of General Education" (Supplementary Agreement of the Ministry of Education of Russia and the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education OGPU No. 073-03-2021-027/2).

Введение (Introduction)

Задача формирования функциональной грамотности не является новой для российской образовательной практики. Вместе с тем уровень владения школьниками различными видами функциональной грамотности по результатам проводимых мониторингов в данный момент недостаточен. Согласно отчетам об участии нашей страны в международных сравнительных исследованиях, представленным на сайте Федерального института оценки качества образования (<https://fio.co.ru/отчеты-мси>), российские школьники уступают своим зарубежным сверстникам. На федеральном уровне делается многое для развития функциональной грамотности школьников: проводится общероссийская оценка качества образования по модели PISA, подготовлен банк заданий, а также комплекты учебно-методических пособий, различных тренажеров [1], но внедрение и результативное применение этих материалов в значительной степени зависит от педагогических работников.

В этой связи встают вопросы о результативности педагогической деятельности, о готовности педагогов к формированию функциональной грамотности школьников, о выявлении и ликвидации соответствующих профессиональных дефицитов. Цель статьи заключается в обосновании подходов к выявлению дефицитов учителей в сфере формирования функциональной грамотности и разработке на этой основе программы методического сопровождения.

Методы (Methods)

Диагностика профессиональных затруднений педагогов в сфере формирования функциональной грамотности осуществлялась на основе следующих принципов:

- опора на анализ образовательных результатов обучающихся, объективацию их оценки на основе внешних оценочных инструментов;
- использование методов самодиагностики и самоанализа трудовых действий;
- использование экспертного обсуждения результатов профессиональной деятельности.

В исследовании использовались методы самоанализа и самооценки педагогами своей деятельности (заполнение диагностической карты и карты оценки сформированности функциональной грамотности обучающихся, анализ результатов диагностических работ школьников), структурированное интервью, фокус-группы.

Разработка программы методического сопровождения проводилась на основе идей системно-деятельностного подхода.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Признанной в педагогическом сообществе является идея, согласно которой качество системы образования не может быть выше качества работающих в ней учителей [2, с. 13]. Соответственно, проблемы выявления и восполнения профессиональных дефицитов педагогов относятся к числу широко распространенных в современных научно-методических исследованиях. В диссертационном исследовании А. П. Виноградовой обосновываются следующие «основные причины затруднений учителя основной шко-

лы, возникающих в процессе реализации образовательного процесса:

- прагматичная ценностная ориентация профессиональной деятельности, обуславливающая недостаточное понимание сущности перехода отечественного образования к личностно ориентированной модели общего образования;
- неумение учителя систематически анализировать собственную профессиональную деятельность в контексте содействия развитию учащихся;
- недостаточное развитие делового взаимодействия учителей;
- организация помощи учителю в преодолении затруднений, ориентированной на повышение квалификации в системе формального образования, без учета имеющегося опыта учителя и анализа конкретных затруднений;
- формализованный подход к оценке результатов профессиональной деятельности учителя и, как следствие, ориентация учителей на достижение формализованных показателей учебных результатов, которые приняты как показатели успешности деятельности учителя» [3, с. 7–8].

Указанные обстоятельства мотивируют на обоснование подхода к диагностике профессиональных затруднений учителей в сфере функциональной грамотности, обеспечивающего объективность выводов, вовлеченность педагогов в исследование и интерпретацию результатов, осознание и принятие собственных затруднений как мотивирующего фактора профессионального развития.

В нашем исследовании, проведенном осенью 2021 г. с участием педагогов из разных регионов страны, на основе анализа заполнения диагностических карт и проведения структурированных интервью выявлены четыре группы дефицитов и соответствующие им образовательные запросы педагогов к методическому сопровождению развития готовности педагогов к формированию функциональной грамотности обучающихся. Представим их в форме таблицы.

Профессиональные дефициты и образовательные запросы педагогов в сфере развития функциональной грамотности обучающихся

Группа затруднений	Образовательные запросы педагогов
Управление образовательным процессом в целях формирования функциональной грамотности	– Учет особенностей класса в планировании работы на уроке, способность гибко реагировать в случае отклонения реальной учебной работы всего класса или отдельных обучающихся на уроке от запланированного (48 %); – распределение внимания внутри класса в процессе решения задач (33 %); – организация индивидуальной помощи на уроке для тех, кто затрудняется с решением задачи (31 %)
Отбор содержания учебного предмета в контексте формирования	– Сложности с разработкой заданий, которые выходят за рамки предмета, потенциально личностно значимы, вовлекают обучающихся в диалог, вызывают интерес (39 %);

Окончание таблицы

Группа затруднений	Образовательные запросы педагогов
функциональной грамотности и проектирования обучающих заданий	– сложности с отбором и составлением межпредметных заданий, заданий внепредметной области (24 %); – сложности с отбором источников информации разных видов к заданиям на развитие функциональной грамотности (схемы, рисунки, диаграммы, тексты, фотографии, видео и др.) (19 %); – сложности с проектированием разноуровневых заданий (15 %)
Использование потенциала предметной области, рефлексия сформированности функциональной грамотности обучающихся	– Использование возможностей учебной темы в развитии разных видов функциональной грамотности (35 %); – определение связи учебного материала с жизненным опытом обучающихся, использование приемов стимулирования активности в решении задач на развитие функциональной грамотности (32 %); – использование потенциала практикоориентированности основного содержания учебной темы, раздела преподаваемого предмета (23 %); – аргументация важности темы, раздела в рамках преподаваемого предмета, а также для решения жизненных задач (16 %)
Диагностика результатов формирования функциональной грамотности и оценивание деятельности обучающихся в ходе уроков	– Целенаправленное развитие функциональной грамотности в единстве предметных и метапредметных учебных действий, оценка их сформированности (33 %); – определение критериев оценки заданий на развитие функциональной грамотности, выявление уровня ее сформированности (23 %); – применение в системе формирующего и диагностического оценивания различных видов функциональной грамотности (19 %)

В целях уточнения образовательных запросов и степени осознания педагогами собственных профессиональных дефицитов были проведены три онлайн-фокус-группы, объединившие педагогов по предметным областям, способствующим формированию трех основных видов функциональной грамотности: читательская (10 человек), естественно-научная (6 человек), математическая грамотность (7 человек). Целью фокус-группового исследования было выявление позиции учителей относительно результатов формирования функциональной грамотности обучающихся, факторов, влияющих на эти результаты, путей повышения качества образования на основе развития функциональной грамотности.

В рамках проведения фокус-групп была поставлена задача подтвердить либо опровергнуть выявленные на первых этапах исследования профессиональные дефициты педагогов в сфере формирования функциональной грамотности обучающихся. В качестве рабочей гипотезы было выдвинуто предположение о том, что знание педагога об уровне сформированности функциональной грамотности

обучающихся и осознание собственных профессиональных дефицитов являются необходимым условием их восполнения и основой для построения программ методического сопровождения и профессионального саморазвития.

В этой связи перед проведением фокус-группы педагогам было предложено воспользоваться диагностической картой и высказать экспертное суждение об уровне сформированности конкретного вида функциональной грамотности у своих обучающихся. Участники фокус-групп получили задачу: изучить критерии сформированности функциональной грамотности (на выбор) и определить, какое количество обучающихся можно отнести к каждому из уровней. Сведения нужны для выявления образовательного запроса обучающихся конкретного класса. Затем педагогам было предложено организовать в классе решение диагностических заданий, проанализировать результаты и сравнить их с собственными предположениями.

Непосредственно во время проведения онлайн-встречи участников фокус-группы обсуждение началось с группового анализа отдельных критериев сформированности функциональной грамотности, в ходе работы были уточнены установки педагогов относительно ее составляющих, достигнуто общее понимание характеристик функциональной грамотности как ожидаемого образовательного результата, удалось проследить ее связь с результатами, заявленными в Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) общего образования. Все участники фокус-групп были единодушны в ответе на вопросы: «Что характеризует функционально грамотного ученика, выпускника школы?», «Почему этот вопрос важен за пределами системы образования?», смогли привести соответствующие примеры.

Дальнейшее обсуждение проблемы было построено вокруг следующих смысловых блоков:

1. Сопоставление представлений о функциональной грамотности обучающихся и результатов решения диагностического задания.

2. Выявление взаимосвязи между профессиональными дефицитами педагога в сфере формирования функциональной грамотности и уровнем ее развития у обучающихся.

В ходе работы участники фокус-группы высказали мнение о том, что для формирования функциональной грамотности обучающихся важнейшим условием служит мотивированная и целенаправленная познавательная деятельность обучающихся на уроке, организованная на основе результатов диагностики. Интересен тот факт, что педагоги, чьи представления об уровне развития функциональной грамотности обучающихся значительно различались с результатами диагностической работы, в ходе структурированных интервью затруднялись с характеристикой собственных профессиональных дефицитов или высказывались о них в обобщенном виде. Этот вывод является подтверждением идеи важности осознания профессиональных дефицитов для успешной профессиональной деятельности.

Работа в фокус-группе позволила участникам простроить цепочки зависимости между результатами диагностики обучающихся и собственными затруднениями. Например, в классах, где распространены ошибки, вызванные неспособностью обучающихся установить связь прочитанного

с современной реальностью, учитель затрудняется с определением связи учебного материала с жизненным опытом учеников, а ошибки детей в интерпретации данных диагностической задачи отражаются в неготовности педагога проектировать учебные задания с применением источников информации разных видов.

Участники дискуссии отмечали, что именно фактические результаты детей помогли им лучше понять, где именно они не дорабатывают и с чем это связано: «Я филолог и в основном работаю на читательскую грамотность, поскольку она близка моим предметам, но мне сложно прогнозировать, какие трудности могут возникнуть у учеников, если нужно будет интерпретировать числа, данные в схемах или таблицах, мне нужно включать в урок больше заданий по работе с такими данными».

Подведение итогов работы фокус-групп подтвердило наличие у участников общего мнения о функциональной грамотности как о значимом для жизни в современном обществе образовательном результате, сформированности представлений о педагогических средствах и технологиях ее формирования, о собственных профессиональных дефицитах и их влиянии на результаты обучающихся.

В соответствии с выявленными профессиональными затруднениями разрабатывалась Программа методического сопровождения. Ее задачи конкретизированы по пяти направлениям. Первое направление, **информационно-методическое**, связано с решением задачи овладения ключевыми понятиями и смыслами проблемы качества образования, знанием основ государственной образовательной политики, требований новых ФГОС общего образования к образовательным результатам и их взаимосвязи с функциональной грамотностью обучающихся. **Организационно-методическое** направление решает задачи создания школьных междисциплинарных команд, объединения усилий педагогов в целях формирования функциональной грамотности обучающихся. В рамках следующего, **консультационного направления**, организуется индивидуальное тьюторское сопровождение. Четвертое, **аналитическое**, направление связано с осуществлением рефлексии процесса и результатов профессионального развития и преодоления затруднений, а также с организацией контроля за образовательными достижениями обучающихся. И, наконец, пятое, **практическое**, направление нацелено на апробацию средств и технологий организации учебной деятельности в целях развития функциональной грамотности.

Ожидаемые результаты реализации программы сопровождения можно определить следующим образом:

- педагоги понимают взаимосвязь процессов формирования предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов с функциональной грамотностью школьников;
- владеют результативными техниками управления образовательным процессом в целях формирования функциональной грамотности;
- готовы осуществлять отбор содержания учебного предмета в контексте формирования функциональной грамотности и проектировать обучающие задания с использованием потенциала своей предметной области;

- способны проектировать собственные оценочные (контрольно-измерительные) материалы, проводить диагностику результатов формирования функциональной грамотности и оценивание деятельности обучающихся в ходе уроков;

- проявляют вовлеченность в процесс обучения, внимательны к мотивам и ценностям, особенностям восприятия и мышления обучающихся.

В предлагаемой программе используются разнообразные формы сопровождения: семинары, вебинары, форумы, фестивали, мастер-классы, стажировочные площадки, педагогические мастерские, неформальное общение в учительском сообществе (в том числе в сетевых формах), индивидуальное наставничество, тьюторское сопровождение, организация соответствующих профессиональных конкурсов и др.

В качестве примера представим методический тренинг для педагогов по формированию функциональной грамотности обучающихся. С нашей точки зрения, его рационально разделить на три взаимосвязанных этапа, которые последовательно, в логике осознания профессионального затруднения, продвигают педагога в направлении решения поставленной проблемы. Особо отметим, что задания тренинга носят универсальный характер и могут быть выполнены преподавателем независимо от вида функциональной грамотности, возраста обучающихся и преподаваемого учебного предмета. Ведущему тренинга перед началом работы необходимо помочь участникам определиться с контекстом, в рамках которого задание будет решено, сформулировать для себя эти три перечисленные выше позиции.

Часть 1. Осознание проблем и возможностей

1.1. Проанализируйте идею формирования функциональной грамотности (ФГ) обучающихся в рамках обучения вашему учебному предмету с помощью SWOT-анализа:

Сильные стороны (преимущества идеи формирования ФГ для процесса обучения предмету)	Слабые стороны (особенности формирования ФГ, являющиеся проблемными, труднореализуемыми в рамках обучения предмету)
Возможности (характеристики процесса формирования ФГ, выступающие стимулом, поддержкой для процесса обучения предмету)	Угрозы (характеристики процесса формирования ФГ, являющиеся проблемой для процесса обучения предмету)

1.2. Сделайте вывод: во-первых, о возможности формирования функциональной грамотности в рамках обучения вашему предмету; во-вторых, о возможностях процесса обучения вашему предмету для формирования функциональной грамотности обучающихся; в-третьих, о целях, которые вы можете сформулировать для формирования функциональной грамотности в рамках обучения вашему предмету.

В ходе обсуждения результатов выполнения задания участниками ведущему важно убедиться в достижении поставленной цели — понимания педагогами взаимосвязи процессов формирования предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов с функциональной грамотностью школьников, теоретической и мотивационной

готовности к использованию потенциала своей предметной области.

Часть 2. Выдвижение гипотез

На основании результатов, полученных в рамках выполнения 1-го задания, ведущий организует индивидуально (или в мини-группах) выполнение следующего задания.

2.1. В рамках обозначенной цели предлагаем вам составить анализ проекта формирования функциональной грамотности обучающихся определенного вами возраста в рамках вашего учебного предмета, используя методику незаконченных предложений.

1. Мы озабочены (*формулируется факт, противоречие, то, что привлекает внимание*)...

2. Мы понимаем (*представляется осознанная проблема для решения и ориентиры ценности*) ...

3. Мы ожидаем (*дается описание предполагаемых целей — результатов*) ...

4. Мы предполагаем (*представляются идеи, гипотезы*) ...

5. Мы намереваемся (*контекст действий, планируемых поэтапно*) ...

6. Мы готовы (*дается описание имеющихся ресурсов различного характера*)...

7. Мы обращаемся за поддержкой (*представляется обоснование необходимой внешней поддержки реализации проекта*)...

2.2. По результатам выполнения задания обсудите с коллегами ваши идеи и опасения, после обсуждения дополните ваш проект.

Часть 3. Конструирование заданий

3.1. Участникам предлагается провести анализ международных сравнительных исследований по формированию функциональной грамотности (выбранных видов). По результатам представить сравнительную таблицу:

Название исследования	Проверяемые умения (навыки)	Пример задания	Дополнительные важные комментарии

3.2. На основании изученных материалов сконструировать собственное задание, направленное на формирование функциональной грамотности (проверку умений и навыков) в рамках своего предмета.

3.3. Обоснуйте последовательность действий и сконструлируйте собственный мастер-класс по вопросам формирования функциональной грамотности в рамках вашего предмета. По желанию проведите его для ваших коллег. Проанализируйте результаты. Обсудите полученные результаты с коллегами.

В результате прохождения всех этапов тренинга педагоги отработают умение конкретизировать цели решения задачи на развитие функциональной грамотности, выявлять личностный смысл процесса и результатов решения, проектировать деятельность обучающихся на разных этапах решения задачи одним (или несколькими) способами, подбирать разные виды информационных ресурсов для решения задачи.

Важное место в методическом сопровождении занимают индивидуальные консультации. Их может проводить

руководитель методического объединения, преподаватель в рамках освоения программ дополнительного профессионального образования, тьютор специализированного центра повышения профессионального мастерства педагогических работников, более опытный и успешный коллега и т. п. Обязательным условием успешности консультирования является соблюдение правил: консультирование осуществляется только по запросу самого педагога, консультант должен придерживаться принципов открытости, доброжелательности, заинтересованности в результатах, при этом избегать навязывания своей позиции, стремиться к тому, чтобы в ходе консультации педагог самостоятельно сформулировал ответы на свой запрос, проявил мотивацию к решению проблемы на практике.

Для проведения индивидуальных консультаций или консультаций для малых групп, участники которых имеют схожие затруднения, в программе методического сопровождения развития готовности педагогов к формированию функциональной грамотности обучающихся можно предложить следующие темы: «Активное целеполагание: от замысла до реализации», «Формирующее оценивание и критериальная оценка результатов», «Развитие логического мышления на уроках», «Предметность и метапредметность: точки пересечения», «Жизненный опыт и личностный смысл. Как сделать урок увлекательным?» и др.

Наиболее результативной формой методического сопровождения при грамотной организации может стать работа педагога с тьютором. Тьюторское сопровождение — длительный процесс, который реально осуществлять только при наличии образовательного запроса, организации избыточной образовательной среды, когда сопровождение ориентировано на реальный программно-проектный продукт, т. е. программу развития готовности педагогов к формированию функциональной грамотности обучающихся [4, с. 87].

Реализация программы тьюторского сопровождения педагогов предусматривает несколько этапов, реализуемых в течение учебного года:

1. Диагностико-мотивационный этап. На этом этапе тьютор формирует и предъявляет тьютору свой образовательный запрос, рассказывая о себе, уровне развития функциональной грамотности своих обучающихся. Тьютор фиксирует первичный образовательный запрос, показывает значимость мотивации к восполнению профессиональных дефицитов и предлагает перспективные варианты совместной работы в данном направлении. На первом этапе чрезвычайно значим позитивный настрой, атмосфера сотрудничества, сотворчества. В целом работа на данном этапе направлена на развитие и поддержание мотивации к дальнейшей совместной деятельности.

2. Проектировочный этап. Основным содержанием на этом этапе является детальное изучение профессиональных затруднений. Можно рекомендовать заполнение диагностических карт, проведение бесед и интервью, посещение и анализ уроков, методических материалов, разработанных педагогом для развития и оценки функциональной грамотности. На основе уточнения дефицитов происходит их отбор и группировка с целью ранжирования, выстраивания последовательности работы с ними. Педагог самостоятельно

или с группой коллег, имеющих схожие затруднения, собирает научно-методические, инструктивные, аналитические материалы, обобщает информацию по блокам затруднений. На этом этапе тьютор, прежде всего, помогает сориентироваться в информационном поле, проводит консультации, оказывает необходимую помощь в формулировании поисковых запросов, т. е. помогает выразить практические затруднения на языке профессиональных терминов. Задача тьютора — поддержка самостоятельности и проактивности, стремления к профессиональному развитию.

3. Этап реализации. На этом этапе педагог осуществляет апробацию выработанных на предыдущем этапе методических решений, оформляет результативные практики и методические продукты (презентации, выступления, публикации, комплекты методических материалов и др.). Участие в образовательных событиях, форумах, семинарах, тренингах составляет основное содержание работы на данном этапе — самом длительном из всех этапов тьюторского сопровождения. Тьютор выступает в качестве навигатора, который направляет, помогает выбрать из всего многообразия очных и дистанционных форматов методических мероприятий те, что наилучшим образом будут способствовать возмещению дефицитов и профессиональному развитию педагога.

4. Аналитический этап. На этом этапе организуется итоговая тьюторская консультация по результатам предыдущего этапа работы. Анализируются достижения и трудности, проводится рефлексия с целью получения обратной связи о достигнутых результатах, их соответствии ожиданиям, как

со стороны педагога, так и со стороны тьютора. В завершение аналитического этапа составляется план дальнейшей методической работы, обсуждаются формы, перспективные для развития готовности педагогов к формированию функциональной грамотности обучающихся.

Подчеркнем, что успешность тьюторского сопровождения зависит во многом от готовности педагога к активной самостоятельной методической работе, к изменению привычных шаблонов профессиональной деятельности. Помощь тьютора в этой связи заключается в осознании реализации потенциала личности (лично-ресурсное картирование), в грамотном применении техник консультирования, организации тренингов, выборе форм методической работы с учетом индивидуальных характеристик педагога.

Заключение (Conclusion)

В оценке профессиональных дефицитов педагогов, связанных с достижением обучающимися образовательных результатов, выраженных в форме функциональной грамотности, основными методами сбора данных могут выступать фокус-групповые исследования, самонаблюдение и экспертная оценка учебных занятий и индивидуальной работы со школьниками, анализ разработанных учителем методических материалов (сценарные планы уроков, отбор учебного содержания, контрольно-оценочные материалы и др.), структурированные интервью, рефлексивные записи учителей.

От качества диагностической работы и осознания педагогом своих затруднений во многом зависит успешность программ методического сопровождения.

Библиографический список

1. Басюк В. С., Ковалева Г. С. Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4 (61). С. 13–33.
2. Барбер М., Муршед М. Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах. Уроки анализа лучших систем школьного образования мира / [пер. с англ.] // Вопросы образования. 2008. № 3. С. 7–60.
3. Виноградова А. П. Педагогические условия преодоления профессиональных затруднений учителей в построении образовательного процесса в основной школе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2018. 26 с.
4. Пикина А. Л., Золотарева А. В. Тьюторское сопровождение профессионального развития педагога // Ярослав. пед. вестн. 2015. № 4. С. 85–92.

References

- Barber M., Murshed M. (2008) [Consistently High Performance. Lessons from the World's Top Performing School Systems], *Voprosy obrazovaniya [Educational Studies. Moscow]*, no. 3, pp. 7–60. (in Russian)
- Basyuk V. S., Kovaleva G. S. (2019) Innovatsionnyi proekt Ministerstva prosveshcheniya "Monitoring formirovaniya funktsional'noi gramotnosti": osnovnye napravleniya i pervye rezul'taty [Innovative Project of the Ministry of Education "Monitoring of Functional Literacy Development": The Main Directions and the First Results], *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika [Domestic and Foreign Pedagogy]**, vol. 1, no. 4 (61), pp. 13–33. (in Russian)
- Pikina A. L., Zolotareva A. V. (2015) T'yutorskoe soprovozhdenie professional'nogo razvitiya pedagoga [Tutor's Support of the Teacher's Professional Development], *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]*, no. 4, pp. 85–92. (in Russian)
- Vinogradova A. P. (2018) *Pedagogicheskie usloviya preodoleniya professional'nykh zatrudnenii uchitelei v postroenii obrazovatel'nogo protsessa v osnovnoi shkole [Pedagogical Conditions for Overcoming Professional Difficulties of Teachers in the Construction of the Educational Process in the Primary School]**, Cand. ped. sci. diss. Abstr. Saint Petersburg, 26 p. (in Russian)

* Перевод названий источников выполнен авторами статьи / Translated by the authors of the article.