

Елена Александровна Сарф

Омский государственный педагогический университет,
научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории биохимии, Омск, Россия
e-mail: sarf_ea@omgpu.ru

Наталья Анатольевна Макарова

Омский государственный педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры химии и методики преподавания химии, Омск, Россия
e-mail: makar_na@omgpu.ru

Татьяна Вячеславовна Постнова

Омский государственный медицинский университет, кандидат биологических наук,
доцент кафедры химии, Омск, Россия
e-mail: tanya_peksheva@mail.ru

Людмила Владимировна Бельская

Омский государственный педагогический университет, кандидат химических наук,
заведующий научно-исследовательской лабораторией биохимии, Омск, Россия
e-mail: belskaya@omgpu.ru

Проблема критериев оценки студенческих рефератов в эпоху цифровизации образования

Аннотация. В статье показано, что в эпоху цифровизации образования и развития поиско-коммуникационных технологий требования к оформлению рефератов нуждаются в уточнении и конкретизации. Создание компьютерной презентации и защита проекта по теме реферата позволяет повысить мотивацию и вовлечь студентов в самостоятельный процесс обучения. Применение такого подхода в процессе обучения позволит повысить эффективность реферативной деятельности в системе подготовки современных специалистов.

Ключевые слова: реферат, учебная деятельность, антиплагиат, академическая этика, цифровизация образования.

Elena A. Sarf

Omsk State Pedagogical University, Researcher of the Research Laboratory of Biochemistry, Omsk, Russia
e-mail: sarf_ea@omgpu.ru

Natalya A. Makarova

Omsk State Pedagogical University, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of
the Department of Chemistry and Methods of Teaching Chemistry, Omsk, Russia
e-mail: makar_na@omgpu.ru

Tatyana V. Postnova

Omsk State Medical University, Candidate of Biological Sciences, Associate Professor of the Department of Chemistry,
Omsk, Russia
e-mail: tanya_peksheva@mail.ru

Lyudmila V. Belskaya

Omsk State Pedagogical University, Candidate of Chemical Sciences, Head of the Research Laboratory of Biochemistry,
Omsk, Russia
e-mail: belskaya@omgpu.ru

The Problem of Evaluation Criteria for Student Reference Papers in the Era of Digitalization of Education

Abstract. The article shows that in the era of digitalization of education and the development of search and communication technologies, the requirements for the design of abstracts need to be clarified and specified. Creating a computer presentation and defending a project on the topic of the reference paper allows you to increase motivation and involve students in an independent learning process. The application of this approach in the learning process will increase the efficiency of abstract activity in the system of training modern specialists.

Keywords: reference paper, educational activity, anti-plagiarism, academic ethics, digitalization of education.

Введение (Introduction)

Современные реалии в системе образования потребовали внедрения новых мероприятий и изменений в процесс обучения. Так, одним из самых популярных словосочетаний стало «дистанционное обучение». Благодаря вовремя принятым решениям и мерам налаживания процесса дистанционное обучение у студентов набирает обороты и активно внедряется в учебный процесс [1]. Известно, что у современной молодежи наблюдается изменение мышления, обусловленное возникновением новых технологий, ростом информационного потока. Представители цифрового поколения стремительно самообучаются и успешно осваивают поиско-коммуникационные технологии [2]. Сведения, полученные с помощью электронных ресурсов, не обязательно приводят к приращению знания, таким образом, возникает противоречие между избытком найденной информации и неспособностью к ее осмыслению [2]. Это явление называют «когнитивным разрывом». Поэтому преподавателям необходим инструмент контроля за усваиваемой студентами информацией. Одна из форм организации контроля — подготовка реферата, а также проектная, исследовательская деятельность [3]. Подготовка реферата приводит к закреплению и структурированию полученных знаний, анализу и обобщению материала, учит работать с первоисточниками, а создание и защита своего проекта повышает мотивацию и учит правильно строить свое выступление, приобретая навыки коммуникации [4]. В педагогической литературе встречаются различные подходы к классификации рефератов.

По новизне материала различают:

- репродуктивный реферат, воспроизводящий содержание первичного текста, основанный на воспроизведении литературных источников (реферат-конспект, реферат-резюме);
- продуктивный реферат, содержащий критическое или творческое осмысление реферируемого источника, построенный на осмыслении и анализе литературных данных (реферат-обзор, реферат-доклад).

По количеству первоначальных источников выделяют рефераты:

- монографические (основанные на критической оценке одного литературного источника);
- обзорные (предполагающие рассмотрение и сравнение нескольких источников литературы) [5].

Под «литературным источником» понимается документ, содержащий необходимую информацию (монография, ста-

тья, тезисы, книга, диссертация) [6]. Эффективность работы с литературными источниками зависит от умения быстро разобраться в его структуре, использовать в удобной форме всё, что в нём оказалось ценным и нужным.

Основной проблемой при подготовке рефератов студентами является «академическая добродетель» — использование в обучении плагиата [1]. В высших школах, включая мировые университеты, наблюдается массовое нарушение академической честности [7]. Результаты исследований, проведенных в зарубежных странах, показывают, что около 75 % студентов прибегают к обману в процессе обучения [7]. Показатели российских вузов сопоставимы с зарубежными. Необходимость проверки работ через систему «Антиплагиат» становится для студента неприятной неожиданностью [8]. Это связано в основном с тем, что изучению основ академической этики и академического письма в образовательных учреждениях не уделяется должного внимания. Данные знания способствуют предупреждению заимствования в учебно-исследовательских работах студентов и развивают бережное отношение в использовании чужой интеллектуальной собственности [9].

В связи с вышесказанным целью данного исследования стала выборочная проверка рефератов студентов 1-го курса в системе «Антиплагиат», а также анализ полученных данных.

Методы (Methods)

В исследование включены 100 учащихся 1-го курса в рамках предмета «Общая и неорганическая химия». Для подготовки рефератов были выбраны темы, не рассматриваемые на лекционных и практических занятиях и вынесенные на самостоятельное изучение. Все рефераты объединены тематикой «Биогенные и эссенциальные элементы». Случайным образом были выбраны 10 рефератов, проверенные системой «Антиплагиат». В качестве модулей поиска выбраны: информационно-поисковая система (ИПС) «Адилет», Библиография, Сводная коллекция Электронной библиотечной системы (ЭБС), Интернет Плюс, Сводная коллекция Российской государственной библиотеки (РГБ), Цитирование, Переводные заимствования (RuEn), Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu), Переводные заимствования по Интернету (EnRu), Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn), eLIBRARY.RU, справочно-правовая система (СПС) «ГАРАНТ», Медицина, Диссертации Национальной библиотеки Беларуси (НББ), Модуль поиска «ОмГПУ» (Омский государственный педаго-

гический университет). Поиск включал перефразирования по eLIBRARY. RU, перефразирования по Интернету, перефразирования по коллекции издательства Wiley, патенты СССР, РФ, СНГ, средства массовой информации России и СНГ, а также шаблонные фразы, Кольцо вузов, Издательство Wiley и переводные заимствования.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Результаты проверки сведены в таблицу. Показано, что рефераты существенно различаются по объему, в некоторых случаях объем работы отличается более чем в три раза. Выявлен очень высокий процент заимствования, который в лучшем случае составляет 69,4 %, в худшем — 96,6 %. Анализ источников в отчетах о проверке на заимствования показал, что основные источники включают в основном базы готовых рефератов и интернет-энциклопедии. Студенты не используют при подготовке рефератов учебные пособия, статьи в научных журналах и монографии. Приведенные в списках литературы источники зачастую не совпадают с реально используемыми при подготовке реферата.

Результаты проверки рефератов в системе «Антиплагиат»

| № п/п | Число символов | Число слов | Заимствования, % | Цитирования, % | Оригинальность, % |
|---------|----------------|------------|------------------|----------------|-------------------|
| 1 | 25 313 | 3187 | 92,92 | 2,59 | 4,49 |
| 2 | 17 358 | 1968 | 88,27 | 0,52 | 11,21 |
| 3 | 14 624 | 1887 | 81,40 | 10,19 | 8,41 |
| 4 | 11 393 | 1349 | 89,47 | 3,81 | 6,72 |
| 5 | 26 247 | 3095 | 95,92 | 2,26 | 1,82 |
| 6 | 14 539 | 1779 | 91,41 | – | 8,59 |
| 7 | 23 283 | 2935 | 81,54 | 4,54 | 13,92 |
| 8 | 19 091 | 2426 | 90,82 | 3,48 | 5,70 |
| 9 | 26 472 | 3241 | 69,43 | 10,56 | 20,01 |
| 10 | 37 400 | 4794 | 96,61 | 1,48 | 1,91 |
| Среднее | 21 572 | 2666 | 87,78 | 4,38 | 8,28 |

Исходя из полученных данных видно, что проверку системы «Антиплагиат» проходят единицы. Можно предположить, с одной стороны, что студенты при написании рефератов некорректно используют литературные источники; с другой стороны, преподаватели могут неточно формулировать задание для обучающихся, не выдавать четких требований по форме, содержанию и структуре рефератов и нередко вообще не читают сданные им студентами работы.

Проведенный нами анализ рефератов позволяет выявить следующие основные ошибки, которые допускают большинство студентов при их написании. Во-первых, при работе с литературой они не знают определенных правил поиска, поэтому неполно рассматривают литературу по заданной теме, используют литературу старше 5 лет. Во-вторых, в рефератах отсутствуют ссылки на источники информации. В-третьих, очень часто неправильно оформ-

ляют список литературы. Правильное оформление списка литературы по ГОСТу — одна из важнейших задач написания как рефератов, так и курсовой и дипломной работ. Требования к данному разделу имеют четкую регламентацию в соответствующих нормативных актах*. Четвертая ошибка связана с недостаточно качественным обсуждением полученных результатов, неспособностью сделать выводы и проанализировать полноту раскрытия темы. И, наконец, отдельно стоит вопрос грамотного оформления рефератов по установленным требованиям**, ***, ****, при этом многие вузы имеют свои критерии оформления научных работ.

В целом реферативная работа подразумевает пересказ литературы по определенной тематике, ее обобщение и анализ. Поэтому проверка системой «Антиплагиат» обязательно даст необоснованно завышенное число заимствований и применять ее к основному тексту реферата, на наш взгляд, некорректно. Больше внимания должно быть уделено культуре цитирования и самостоятельным выводам студентов при анализе полученной информации. Поэтому формирование исследовательской культуры студентов остается актуальным вопросом. Научно-технический прогресс, пандемия, информатизация всех сфер жизнедеятельности людей, изменения на рынке труда и др. выдвинули новые требования и задачи перед педагогической наукой и практикой [10].

Поскольку написание реферата может выполнять много функций в обучении (не только контролирующую), то преподавателю важно в каждом случае понимать, с какой целью он дает это задание. Если цель — обучить студента правильному оформлению работы, чтобы впоследствии использовать полученные навыки при подготовке курсовой работы и выпускной квалификационной работы, тогда необходимо уделить внимание технической стороне и оформлению в соответствии с ГОСТом или внутренними требованиями вуза. При этом должны быть четко сформулированы требования к содержанию и структуре реферата, а также к используемым источникам (например, не менее пяти статей в журналах не позднее 5 лет). Мы согласны с тем, что помимо этого в рефератах студентам необходимо:

- указать объектную область;
- выбрать тему и дать обоснование ее актуальности;
- составить развернутый план, который в дальнейшем станет содержанием;
- использовать научный стиль написания [6].

* ГОСТ Р 7.0.100-2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления (введен в действие 1 июля 2019 г.).

** ГОСТ 7.32-2017. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления» (введен в действие Приказом Росстандарта от 24 октября 2017 г. № 1494-ст).

*** ГОСТ 2.105-95. Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам (введен в действие 1 июля 1996 г.).

**** ГОСТ 7.9-95. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Реферат и аннотация. Общие требования (введен в действие 7 января 1997 г.).

Данные действия будут способствовать развитию у студентов необходимых навыков сбора, анализа и оценки полученной информации, структурирования материала, обсуждения результатов и обоснования выводов, а также оформления полученных результатов, что приведет к развитию академической грамотности и бережному отношению к использованию чужой интеллектуальной собственности.

Важнейший вопрос, который нужно решить при использовании в обучении рефератов: как осуществлять контроль и оценку студенческого реферата? На наш взгляд, в качестве одного из способов контроля при написании реферата можно использовать разработку презентации к докладу, что, по сути, является проектной деятельностью. Создание компьютерной презентации и защита проекта по теме реферата позволяет повысить мотивацию и вовлечь студентов в самостоятельный процесс обучения, а правильно построенное выступление развивает их логическое мышление и ораторские качества [3], что превращает студента в субъекта учебной деятельности, совершенствует его познавательные возможности и потребности. Реализация проекта требует от учащихся:

– знания и владения основными исследовательскими методами (анализ литературы, поиск источников информации, сбор, обработка и объяснение полученных данных и результатов, видение и выдвижение новых проблем, гипотез, методов их решения);

– умения интегрировать полученные ранее знания по разным учебным дисциплинам для решения познавательных задач [11].

Всё это позволит наиболее полно разобраться в теме реферата и усвоить полученные знания. Таким образом,

реферативная деятельность совместно с проектной приводят к продуктивному обучению.

Заключение (Conclusion)

Выборочный анализ рефератов студентов 1-го курса показал основные ошибки, которые допускают обучающиеся при их выполнении:

1) незнание студентами правил поиска литературы и, как следствие, неполнота литературного обзора;

2) отсутствие в работах ссылок на литературные источники;

3) неправильное оформление списка литературы;

4) формальное обсуждение полученных результатов либо его отсутствие, неспособность сформулировать выводы;

5) ошибки, связанные с оформлением самой работы.

В эпоху цифровизации образования и развития поисково-коммуникационных технологий требования к оформлению рефератов нуждаются в уточнении и конкретизации. В связи с тем, что в настоящее время классификация рефератов разнообразна, а имеющиеся ГОСТы не учитывают специфики реферата и его научной области, а лишь разъясняют подходы к оформлению, преподавателю необходимо конкретизировать требования к его написанию при выдаче темы, а также рекомендовать подготовку и защиту проекта по теме реферата. На наш взгляд, такой подход в процессе обучения позволит повысить эффективность использования реферативной деятельности при подготовке современных специалистов и будет способствовать формированию исследовательской культуры обучающихся.

Библиографический список

1. Картавая Ю. К. Проблемы дистанционного обучения в вузе в условиях современности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2021. Т. 10, № 2 (35). С. 157–161. DOI: 10.26140/anip-2021-1002-0037
2. Астахова Л. В. Понятие когнитивной культуры студента: определение и условия развития // Образование и наука. 2019. № 10 (21). С. 89–115. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-10-89-115
3. Никифорова А. Н. Дифференцированный подход к организации самостоятельной работы студентов в изучении специальных дисциплин // Вестник науки. 2022. Т. 3, № 2 (47). С. 9–15.
4. Учебно-исследовательская работа студентов / А. Т. Щастный, Н. Ю. Коневалова, Н. Г. Луд [и др.] // Вестн. Витеб. гос. мед. ун-та. 2018. № 1 (17). С. 107–112. DOI: 10.22263/2312-4156.2018.1.107
5. Кузнецова Н. В., Федулова Ю. А. Самостоятельная работа как важная составляющая образовательного процесса в высшей школе // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК — продукты здорового питания. 2019. № 1. С. 91–99.
6. Дубинин С. Н., Лукьянец Н. Г. К вопросу об ошибках в исследовательских работах студентов // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 4 (77). С. 35–37.
7. Дорофеева М. А. Проблема «клипового мышления» в контексте выбора методик обучения студентов высших учебных заведений // Историческая и социально-образовательная мысль. 2021. № 2 (13). С. 244–264. DOI: 10.17748/2075-9908-2021-13-2-244-264
8. Вакурова О. А., Филиппова О. А. Формирование и оценка навыков самостоятельной подготовки письменных работ в общем образовании // Открытое образование. 2021. № 3 (25). С. 4–14. DOI: 10.21686/1818-4243-2021-3-4-14
9. Бахор Т. А., Зырянова О. Н., Смагина В. Ю. «Антиплагиат» — необходимый компонент современного образовательного пространства вуза и колледжа // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 3 (71). С. 13–16.
10. Дука Н. А., Богдашин А. В. Педагогические условия формирования мотивации студентов педагогического вуза с позиции междисциплинарного подхода // Вестн. Ом. гос. пед. ун-та. Гуманитарные исследования. 2021. № 3 (32). С. 108–112. DOI: 10.36809/2309-9380-2021-32-108-112
11. Прохоренко А. В. Информационные технологии в учебно-воспитательном процессе // Современные информационные технологии в образовательном процессе. 2016. № 3. С. 34–43.

References

- Astakhova L. V. (2019) Ponyatie kognitivnoi kul'tury studenta: opredelenie i usloviya razvitiya [The Concept of Student Cognitive Culture: Definition and Conditions for Development], *Obrazovanie i nauka [The Education and Science Journal]*, no. 10 (21), pp. 89–115, doi: 10.17853/1994-5639-2019-10-89-115 (in Russian)
- Bakhor T. A., Zyryanova O. N., Smagina V. Yu. (2021) "Antiplagiat" — neobkhodimiy komponent sovremennogo obrazovatel'nogo prostranstva vuza i kolledzha ["Antiplagiate" — Necessary Component of Modern Educational Space of University and College]*, *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya [Problems of Modern Pedagogical Education]**, no. 3 (71), pp. 13–16. (in Russian)
- Dorofeeva M. A. (2021) Problema "klipovogo myshleniya" v kontekste vybora metodik obucheniya studentov vysshikh uchebnykh zavedenii [The Problem of "Clip Thinking" in the Context of the Choice of Teaching Methods for Students of Higher Educational Institutions], *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' [Historical and Social-Educational Idea]*, no. 2 (13), pp. 244–264, doi: 10.17748/2075-9908-2021-13-2-244-264 (in Russian)
- Dubinin S. N., Luk'yanets N. G. (2019) K voprosu ob oshibkakh v issledovatel'skikh rabotakh studentov [On the Question About Errors in Research Work of Students], *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya [World of Science, Culture, Education]*, no. 4 (77), pp. 35–37. (in Russian)
- Duka N. A., Bogdashin A. V. (2021) Pedagogicheskie usloviya formirovaniya motivatsii studentov pedagogicheskogo vuza s pozitsii mezhdistsiplinarnogo podkhoda [Pedagogical Conditions for the Formation of Students' Motivation at Pedagogical University from the Perspective of the Interdisciplinary Approach], *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya [Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research]*, no. 3 (32), pp. 108–112, doi: 10.36809/2309-9380-2021-32-108-112 (in Russian)
- Kartavaya Yu. K. (2021) Problemy distantsionnogo obucheniya v vuze v usloviyakh sovremennosti [Problems of Distance Learning in Higher Education in Modern Conditions], *Azimuth nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya [Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology]*, vol. 10, no. 2 (35), pp. 157–161, doi: 10.26140/anip-2021-1002-0037 (in Russian)
- Kuznetsova N. V., Fedulova Yu. A. (2019) Samostoyatel'naya rabota kak vazhnaya sostavlyayushchaya obrazovatel'nogo protsesssa v vysshei shkole [Independent Work as an Important Component of the Educational Process in Higher Education], *Tekhnologii pishchevoi i pererabatyvayushchei promyshlennosti APK — produkty zdorovogo pitaniya [Technologies of the Food and Processing Industry of the Agro-Industrial Complex — Healthy Food Products]**, no. 1, pp. 91–99. (in Russian)
- Nikiforova A. N. (2022) Differentsirovannyi podkhod k organizatsii samostoyatel'noi raboty studentov v izuchenii spetsial'nykh distsiplin [Differentiated Approach to the Organization of Independent Work Students in the Study of Special Disciplines], *Vestnik nauki [Bulletin of Science]*, vol. 3, no. 2 (47), pp. 9–15. (in Russian)
- Prokhorenko A. V. (2016) Informatsionnye tekhnologii v uchebno-vospitatel'nom protsesse [Information Technologies in the Educational Process]*, *Sovremennye informatsionnye tekhnologii v obrazovatel'nom protsesse [Modern Information Technologies in the Educational Process]**, no. 3, pp. 34–43. (in Russian)
- Shchastnyi A. T., Konevalova N. Yu., Lud N. G., Gorodetskaya I. V., Kugach V. V., Kabanova S. A., Vasil'ev O. M. (2018) Uchebno-issledovatel'skaya rabota studentov [Learning and Research Activities of the Students], *Vestnik Vitebskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta [Vestnik VGMU]*, no. 1 (17), pp. 107–112, doi: 10.22263/2312-4156.2018.1.107 (in Russian)
- Vakurova O. A., Filippova O. A. (2021) Formirovanie i otsenka navykov samostoyatel'noi podgotovki pis'mennykh работ v obshchem obrazovanii [Formation and Assessment of Skills of Independent Preparation of Written Works in General Education], *Otkrytoe obrazovanie [Open Education]*, no. 3 (25), pp. 4–14, doi: 10.21686/1818-4243-2021-3-4-14 (in Russian)

* Перевод названий источников выполнен авторами статьи / Translated by the authors of the article.