

Ольга Владимировна Золтнер

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры русского языка, литературы и документных коммуникаций, Омск, Россия
e-mail: ovlakor@yandex.ru

Трактовка приложения как второстепенного члена предложения в школьных учебниках и пособиях

Аннотация. Статья посвящена сопоставлению определений приложения как второстепенного члена предложения в школьных учебниках и пособиях с точки зрения полноты представления в них дифференциальных признаков приложения, позволяющих обучающимся идентифицировать этот член предложения в составе синтаксических конструкций. Проведенный анализ показал, что трактовки приложения в школьных учебниках и пособиях содержат недостаточные сведения об этом члене предложения с точки зрения его формальных и семантических признаков. Открытым остается и вопрос об определении типа синтаксической связи приложения с определяемым словом в курсе школьного синтаксиса.

Ключевые слова: синтаксис, члены предложения, приложение, синтаксическая связь, семантика члена предложения, форма выражения члена предложения.

Olga V. Zoltner

Dostoevsky Omsk State University, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Russian Language, Literature and Documentary Communications, Omsk, Russia
e-mail: ovlakor@yandex.ru

Interpretation of the Appositive as the Subordinate Part of a Sentence in School Textbooks and Manuals

Abstract. The article is devoted to the comparison of definitions of an appositive as a subordinate part of a sentence in school textbooks and manuals from the point of view of the completeness of the presentation of differential features of the appositive in them, allowing students to identify this member of the sentence as part of syntactic constructions. The analysis showed that the interpretations of the appositive in school textbooks and manuals contain insufficient information about this part of the sentence in terms of its formal and semantic features. The question of determining the type of syntactic relation of the appositive with the defined word in the course of school syntax remains open.

Keywords: syntax, parts of a sentence, appositive, syntactic relation, semantics of a part of a sentence, form of expression of a part of a sentence.

Введение (Introduction)

Вопрос теоретической подготовки обучающихся средних учебных заведений по русскому языку является одним из самых острых: от того, насколько успешно будет освоен и усвоен теоретический материал, зависит практическое владение средствами системы русского языка как в письменной, так и в устной коммуникации, что в дальнейшем влияет и на подготовку специалиста-филолога. Изучение системы второстепенных членов русского предложения — одна из самых сложных тем, которая требует от обучающихся понимания устройства структуры предложения, взаимоотношения ее компонентов, осознания сущности синтаксических связей и средств их выражения. Всё сказанное обуславливает актуальность теоретических исследований в области

интерпретации компонентного состава членов предложения. Цель настоящей статьи — проанализировать имеющиеся определения приложения в школьных учебниках и пособиях с точки зрения их логичности, охвата дифференциальных признаков приложения, а также соответствия развитию синтаксических концепций в области интерпретации приложения как второстепенного члена предложения. Имеющиеся определения приложения грешат неполнотой, отсутствием четкой дифференции признаков собственно приложения в отношении других второстепенных членов предложения (особенно это касается несогласованного определения), что, как мы предполагаем, стало причиной неразличения школьниками приложения и других второстепенных членов предложения и неумения обнаруживать их в тексте, а следова-

тельно, оформлять знаками препинания. Считаем данные исследования перспективными не только в силу сложности и дискуссионности самого обсуждаемого вопроса, но и по причине провозглашенной единой концепции преподавания школьного курса русского языка, что требует объединения усилий не только методистов и школьных учителей, но и исследователей синтаксиса.

Методы (Methods)

В работе были использованы такие методы исследования, как описательный, типологический, сопоставительный.

Литературный обзор (Literature Review)

Как известно, изучение приложений в школе начинается преимущественно в 8-м классе: «С названной темой восьмиклассники встречаются при изучении второстепенных членов предложения, предложений с обособленными и уточняющими членами. В одних учебниках подробно описывается это явление, сведения выделены в отдельный параграф, в других о них упоминается в конце параграфа, посвященного определению» [1, с. 36].

Многие педагоги-методисты отмечают, что сведения по данной теме с трудом усваиваются учащимися, кроме того, многие школьники испытывают сложности при постановке знаков препинания в конструкциях с приложением. Одна из причин — относительно позднее введение данного материала в школьный курс русского языка. Другая причина — неясность самого статуса приложения как второстепенного члена предложения, его недостаточно четкая трактовка школьными учебниками. Отметим также, что в последние десятилетия в отечественной науке вопросу о синтаксическом статусе приложения уделяется не так много внимания, а результаты имеющихся исследований в этой области не находят своего отражения в школьном курсе русского языка, хотя разработкой учения о приложении занимались многие видные синтаксисты (см. обзор в [2]).

Специалистами отмечается неоднозначность приложения и с точки зрения семантики, и с точки зрения его формальных признаков, в том числе типа связи с определяемым словом, что приводит к мысли о его синкретичности: приложение обладает неполным набором признаков определения, значение атрибутивности в нём частично (и даже значительно) редуцировано, имеются добавочные оттенки значения, нехарактерные для определения (см. об этом, например, в работе Н. В. Корнилова: [3, с. 15–16]). Г. А. Гафурова отмечает, что типовым значением аппозитивных сочетаний «...является “именование предмета, сопровождаемое характеристикой”, а их функциональным свойством — потенциальная предикативность...» [4, с. 151].

Исследователями проблем преподавания синтаксиса в школьном курсе русского языка отмечается сложность и неоднозначность трактовки самого понятия членов предложения: «И первое, с чего необходимо начать изучение членов предложения, вообще, и второстепенных членов предложения, в частности, — это определить само понятие членов предложения. Ни в одном школьном учебнике русского языка нет определения членов предложения, и сфор-

мулировать его довольно трудно без опоры на справочные и учебные пособия» [5, с. 49].

Л. С. Фоминых полагает, что на начальных этапах, когда учащиеся имеют дело с одиночными приложениями, учителю необходимо показать основные признаки этих единиц, по которым их можно обнаружить в предложении. Как правило, основной набор признаков терминов содержится в их толковании, поэтому обратимся к определениям приложения в разных учебниках школьного курса русского языка [1, с. 36].

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Нами был проанализирован теоретический материал 11 учебников и пособий по русскому языку для обучающихся российских средних общеобразовательных учебных учреждений, которые использовались и используются в практике преподавания в течение последних 15–20 лет.

В учебнике под редакцией В. В. Львова сведения о приложении изложены в параграфах, посвященных определению. Авторами учебника предлагается следующее определение рассматриваемого термина: «Приложение — особый вид согласованного определения. Приложение представляет собой определение, выраженное именем существительным, согласованным с определяемым словом в падеже. Характеризуя предмет, приложение дает ему второе название» [6, с. 74]. Данное толкование отражает несколько признаков приложения, выделяемых большинством лингвистов: это разновидность определения, выраженная согласуемым существительным; приложение характеризует предмет и одновременно дает ему второе название. Кроме того, в определении содержится прямое указание на характер синтаксической связи в конструкциях с приложением — согласование в грамматической категории падежа.

В учебнике под редакцией М. М. Разумовской содержится аналогичное предыдущему определение, однако в нём отсутствует характеристика связи между приложением и определяемым словом: «Приложение — особый вид определения. Это определение, выраженное существительным. Приложение по-новому характеризует предмет, давая ему другое название» [7, с. 51].

Примером полного отождествления приложения и определения может служить толкование, данное в учебнике под редакцией Л. А. Тростенцовой и Т. А. Ладыженской: «Среди определений особую группу составляют приложения-определения, выраженные именем существительным, согласованным с определяемым словом в падеже» [8, с. 73]. В данном определении не содержится указание на семантику приложений (видимо, она полностью тождественна семантике определения), однако раскрывается синтаксический аспект аппозитивных отношений — согласование приложения с определяемым существительным в падеже.

Подобное определение приложения содержится в учебнике под редакцией С. Г. Бархударова, С. Е. Крючкова и др.: «Приложение — это определение, выраженное существительным, согласованным с определяемым словом в падеже, например: *Ночевала тучка золотая на груди утеса-великана*» [9, с. 92]. В данном учебнике обозначены также основные семантические функции приложения: «Приложе-

ния могут обозначать различные качества предмета, указывать на возраст, национальность, профессию и другие признаки...» [9, с. 92] Кроме того, вводится понятие несогласованного приложения — собственного наименования, обозначающего название чего-либо, например: *Отец выписывает газету «Известия», а старший брат — журнал «За рулем»* [9, с. 93].

Аналогичное отождествление определения и приложения мы наблюдаем в учебнике русского языка для 8-го класса под редакцией М. В. Панова. Авторы данного учебника предлагают следующее определение приложения: «*Приложением* называется определение, выраженное существительным, которое согласуется с определяемым существительным в падеже и числе» [10, с. 111]. В рассматриваемом определении мы также наблюдаем указание на согласование с определяемым существительным, однако здесь говорится и о согласовании в числе. Изучив параграф, посвященный приложению, мы обнаружили, что определению этого термина предшествует алгоритм поиска приложения. Учащимся предлагается находить поясняющее слово или конструкцию (приложение), задавая к существительному вопрос «какой?» или «какая?». То существительное, утверждают авторы, которое «ответило» на данный вопрос, является определением и, следовательно, приложением. Несмотря на противоречивость такого хода рассуждений, необходимо отметить, что этот учебник относится к числу тех немногих, в которых содержатся какие-либо пояснения, касающиеся вычленения приложения в конструкции.

Перейдем к учебнику русского языка В. В. Бабайцевой, Л. Д. Чесноковой, содержащему теоретические сведения для учащихся 5–9-х классов: «Приложение — определение, выраженное существительным, которое дает другое название, характеризующее предмет» [11, с. 53]. В данном определении отмечается форма выражения приложения и содержится указание на две семантические функции приложения: дает предмету другое название и характеризует его.

В следующих учебниках представлено несколько иное понимание приложения.

В учебнике Р. Н. Бунеева, Е. В. Бунеевой и других авторов имеется отдельный параграф под названием «Приложение как вид определения». Толкование термина, которое содержится в данном параграфе, отражает функции приложения как разновидности определения, сообщает, чем приложение может быть выражено, а также содержит указание на характер связи с определяемым словом: «Приложение — определение, выраженное именем существительным, которое дает предмету другое название. В роли приложений выступают имена существительные собственные и нарицательные. Приложение согласуется с поясняемым словом в падеже» [12, с. 165]. Как видим, несмотря на отнесение приложения к разновидности определения, авторы учебника отмечают его отличную от определения функцию: давать другое название предмета (при уже имеющемся), а не характеризовать его. Это существенное замечание, так как оно позволяет по этому семантическому признаку отличить приложение от определения, в том числе несогласованного.

В учебнике русского языка для 7-го класса под редакцией А. Д. Шмелёва приложения рассматриваются в системе главных и второстепенных членов предложения и определяются как особый вид определения: «Приложение поясняет член предложения, выраженный существительным, давая ему другое название. Выражается приложение именем существительным и обычно употребляется в том же падеже, что и определяемое слово» [13, с. 374]. В этом определении уточнена семантическая функция приложения, отличная от собственно определения: давать другое название, поясняя член предложения, выраженный существительным. Примечательно замечание о форме употребления приложения: далее авторы учебника отмечают, что приложения, являющиеся географическими названиями, а также названиями изданий, произведений и других объектов, «могут сохранять форму именительного падежа при изменении формы определяемого слова» [13, с. 375]. Стоит отметить, что подобные названия могут иметь не только форму именительного падежа, при этом возможности их уподобления падежу согласуемого слова отсутствуют. Однако этот важный момент в школьных учебниках не отмечается.

В отдельных учебниках указывается семантическое разнообразие приложений. Например, в учебнике Л. М. Рыбченковой приложение также понимается как разновидность определения, однако в параграфе «Обособление приложений» можно найти указание на возможное обстоятельственное значение приложения: «Перед именем собственным приложения обособляются, если имеют дополнительное обстоятельственное значение» [14, с. 162]. Кроме того, по мнению авторов, приложение может иметь пояснительное значение.

В некоторых учебных пособиях по русскому языку для 8-го класса можно встретить понятия о согласованных и несогласованных приложениях. Подобные формулировки, например, мы обнаружили в пособии О. В. Узоровой, Е. А. Нефёдовой «Все основные правила русского языка, без знания которых невозможно писать без ошибок». В разделе «Пунктуация» есть подразделы «Дефисное и раздельное написание приложений» и «Обособление приложений», в которых содержится следующее правило: «Несогласованные приложения (названия) пиши в кавычках: в газете «Новости», для магазина «Продукты», из сказки «Золушка»» [15, с. 25]. Имена собственные, которые пишутся в кавычках, понимаются методистами как несогласованные приложения, следовательно, в остальных случаях приложение считается согласованным. Неясным остается вопрос, считают ли составители данного пособия рассматриваемые конструкции разновидностью определения, поскольку разделы, посвященные знакам препинания при приложении, отделены от разделов, посвященных определению («Обособление согласованных определений», «Обособление несогласованных определений»). Тем не менее в данном справочном материале содержится указание на характер синтаксической связи приложения с определяемым словом — согласование в падеже или его отсутствие.

Отметим, что термин «согласованное приложение» можно встретить и в книге, содержащей методические разработки для учителей. Так, в пособии Г. А. Богдановой «Уроки

русского языка в 8 классе» представлено планирование урока под названием «Обособление согласованных приложений» [16, с. 114]. Ознакомившись с данной разработкой, можно сделать вывод о том, что синтаксическая связь в конструкции с приложением трактуется педагогом как подчинительная, на что указывает термин «определяемое слово»: «Наблюдая за интонацией этих двух предложений, учащиеся приходят к выводу, что в любом случае, независимо от места определяемого слова, распространенное приложение обособляется» [16, с. 115]. Иными словами, в данном пособии для учителей приложение понимается как разновидность согласованного определения, находящегося в подчинительных отношениях с определяемым словом.

Заключение (Conclusion)

Таким образом, приложение в школьном курсе русского языка во всех учебниках трактуется как разновидность определения (или приравнивается определению), однако его толкование не содержит достаточных сведений о том, чем приложение отличается от несогласованного определения. В вопросе средств выражения приложений все авторы учебников едины: приложение, по их мнению, выражено существительным.

Говоря о семантике приложения, далеко не все авторы отмечают, что приложение дает предмету другое (второе название), а также служит для его конкретизации и уточнения: в большинстве учебных пособий функция приложения практически совпадает с функцией определения, т. е. ему приписывается характеризующее значение, сопровождаемое функцией «другого названия предмета». Однако в этом случае может возникнуть отождествление с несогласованным определением: как их отличить друг от друга? В чём

состоит специфика одного и другого членов предложения? Видимо, именно в неразличении функций определения и приложения кроется одна из причин того, что школьники с большим трудом выделяют приложение в составе предложения и не идентифицируют его.

Не во всех учебниках содержится указание на характер синтаксической связи в аппозитивных конструкциях. В некоторых случаях присутствует указание на согласование приложения с определяемым существительным в падеже, реже — в числе (спорность самого утверждения о возможности согласования существительного оставим за пределами данной статьи), возможность присоединения приложения при помощи специальных союзов (что, кстати, резко отличает приложение от определения) отмечается только с точки зрения пунктуационного оформления, но не с точки зрения характера синтаксической связи. Отдельными авторами учебников отмечается возможность употребления приложения в «застывшей» форме, т. е. без ее изменения. Однако ни в одном из учебников не показано разнообразие форм употребления приложения, как одиночных, так и распространенных.

Таким образом, мы наблюдаем отсутствие точной трактовки приложения в школьном курсе русского языка, которая бы охватывала его дифференциальные признаки и позволяла бы обучающимся идентифицировать его в составе синтаксических конструкций, а также уместно и грамматически правильно использовать конструкции с одиночными и распространенными приложениями в письменной и устной коммуникации. В аспекте разработки единой образовательной программы по русскому языку актуальным и перспективным является вопрос о трактовке лингвистических терминов и понятий с точки зрения их точности и соответствия современному уровню развития русистики.

Библиографический список

1. Фоминых Л. С. Изучаем тему «Приложение» // Филологический класс. 2008. № 20. С. 36–40.
2. Золтнер О. В. Синтаксический статус приложения в отечественной науке: из истории изучения вопроса // Гуманитарный научный вестник. 2021. № 12. С. 212–219. DOI: 10.5281/zenodo.5827494
3. Корнилов Н. В. Вопрос об аппозитивных сочетаниях в русской грамматической мысли : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Иваново, 2010. 22 с.
4. Гафурова Г. А. Аппозитивные словосочетания с характеризующим компонентом в русском языке // Учен. записки Худжанд. гос. ун-та им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2017. № 3 (52). С. 151–154.
5. Гаврилова Е. И. Второстепенные члены предложения в школьном курсе русского языка: аспекты изучения и трудности анализа // Педагогический имидж. 2018. № 2 (39). С. 48–56.
6. Львов В. В., Львова С. И. Русский язык. 8 класс : учеб. : в 2 ч. М. : Мнемозина, 2012. Ч. 1. 285 с.
7. Русский язык. 8 класс : учеб. / М. М. Разумовская, В. И. Капинос, В. В. Львов, С. И. Львова ; под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. М. : Просвещение, 2009. 269 с.
8. Русский язык. 8 класс : учеб. / Л. А. Тростенцова, Т. А. Ладыженская, А. Д. Дейкина, О. М. Александрова ; науч. ред. Н. М. Шанский. М. : Просвещение, 2011. 237 с.
9. Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. Русский язык. 8 класс : учеб. М. : Просвещение, 2011. 239 с.
10. Русский язык. 8 класс : учеб. / М. В. Панов, С. М. Кузьмина, Л. Н. Булатова [и др.] ; под ред. М. В. Панова. М. : Русское слово, 2008. 272 с.
11. Бабайцева В. В., Чеснокова Л. Д. Русский язык. Теория. 5–9 класс : учеб. М. : Дрофа, 2008. 319 с.
12. Русский язык : учеб. для 8-го класса основной школы / Р. Н. Бунеев, Е. В. Бунеева, Л. Ю. Комиссарова, И. В. Текучёва ; под науч. ред. А. А. Леонтьева. 2-е изд., испр. М. : Баласс, 2010. 304 с.
13. Русский язык: 7 класс : учеб. / А. Д. Шмелёв, Э. А. Флоренская, Л. О. Савчук, Е. Я. Шмелёва ; под ред. А. Д. Шмелёва. М. : Вентана-Граф, 2019. 400 с.
14. Русский язык. 8 класс : учеб. / Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова, О. В. Загоровская, А. Г. Нарушевич. М. : Просвещение, 2017. 223 с.

15. Узорова О. В., Нефёдова Е. А. Все основные правила русского языка, без знания которых невозможно писать без ошибок: 8-й класс. М. : АСТ : Астрель, 2013. 47 с.

16. Богданова Г. А. Уроки русского языка в 8 классе : пособие. 11-е изд. М. : Просвещение, 2011. 175 с.

References

Babaitseva V. V., Chesnokova L. D. (2008) *Russkii yazyk. Teoriya. 5–9 klass [Russian Language. Theory. Grade 5–9]**. Moscow, Drofa Publ., 319 p. (in Russian)

Barkhudarov S. G., Kryuchkov S. E., Maksimov L. Yu. (2011) *Russkii yazyk. 8 klass [Russian Language. Grade 8]**. Moscow, Prosveshchenie Publ., 239 p. (in Russian)

Bogdanova G. A. (2011) *Uroki russkogo yazyka v 8 klasse [Russian Language Lessons in the 8th Grade]**. 11th ed. Moscow, Prosveshchenie Publ., 175 p. (in Russian)

Buneev R. N., Buneeva E. V., Komissarova L. Yu., Tekucheva I. V. (2010) *Russkii yazyk: Uchebnik dlya 8-go klassa osnovnoi shkoly [Russian Language: Textbook for the 8th Grade of Primary School]**. 2nd ed. Moscow, Balass Publ., 304 p. (in Russian)

Fominykh L. S. (2008) Izuchaem temu "Prilozhenie" [Study the Theme "Application"], *Filologicheskii klass [Philological Class]*, no. 20, pp. 36–40. (in Russian)

Gafurova G. A. (2017) Appozitivnye slovosochetaniya s kharakterizuyushchim komponentom v russkom yazyke [Appositive Word-Combinations with Characterizing Component in the Russian Language], *Uchenye zapiski Khujandskogo gosudarstvennogo universiteta imeni akademika B. Gafurova. Gumanitarnye nauki [Scientific Notes of Khujand State University named after Academician B. Gafurov. Humanities]*, no. 3 (52), pp. 151–154. (in Russian)

Gavrilova E. I. (2018) Vtorostepennyye chleny predlozheniya v shkol'nom kurse russkogo yazyka: aspekty izucheniya i trudnosti analiza [Subordinate Parts of a Sentence in the Russian Language School Course: Aspects of Study and Analysis Difficulties], *Pedagogicheskii IMIDZH [Pedagogical IMAGE]*, no. 2 (39), pp. 48–56. (in Russian)

Kornilov N. V. (2010) *Vopros ob appozitivnykh sochetaniyakh v russkoi grammaticheskoi mysli [The Question of Appositive Combinations in Russian Grammatical Thoughts]**, Cand. philol. sci. diss. Abstr. Ivanovo, 22 p. (in Russian)

L'vov V. V., L'vova S. I. (2012) *Russkii yazyk. 8 klass [Russian Language. Grade 8]**. Moscow, Mnemozina Publ., part 1, 285 p. (in Russian)

Panov M. V., Kuz'mina S. M., Bulatova L. N., Il'ina N. E., Rochko T. A. (2008) *Russkii yazyk. 8 klass [Russian Language. Grade 8]**. Moscow, Russkoe slovo Publ., 272 p. (in Russian)

Razumovskaya M. M., Kapinos V. I., L'vov V. V., L'vova S. I. (2009) *Russkii yazyk. 8 klass [Russian Language. Grade 8]**. Moscow, Prosveshchenie Publ., 269 p. (in Russian)

Rybchenkova L. M., Aleksandrova O. M., Zagorovskaya O. V., Narushevich A. G. (2017) *Russkii yazyk. 8 klass [Russian Language. Grade 8]**. Moscow, Prosveshchenie Publ., 223 p. (in Russian)

Shmelev A. D., Florenskaya Eh. A., Savchuk L. O., Shmeleva E. Ya. (2019) *Russkii yazyk: 7 klass [Russian Language: Grade 7]**. Moscow, Ventana-Graf Publ., 400 p. (in Russian)

Trostentsova L. A., Ladyzhenskaya T. A., Deikina A. D., Aleksandrova O. M. (2011) *Russkii yazyk. 8 klass [Russian Language. Grade 8]**. Moscow, Prosveshchenie Publ., 237 p. (in Russian)

Uzorova O. V., Nefedova E. A. (2013) *Vse osnovnye pravila russkogo yazyka, bez znaniya kotorykh nevozmozhno pisat' bez oshibok: 8 klass [All the Basic Rules of the Russian Language, Without Knowledge of Which it Is Impossible to Write Without Mistakes: 8th Grade]**. Moscow, AST Publ., Astrel' Publ., 47 p. (in Russian)

Zoltner O. V. (2021) Sintaksicheskii status prilozheniya v otechestvennoi nauke: iz istorii izucheniya voprosa [Syntactic Status of the Apposition in Russian Science: From the History of the Study of the Issue], *Gumanitarnyi nauchnyi vestnik [Humanitarian Scientific Bulletin]*, no. 12, pp. 212–219, doi: 10.5281/zenodo.5827494 (in Russian)

* Перевод названий источников выполнен автором статьи / Translated by the author of the article.