

Татьяна Евгеньевна Тимошенко

Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», кандидат педагогических наук,
доцент центра русского языка, Москва, Россия
e-mail: timoshenko07@rambler.ru

Елена Борисовна Штукарева

Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», кандидат филологических наук,
доцент центра русского языка, Москва, Россия
e-mail: shtukareva@mail.ru

Штрихи к речевому портрету современного студента (на материале наблюдений за речью студентов НИТУ МИСИС)

Аннотация. Статья посвящена проблеме владения языковыми нормами современными молодыми людьми и представляет результаты опроса студентов Национального исследовательского технологического университета «МИСИС» (НИТУ МИСИС), целью которого стало выявить, насколько правильно они употребляют наиболее «опасные» с точки зрения соблюдения норм выражения и словосочетания (склонение географических названий на -о и -е, различение слов *кушать* и *есть*, образование формы родительного падежа имен существительных, смешение паронимов, употребление этикетных формул *Садитесь, пожалуйста* и *Кто последний?* и др.).

Ключевые слова: речевой портрет, диагностирующие пятна, языковые нормы, культура речи студентов, этикетные формулы, языковая личность.

Tatyana E. Timoshenko

National University of Science and Technology "MISIS", Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor of the Russian Language Center, Moscow, Russia
e-mail: timoshenko07@rambler.ru

Elena B. Shtukareva

National University of Science and Technology "MISIS", Candidate of Philological Sciences,
Associate Professor of the Russian Language Center, Moscow, Russia
e-mail: shtukareva@mail.ru

Touches to the Speech Portrait of a Modern Student (As Exemplified in Observations of the Speech of NUST "MISIS" Students)

Abstract. The article is devoted to the problem of mastering language norms by modern young people and presents the results of a survey of NUST "MISIS" students, the purpose of which was to identify how correctly they use the most "dangerous" expressions and phrases from the point of view of compliance with norms (declension of geographical names in Russian letters -o and -e, distinction of the words "est" and "kushat", formation of the genitive case form of nouns, mixing of paronyms, use of etiquette formulas "Mozhno, pozhaluista" and "Kto posledniy?", etc.).

Keywords: speech portrait, diagnostic spots, language norms, students' speech culture, etiquette formulas, linguistic personality.

Введение (Introduction)

Тема исследования связана с изучением языковой личности человека — одной из важнейших проблем гуманитарных наук, объектом интереса которых является человек как представитель социума. Фокусом речевого портрети-

рования в лингвистике является владение системой национальных языковых средств как отдельными выдающимися личностями, так и типичными представителями определенных социальных групп. Полное развернутое моделирование речевого портрета весьма трудоемко, поскольку

© Тимошенко Т. Е., Штукарева Е. Б., 2025

Для цитирования: Тимошенко Т. Е., Штукарева Е. Б. Штрихи к речевому портрету современного студента (на материале наблюдений за речью студентов НИТУ МИСИС) // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2025. № 1 (46). С. 121–125. DOI: 10.36809/2309-9380-2025-46-121-125

представляет собой комплексную многоаспектную работу, поэтому исследователи обращаются к так называемому фрагментарному речевому портрету, предполагающему выборочную характеристику наиболее заметных особенностей речи исследуемой языковой личности. Такой подход обоснован Т. М. Николаевой: в целях создания речевого портрета изучаются не все факты языковой системы, а лишь яркие «диагностирующие пятна», поскольку «многие языковые парадигмы, начиная от фонетической и кончая словообразовательной, оказываются вполне соответствующими общенормативным параметрам и поэтому интереса не представляют» [1, с. 117].

Правильность речи современных студентов стала предметом настоящего исследования, а целью — диагностика владения некоторыми речевыми и грамматическими нормами языка. В ходе исследования были поставлены следующие задачи: выявить наиболее частотные ошибки в речи студентов; проанализировать возможные причины их возникновения; предложить систему работы с обучающимися по повышению речевой культуры. Актуальность обусловлена обращением к языковому облику поколения молодых людей, студентов Национального исследовательского технологического университета «МИСИС» (далее — НИТУ МИСИС), 2005–2008 г. р., поколение которых принято называть «зумерами».

Методы (Methods)

Основными методами исследования явились общенаучные теоретические методы анализа, синтеза, описания, а также эмпирический метод анкетирования.

Литературный обзор (Literature Review)

Понятие «речевой портрет» многогранно и включает описание выражений, которые употребляют люди, принадлежащие к определенной социальной группе; анализ синтаксических конструкций их речи, произношения, интонации, ритма речи, словарного запаса и пр. На сегодняшний день в лингвистике существует множество трактовок данного понятия.

М. В. Китайгородская и Н. Н. Розанова понимают под речевым портретом «функциональную модель языковой личности», выстраивающуюся по ряду параметров: лексикону, представляющему собой лексико-грамматический запас; тезаурусу, репрезентирующему языковую картину мира; прагматикону, включающему в себя мотивы, цели, коммуникативные роли личности в процессе коммуникации [2, с. 27].

С. Г. Воркачев также видит общность терминов «языковая личность» и «речевой портрет», которая проявляется в следующих присущих обоим понятиям составляющих: «речевая личность» (человек как носитель языка, способный к речевой деятельности), «коммуникативная личность» (вербальное поведение человека в процессе общения) и «этносемантическая личность» (национально-культурный прототип носителя определенного языка, составляемый на основе мировоззренческих установок, ценностных приоритетов и поведенческих реакций, отраженных в словарном запасе) [3, с. 65].

Т. П. Тарасенко обращает внимание на такой дифференцирующий признак понятия «речевой портрет», как проявление языковой личности в условиях конкретного времени и обстоятельств: «совокупность языковых и речевых характеристик коммуникативной личности или определенного социума в отдельно взятый период существования» [4, с. 8].

Э. Джукман характеризует речевой портрет как «обобщенный образ носителя языкового сознания, национальной языковой картины мира, языковых знаний, умений и навыков, речевых способностей и особенностей, речевой культуры и вкуса, языковых традиций и языковой моды» [5, с. 356].

В рамках нашей работы мы будем следовать наиболее обобщенному определению С. В. Леорды: «Речевой портрет — это воплощенная в речи языковая личность определенной социальной общности» [6, с. 6].

В научной литературе прослеживаются два направления в речевом портретировании: создание индивидуальных и коллективных портретов. Изучению языковой личности известных современников посвящены работы В. В. Смирнова (об Илоне Маске) [7], О. И. Соколовой и С. А. Станиславской (о В. М. Пескове) [8]; А. А. Морозова анализирует составляющие речевого портрета виртуальной личности — голосового помощника «Алиса» [9].

При всем внимании к индивидуальности интерес ученых привлекают и те черты языковой личности, которые несут в себе признаки групповой принадлежности: обобщенные портреты студентов, политиков, предпринимателей, спортсменов, любителей японской анимации (А. Н. Головань, Л. В. Бронник [10], Т. А. Милёхина [11], Ж. А. Терпелец [12]).

Отдельные черты коллективного речевого портрета студентов гуманитарных и негуманитарных направлений, связанные с нормативным аспектом культуры речи, представлены в настоящем исследовании.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

С целью проверить, как студенты НИТУ МИСИС владеют речевыми и грамматическими нормами русского языка, был проведен анонимный опрос, в котором принимали участие обучающиеся на филологическом направлении «Лингвистика» (профили «Перевод и переводоведение», «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур») (всего — 126 человек) и на нефилологических направлениях подготовки бакалавров, таких как информационные технологии, нанотехнологии, материаловедение, горное дело и др. (всего — 196 человек). Первая категория опрошенных (назовем их студенты-лингвисты) к моменту опроса изучала дисциплину «Русский язык и культура речи» в течение двух месяцев 1-го семестра, другая (нелингвисты) — вовсе не изучала в вузе дисциплин культурно-речевой направленности, так как это не предусмотрено учебными планами университета. Поэтому можно сказать, что проверялись остаточные знания, полученные обучающимися в средней школе.

Опрос был проведен с помощью онлайн-сервиса «Google Формы» с 16 по 30 октября 2023 г. Вопросы и задания охватывали употребление приложений — географических названий, паронимов, определение рода существительных, поста-

Результаты опроса

№ п/п	Вопрос/задание	Вариант ответа	Количество ответов	
			лингвисты	нелингвисты
1	Выберите правильный вариант:	Я живу в Люблино	10	7
		Я живу в Люблине	83	167
		Оба варианта допустимы	33	22
2	Выберите правильный вариант:	Мы всегда едим в этой столовой	4	113
		Мы всегда кушаем в этой столовой	104	20
		Оба варианта верны	18	63
3	Можно, пожалуйста, купить билет?	Это предложение сформулировано верно	58	100
		Так говорить нельзя	68	96
4	Выберите правильный(-ые) вариант(-ы):	Премия начислена за третий квартал 2023 г.	91	109
		Премия начислена за третий квартал 2023 г.	35	87
		В Москве застраиваются новые кварталы	119	187
		В Москве застраиваются новые кварталы	7	9
5	У меня много мечт	Так говорить неправильно	66	99
		Так говорить правильно	60	97
6	Как правильно: В купе билетов уже не было, купили...	Плацкарт	86	165
		Плацкарту	40	31
7	Какая фраза корректна:	Присаживайтесь, пожалуйста!	71	142
		Садитесь, пожалуйста!	55	54
8	Какая фраза правильна:	В очереди: Кто крайний?	46	83
		В очереди: Кто последний?	80	113
9	В фильме «Форрест Гамп» главную роль сыграл Том Хэнкс	В этом выражении можно употреблять слово «главную»	76	30
		В этом выражении нельзя употреблять слово «главную»	50	166
10	Можно ли заменить выражение «нелицеприятный человек» на «неприятный человек» без потери смысла?	Да	47	77
		Нет	79	119
11	Как правильно?	Кроссовок не промок!	47	132
		Кроссовка не промокла!	79	64
12	До сколькоИ ты работаешь?	Так говорить можно. Это правильно	51	92
		Так говорить не следует. Это неправильно	75	104

новку ударения, склонение относительного местоимения *сколько*, образование формы родительного падежа множественного числа имен существительных, употребление некоторых слов (*нелицеприятный*, *кушать*, *крайний*). Ряд вопросов касался правомерности употребления распространенных в настоящее время в молодежной среде фраз (*присаживайтесь, пожалуйста*; *можно, пожалуйста, повторить*) (полный перечень вопросов представлен в таблице, правильные ответы выделены жирным шрифтом).

Проведенное исследование позволило выделить слова и выражения, употребление которых представляет наибольшую трудность для студентов всех направлений (далее они перечислены по принципу убывания количества правильных ответов):

1. Склонение географических названий — имен собственных на *-о/-е*. Правильные ответы дали лишь 27 % опрошенных лингвистов и 12 % студентов нефилологических направлений подготовки.

2. Род существительного *плацкарта*. Верно ответили 32 % лингвистов и 16 % нелингвистов.

3. Употребление фраз *Садитесь, пожалуйста!* и *Присаживайтесь, пожалуйста!*. Умение правильно их использовать продемонстрировали 44 и 28 % респондентов соответственно в двух разных группах.

4. Выражение *главная роль* правильно употребляются 60 % обучающихся на лингвистическом направлении и 16 % — на негуманитарных направлениях (это связано с тем, что студенты-лингвисты уже успели на занятиях изучить тему «Паронимы»).

5. Недопустимость выражения *У меня много мечт* отметили по 46 и 50 % из двух категорий респондентов.

6. Неправильное построение вопроса *Можно, пожалуйста, купить билет?* осознают 53 и 49 % участников опроса соответственно.

Не вызвала особых затруднений (более 50 % правильных ответов среди всех категорий респондентов) оценка ошибочного употребления слова *кушаем* по отношению к 1-му лицу, выражений *Кто крайний?*, *нелицеприятный человек*; *До сколькоИ ты работаешь?*, произношения слова *квартал* в разных случаях его употребления.

Анализ данных опроса позволяет сделать вывод о том, что студенты-лингвисты, только приступившие к изучению дисциплины «Русский язык и культура речи», демонстрируют немногим более высокий уровень владения языковыми нормами по сравнению со студентами негуманитарных направлений подготовки. Последние испытывают большие затруднения, встретив вопросы, выходящие за рамки школьной программы, так как не обращают внимания на тексты и надписи, которые встречаются в повседневной жизни (в билете на поезд пишут *плацкарта*, в газетах и интернет-изданиях можно часто увидеть примеры склонения географических названий — *в Кемерове*, актеры в интервью любят использовать словосочетание *заглавная роль*), и не придают особого значения языковым нормам.

Большое влияние на формирование речевой культуры современного студента оказывает так называемая языковая мода — широко распространенное в социуме употребление какого-либо слова, его грамматической формы или выражения, появившееся в социальных сетях или на телевидении и подхваченное пользователями/зрителями. Так произошло, например, с безличной конструкцией *Можно, пожалуйста, ... ?*, ошибочно включающей этикетное слово *пожалуйста*, воспринимаемой современными молодыми людьми как «гиперкорректная речевая формула» [13]. Эта конструкция появилась в русском языке в результате калькирования англоязычной конструкции *May I please* [14, с. 227]. Фраза *Присаживайтесь, пожалуйста!* сегодня воспринимается молодыми людьми как более вежливое приглашение сесть без осознания того, что выражение является эвфемизмом, возникшим в преступном мире вместо многозначно трактуемого этой субкультурой *Садитесь, пожалуйста!* (одно из значений глагола *сесть*, как известно, 'лишиться свободы, попасть в заключение по приговору суда') [15, с. 120]. Студенты употребляют это выражение, полагая, что оно делает их речь более вежливой, не ощущая того, что в русском языке так строить предложения нельзя.

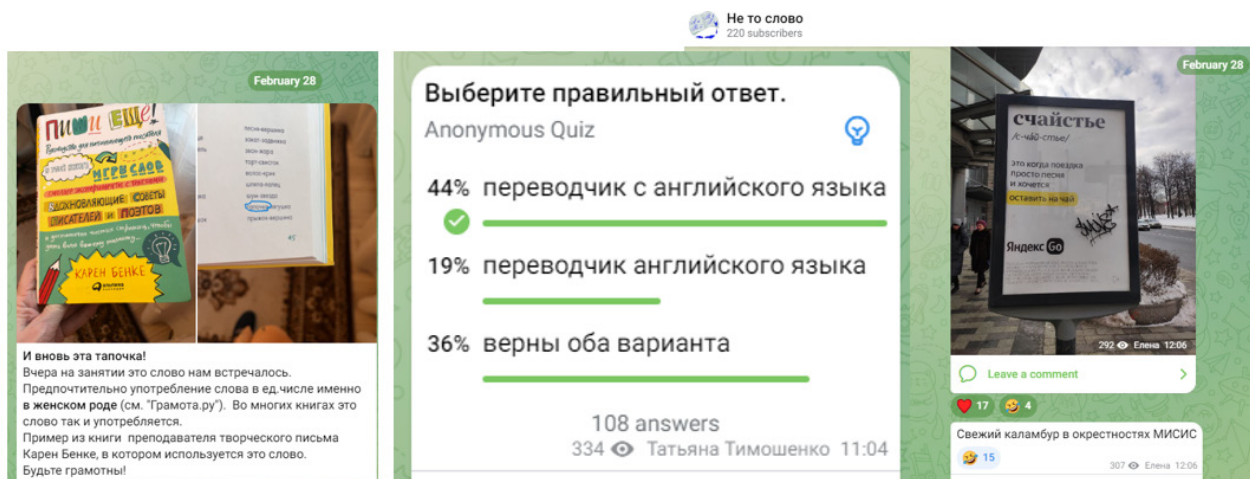
Справедливо заметить, что и студенты филологического направления подготовки также демонстрируют недостаточно высокий уровень владения языковыми нормами

(от 50 до 70 % неправильных ответов даны на половину предложенных вопросов).

Заключение (Conclusion)

Правильность речи — ключевая характеристика культуры речи человека, а значит, и одна из существенных составляющих речевого портрета языковой личности. К сожалению, проведенное исследование представляет современного студента как человека, недостаточно хорошо владеющего нормами языка. Задача формирования культуры речи у обучающихся в высшей школе, независимо от направления обучения, продолжает оставаться актуальной, в то время как количество аудиторных занятий, отводимых для ее решения, продолжает сокращаться. На технических специальностях в НИТУ МИСИС отсутствуют какие-либо речеведческие дисциплины. Тем не менее центр русского языка проводит достаточно системную и разнообразную работу, направленную на решение обозначенной задачи.

Преподавателями центра русского языка издаются учебные пособия по культуре речи, содержание которых выстроено таким образом, чтобы обучающиеся могли использовать их самостоятельно. Они содержат изложенный в доступной не только для лингвистов форме теоретический материал о нормах современного русского литературного языка с учетом наиболее частотных ошибок, об особенностях употребления языковых средств в различных условиях речевой коммуникации, а также практические задания с учетом целевой аудитории (для студентов лингвистических и нелингвистических направлений подготовки), контрольные вопросы для самопроверки и ключи [16; 17; 18]. Студенты-лингвисты в течение 1-го года обучения изучают обязательную дисциплину «Русский язык и культура речи» (252 ч., в том числе 85 аудиторных), включающую обширный теоретический материал по языковым нормам современного русского языка, его функционально-стилистическим особенностям. На 2-м курсе они изучают две дисциплины по выбору: «Основы практической риторики» и «Деловой русский язык» (108 ч., в том числе 34 аудиторных), на которых также уделяется



Скриншоты сообщений в Telegram-канале «Не то слово»

внимание языковым нормам. Специально для студентов нефилологических направлений подготовки ежегодно организуется ряд мероприятий, которые активизируют интерес к русскому языку, позволяют проверить свой уровень речевых компетенций и вместе с этим повысить его. В числе таких мероприятий — конкурс «Самый грамотный студент», олимпиада по русскому языку и культуре речи, открытые лекции по русскому языку (темы: «Русский язык: что нового?», «Русский язык: развенчиваем мифы», «Русский язык: интересные факты», «Правила речевого этикета», «Правила электронной деловой переписки», «Особенности общения в мессенджерах» и др.), на которых мы обращаем внимание на сложные случаи употребления слов и выражений в устной и письменной речи. Кроме того, преподавателями НИТУ МИСИС создан просветительский

Telegram-канал под каламбурным названием «Не то слово», одна из задач которого — привлечение внимания студентов к проблемам грамотности (см. рис.).

Здесь публикуются теоретические сведения о лингвистических терминах и явлениях русского языка занимательного характера (например, информация о происхождении слов, межъязыковых омонимах, семантических архаизмах, языковых нормах, фразеологизмах, формулах речевого этикета, национальной жестовой культуре); организуются мини-дискуссии об удачности или неудачности лингвистической и этической стороны современной рекламы; предлагается решить лингвистические загадки, разобрать механизм создания каламбуров. Обращение к каналу позволяет также формировать культуру письменного общения в мессенджерах [19].

Библиографический список

1. Николаева Т. М. «Социолингвистический портрет» и методы его описания // Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики : докл. Всесоюз. науч. конф. Ч. 2 : Современные исследовательские методы. Русский язык в межнациональном общении. Русский язык в учебном процессе. М. : Ин-т рус. яз., 1991. С. 114–121.
2. Китайгородская М. В., Розанова Н. Н. Русский речевой портрет : фонохрестоматия. М. : Астрель, 1995. 127 с.
3. Воркачев С. Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. 2001. № 1. С. 64–72.
4. Тарасенко Т. П. Языковая личность старшеклассника в аспекте ее речевых реализаций (на материале данных ассоциативного эксперимента и социолекта школьников Краснодара) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2007. 26 с.
5. Джукман Э. Соотношение понятий «речевой портрет» и «языковая личность» // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 2 (75). С. 354–357.
6. Леорда С. В. Речевой портрет современного студента : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саратов, 2006. 19 с.
7. Бодрова С. В., Попова А. В. Речевой портрет Илона Маска // Актуальные проблемы общей теории языка, перевода, межкультурной коммуникации и методики преподавания : сб. ст. по материалам межвуз. студ. науч.-практ. конф. Саранск : Изд. Афанасьев В. С., 2023. Вып. 6. С. 68–70.
8. Соколова О. И., Станиславская С. А. Речевой портрет журналиста В. М. Пескова как носителя полнофункционального типа речевой культуры // Litera. 2020. № 3. С. 41–47. DOI: 10.25136/2409-8698.2020.3.29941
9. Морозова А. А. Речевой портрет голосового помощника «Алиса» // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2021. № 9 (455). С. 95–100. DOI: 10.47475/1994-2796-2021-10914
10. Головань А. Н., Бронник Л. В. Речевой портрет любителя японской анимации в русской лингвокультуре // Когнитивно-дискурсивное пространство в современном гуманитарном знании : сб. науч. тр. Краснодар : Кубан. гос. ун-т, 2022. С. 50–58.
11. Милёхина Т. А. Российские предприниматели и их речь: образ, концепты, типы речевых структур : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Саратов, 2006. 54 с.
12. Терпелец Ж. А. Речевой портрет спортсмена как воплощение языковой личности в спортивном дискурсе СМИ // Материалы научной и научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма. Краснодар : Кубан. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма, 2016. С. 122–124.
13. Ложкина В. А. Можно пожалуйста: гиперкорректность и речевое манипулирование в молодежной речи // Социо- и психолингвистические исследования. 2022. № 10. С. 86–90.
14. Высоцкая И. В., Северская О. И. «Можно, пожалуйста, ...» как речевая формула «новейшей русской вежливости» // Сибирский филологический журнал. 2019. Вып. 3. С. 225–233. DOI: 10.17223/18137083/68/20
15. Грачев М. А. Садиться или присаживаться? // Русская речь. 2007. № 2. С. 120–124.
16. Тимошенко Т. Е. Сборник нестандартных заданий по русскому языку и культуре речи. М. : Изд. дом НИТУ «МИСиС», 2018. 56 с.
17. Штукарева Е. Б. Культура речи и деловое общение : учеб. пособие. М. : Перо, 2015. 60 с.
18. Штукарева Е. Б. Приемы обучения копирайтингу // Дискурс современных масс-медиа в перспективе теории, социальной практики и образования. Белгород : Космос, 2022. С. 348–354.
19. Тимошенко Т. Е., Штукарева Е. Б. Образовательные возможности Telegram-канала при изучении русского языка // *Nominum*. 2023. № 3. С. 74–85.