

Наталья Михайловна Шишкина

Воронежский государственный университет, кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры английского языка естественно-научных факультетов, Воронеж, Россия
e-mail: shishknat@mail.ru

Взаимооценивание как альтернативный метод обучения в иноязычном образовательном процессе

Аннотация. В статье рассматривается возможность использования взаимооценивания — одного из элементов формирующего оценивания — как альтернативного метода обучения в процессе иноязычной подготовки студентов-нелингвистов в высшем учебном заведении. Предлагается анализ ответов студентов факультета прикладной математики, информатики и механики Воронежского государственного университета на вопросы об их отношении к взаимному оцениванию проектов своих одноклассников. Подчеркивается высокий потенциал взаимного оценивания, его влияние на обучающихся, учебный процесс и качество обучения. На основе полученных результатов анкетирования отмечаются не только преимущества использования взаимооценивания в иноязычном образовательном процессе, но и возможные недостатки в его реализации для студентов неязыкового вуза.

Ключевые слова: иноязычный образовательный процесс, взаимооценивание, проект, отношение студентов к взаимному оцениванию, мотивация.

Natalia M. Shishkina

Voronezh State University, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of English Language for Sciences Faculties, Voronezh, Russia
e-mail: shishknat@mail.ru

Peer Assessment as an Alternative Teaching Method in Foreign Language Educational Process

Abstract. The article considers the possibility of using peer assessment, one of the elements of formative assessment, as an alternative teaching method in the process of foreign language training of non-linguistic students in higher education. The article analyses the answers of the students of the Faculty of Applied Mathematics, Informatics and Mechanics of Voronezh State University to the questions about their attitude to peer assessment of their classmates' projects. The high potential of peer assessment, its influence on students, learning process and quality of learning are emphasized. Based on the results of the questionnaire, not only the advantages of using peer assessment in the foreign-language educational process, but also possible disadvantages in its implementation for students of a non-language university are noted.

Keywords: foreign language educational process, peer assessment, project, students' attitude to peer assessment, motivation.

Введение (Introduction)

Изучение дисциплины «Иностранный язык» в неязыковом вузе осуществляется с помощью разных форм и методов обучения. В настоящее время в иноязычном образовательном процессе активно используются проектная методика, игровая методика, проблемное обучение, решение ситуативных задач и др. На наш взгляд, дополнением к вышеперечисленным методам, применяемым для организации учебной деятельности, может стать один из компонентов формирующего (формативного) оценивания, а именно взаимооценивание.

Вопрос использования формирующего оценивания в учебном процессе давно и активно рассматривается зарубежными исследователями [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7]. В исследованиях отечественных ученых также подчеркивается важность использования формирующего оценивания в учебном процессе. Особенно выделяется значимость использования самооценивания и взаимооценивания в подготовке студентов педагогических специальностей, поскольку предлагаемые виды оценивания способствуют развитию и формированию профессионально-коммуникативных навыков.

© Шишкина Н. М., 2025

Для цитирования: Шишкина Н. М. Взаимооценивание как альтернативный метод обучения в иноязычном образовательном процессе // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2025. № 1 (46). С. 204–208.
DOI: 10.36809/2309-9380-2025-46-204-208

ков и умений, умений критического мышления и росту учебной автономии [8; 9; 10].

Целью данного исследования является изучение вопроса использования взаимооценивания как альтернативного метода обучения в иноязычной подготовке студентов-лингвистов в высшем учебном заведении.

Методы (Methods)

Материалом исследования послужили публикации отечественных и зарубежных авторов педагогической методической литературы и анкеты-опросники для студентов об их отношении к взаимному оцениванию проектных работ своих одногруппников.

Для проведения исследования были использованы методы наблюдения, анализ ответов студентов и интерпретация полученного материала.

Литературный обзор (Literature Review)

Оценивание качества учебных достижений и сформированности компетенций является одной из основных составляющих образовательного процесса. В педагогической практике выделяются три взаимосвязанных и взаимозависимых вида оценивания: диагностическое, формирующее и суммативное. Диагностическое оценивание представляет собой определение уровня сформированности определенных компетенций обучающихся и обычно проводится в начале изучения нового материала. Формирующее оценивание — это непрерывное оценивание в процессе обучения, наблюдения и анализа учебных достижений обучающихся, которое проводится регулярно во время занятий. Суммативное оценивание — это итоговое оценивание, проводимое в конце изучения материала.

В последнее время в мировой образовательной практике подчеркивается значимость формирующего оценивания, так как этот вид оценивания отвечает личностно ориентированному и компетентностному подходам в обучении. По мнению М. А. Видулиной и Л. В. Вилковой, активно обсуждаемая и разрабатываемая зарубежными учеными тема формирующего оценивания и его практической реализации в учебном процессе для отечественных исследователей является перспективной [8, с. 132].

Е. Н. Землянская в своей работе дает раскрытое определение понятия «формирующее оценивание», рассматривает примеры и некоторые техники данного оценивания, предлагает подробное описание развития этого подхода в зарубежных исследованиях, пути дальнейшего развития, риски и возможность их уменьшения, а также исследует соотношение формирующего и суммативного оценивания. Е. Н. Землянская считает, что «формирующее оценивание — новый педагогический инструмент, полностью соответствующий современным образовательным ценностям и задачам. Он основан на адресной поддержке обучения, актуализирующей учебную самостоятельность каждого обучающегося, помогает ему самостоятельно находить наилучшие стратегии и способы своей учебной деятельности» [11, с. 50].

В своем исследовании Н. Н. Ефремова и Л. В. Гусева отмечают, что «многочисленные практические наблюде-

ния свидетельствуют о недостаточности обратной связи, осуществляемой преподавателями, направленной, как правило, на проверку и контроль» [10, с. 151]. Исследователи подчеркивают, что, прежде всего, важность обсуждаемого вопроса относится к подготовке будущих педагогов, «которые не обучены предоставлению эффективной обратной связи ввиду отсутствия в учебных планах педагогических университетов учебного курса, направленного на формирование умений обратной связи» [10, с. 151–152]. Н. Н. Ефремова и Л. В. Гусева делятся практическим опытом выполнения взаимооценивания и предоставления обратной связи студентами 5-го курса, обучающимися на лингвистическом направлении Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина [10, с. 153–156].

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Определенные компоненты формирующего оценивания могут быть успешно использованы и в иноязычной учебной деятельности студентов неязыковых специальностей. Так, например, студенты 1-го курса бакалавриата факультета прикладной математики, информатики и механики (ПММ) Воронежского государственного университета на занятии по английскому языку в конце 2-го семестра должны представить проект, связанный с тематикой выбранной специальности. Проекты должны быть выполнены в виде презентации в Power Point, так как это приложение предлагает возможность использования более эффективного визуального предоставления и восприятия учебного материала, что, несомненно, способствует лучшему пониманию и запоминанию информации [12, р. 88].

Для более активного вовлечения в учебный процесс студентам необходимо не только представить свой проект, но и оценить работу одногруппника/одногруппницы. При этом отметим, что за свое оценивание студенты также получают оценку преподавателя.

Как показала практика, в самом начале занятия, к сожалению, наблюдается поток неудовлетворительных оценок за оценивание. Студенты несерьезно относятся к выполнению поставленной задачи, их оценки своим друзьям-одногруппникам совсем далеки от объективной реальности, и чаще всего выставляется «отлично» без каких-либо замечаний. Но поскольку, как было отмечено выше, студенты получают оценку за свое оценивание, постепенно ситуация во время занятия начинает меняться в лучшую сторону. Студенты активно включаются в учебный процесс, а в некоторых группах кое-кого даже трудно остановить. Кроме того, практически все студенты, которые сдают проекты на следующем занятии, вносят корректировки в свои работы с учетом разобранных ошибок.

Вне всякого сомнения, одним из критериев эффективно формирующего оценивания является правильное соотношение целей и параметров оценки при выборе заданий для взаимного оценивания. Следует отметить, что в рассматриваемом случае студенты оценивают работы своих одногруппников холистически, опираясь на тот опыт, который они получили к этому времени, так как до выполнения этой проектной работы они уже делали по две/три презентации и получали свои оценки и комментарии от преподавателя.

В целом в процессе взаимного оценивания студенты обращают внимание на следующие факты:

1) оформление презентации, первого и последнего слайдов, как представлена информация на слайдах, которая должна быть тезисной, и др.;

2) подача материала, читает студент по листочку или рассказывает, много ли допускает ошибок;

3) общее впечатление.

Получив определенный опыт взаимооценивания на 1-м курсе, на 2-м курсе, когда необходимо сделать индивидуальный или групповой проект и оценить работы одногруппников, студенты принимают участие в оценивании уже без какого-то напряжения и достаточно профессионально делают точные замечания.

Стоит отметить, что для создания более комфортной психологической атмосферы и повышения мотивации процесс оценивания начинаем с комплиментов и подчеркиваем, что особенно получилось и понравилось в работе, и только после этого переходим к замечаниям.

Для получения обратной связи и подтверждения эффективности использования метода взаимооценивания в учебном процессе автор попросила студентов, принимавших участие во взаимооценивании, ответить на несколько вопросов:

1. Насколько трудно/сложно или легко оценивать работу одногруппника/одногогруппницы? Почему?

2. Какова степень влияния личных взаимоотношений на выставленную Вами оценку одногруппнику/одногогруппнице?

3. С вашей точки зрения, насколько Ваша оценка является объективной?

4. Как Вы считаете, достаточно ли ваших личных знаний по изучаемой дисциплине, чтобы ставить оценку одногруппнику/одногогруппнице?

5. Неверно выставленная Вами оценка одногруппнику/одногогруппнице, с точки зрения преподавателя, существенно влияет на выставленную вам оценку. Справедливо ли это?

6. Изменилось ли и как изменилось Ваше отношение к процессу оценивания?

7. Учит ли и чему учит Вас процесс оценивания?

Все ответы были очень интересные и индивидуальные. Приведем несколько примеров. Обращаем внимание, что стиль, орфография и пунктуация сохранены. Так, Тигран Мовсисян, студент 2-го курса факультета ПММ (2022/23 учебный год, направление подготовки «Фундаментальная информатика и информационные технологии», код 02.03.02), пишет:

1. *Нельзя однозначно оценить сложность оценивания работ одногруппника/одногогруппницы, ведь на нее влияет множество факторов. Например, собственные знания о теме работы, близость общения, которая может повлиять на объективность, и другое.*

2. *Однозначно взаимоотношения с человеком будут влиять на выставленную мною оценку. Однако, я думаю, это влияние не позволит мне выставить хорошую оценку там, где ее быть не может.*

3. *Я считаю, мою оценку нельзя назвать необъективной, но все же и полностью объективной ее не назовешь.*

4. *Я считаю, по ряду дисциплин моих личных знаний достаточно для выставления оценки.*

5. *Справедливо, если оценка была завышена или занижена специально.*

6. *Мое отношение к процессу оценивания не изменилось. Я продолжу стараться быть объективнее.*

7. *Процесс оценивания учит меня быть справедливым и ожидать этого от других.*

Студентка 2-го курса факультета ПММ (2023/24 учебный год, направление подготовки «Прикладная информатика», код 09.03.03) Елена Ларкина отмечает:

1. *С одной стороны, это может показаться легким, но на самом деле сложновато, так как можно оценивать, придираясь к мелочам, а можно оценивать здраво.*

2. *Малая степень все-таки присутствует. Если оценивать строго, одногруппник может обидеться.*

3. *Я считаю, моя оценка — вполне объективная, я согласна с ней. У меня были недочеты.*

4. *Можно сказать, что достаточно, но не в полной мере. Мы оцениваем по определенной системе, но можем не заметить ошибок одногруппников, так как у нас самих они могут быть.*

5. *Нет, у каждого свое мнение, а, следовательно, свое оценивание. Учитель может не согласиться с учеником, и, наоборот, и это нормально. Порой даже эксперты проверки работ имеют разногласия по поводу оценивания работ, что уже говорить о нас.*

6. *Да, изменилось, так как до этого оценивал только учитель, а теперь и одногруппники, которые могут это сделать не объективно.*

7. *Процесс оценивания учит меня тому, как корректно выражать свои мысли по поводу ошибок и преимуществ в работах одногруппников.*

Студент 2-го курса факультета ПММ (2023/24 учебный год, направление подготовки «Прикладная математика и информатика», код 01.03.02) Григорий Дукач отмечает:

1. *Оценивание работы одногруппника/одногогруппницы может быть как сложным, так и легким. Все зависит от различных факторов, начиная с объективности критериев оценки, заканчивая личными предпочтениями и предвзятостью по отношению к человеку, чью работу оцениваю.*

2. *Личные взаимоотношения с человеком, как критерий оценки, максимально стараюсь избегать из-за возможностей необъективной оценки его работы. Разумеется, иногда у меня отношение к человеку может сыграть не последнюю роль при оценивании.*

3. *Довольно сложно оценивать самого себя. Если попробовать, то местами оценка объективна, местами необъективна. В общем и целом, при выставлении оценки за работу стараюсь быть более объективным.*

4. *Если сравнивать те работы, которые были мною оценены, то да, моих знаний вполне хватило.*

5. *Неверно выставленная оценка одногруппнику(це), с точки зрения преподавателя, может влиять на выставленную мне оценку только в том случае, если преподаватель учитывает оценки всех студентов. Если преподаватель оценивает меня независимо от оценок остальных студентов, то это несправедливо.*

6. *Если рассматривать временной отрезок с началом в начальной школе, где нас просили оценить работу сосе-*

да по парте, то да, мое отношение к оцениванию изменилось, ведь оно стало более серьезным, чем просто игра, где мы ставили баллы друг другу ради шутки.

7. Процесс оценивания учит меня быть объективным и справедливым, честным, в первую очередь, с самим собой. Оценивание развивает умение анализировать и оценивать работу других людей.

В целом анализируя ответы 90 студентов факультета ПММ, участвующих в анкетировании, можно выделить следующее:

1) большая часть студентов, около 80 % респондентов, ответили, что оценивать работу не сложно, но были и такие ответы, как, например, «некорректно оценивать работу одноклассника»;

2) в основном студенты заметили, что стараются, чтобы личные взаимоотношения не влияли на выставляемую ими оценку, приблизительно 5 % респондентов ответили, что личные взаимоотношения очень влияют на выставляемую ими оценку, в зависимости от группы;

3) половина респондентов отметили, что выставляемая ими оценка объективная, другая половина опрошенных написали, что их оценка объективная только на 2/3, так как хочется поставить другу оценку повыше;

4) 80 % респондентов отметили, что в целом личных знаний по изучаемой дисциплине хватает, чтобы ставить оценку однокласснику;

5) большая часть студентов, принимавших участие в опросе, считают справедливым, что неверно выставленная ими оценка однокласснику/однокласснице, с точки зрения преподавателя, существенно влияет на выставляемую им оценку, так как «без честной критики у человека не будет четкого ориентира к самосовершенствованию; это мотивация к объективному оцениванию и обозначает ответственность за свою оценку», однако 4–5 % считают это несправедливым;

6) у большинства опрошенных студентов отношение к процессу оценивания не изменилось, и 3–4 % студентов написали, что их отношение к процессу оценивания изменилось;

7) на вопрос «Учит ли и чему учит Вас процесс оценивания?» все ответили положительно, отметив, что процесс оценивания «учит слушать выступающего; учит быть

непредвзятым; учит лучше готовиться; помогает улучшить техническую и практическую части работы для тех, кого оценивают, и лучше освоить материал тому, кто оценивает; учит, так как процесс оценивания происходит вместе с преподавателем, который исправляет как отвечающего, так и оценивающего, подробный разбор ошибок другого учит нас на этих же ошибках, мы набираемся опыта в говорении, вслушиваясь в речь человека, которого оцениваем».

Заключение (Conclusion)

Таким образом, проведенное исследование полностью подтверждает мнение ученых о значимости использования взаимного оценивания в образовательном процессе. Нельзя не согласиться с Л. В. Вилковой, отмечающей, что взаимооценивание может быть использовано как «инструмент социального контроля для предотвращения бездействия на занятии» или как «инструмент обучения, который, в данном случае, используется для поддержания процесса обучения. Обучается тот, кто оценивает через оценку и обратную связь, кого оценивают через сам процесс оценивания и оба участника через процесс взаимооценивания» [9, с. 3].

Результаты выполненной работы свидетельствуют, что процесс взаимооценивания, как и любой другой метод обучения, имеет свои плюсы и минусы. Практика и аналитическая обработка ответов студентов на вопросы об их отношении к взаимному оцениванию проектов и презентаций своих одноклассников показывают, что в рамках рассматриваемого подхода успешность использования взаимооценивания в иноязычном образовательном процессе студентов неязыковых вузов обусловлена:

1) постановкой четкой задачи перед студентами и обязательным информированием о том, что за свое оценивание они получают оценку преподавателя. Именно этот факт заставляет студентов полностью включиться в образовательный процесс;

2) индивидуальными особенностями взаимоотношений одноклассников. Встречаются такие группы студентов, где взаимооценивание совсем неприемлемо, это будет пустая трата времени, а в худшем случае может привести к замыканию студентов в себе и потере контакта с ними. К счастью, для большинства студентов академических групп участие во взаимооценивании является обучающим и мотивирующим фактором в учебной деятельности.

Библиографический список

1. Crooks T. J. The Impact of Classroom Evaluation Practices on Students // Review of Educational Research. 1988. Vol. 58, no. 4. P. 438–481. DOI: 10.3102/00346543058004438
2. Falchikov N. Improving Assessment Through Student Involvement. Practical Solutions for Aiding Learning in Higher and Further Education. London : Routledge, 2004. 304 p. DOI: 10.4324/9780203220993
3. Tan K. H. K. Student Self-assessment: Assessment, Learning and Empowerment. Singapore : Research Publishing, 2012. 170 p.
4. Reinholz D. The Assessment Cycle: A Model for Learning Through Peer Assessment // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2015. Vol. 41 (2). P. 301–315. DOI: 10.1080/02602938.2015.1008982
5. Panadero E. Is it Safe? Social, Interpersonal, and Human Effects of Peer Assessment: A Review and Future Directions // Handbook of Social and Human Conditions in Assessment / eds.: G. T. L. Brown & L. R. Harris. New York : Routledge, 2016. P. 247–266. URL: https://ernestopanadero.es/Publications/Book_chapters/004_Panadero_2016_Is_it_safe_Social_interpersonal_and_human_effects_of_peer_assessment_a_review_and_future_directionspdf.pdf (дата обращения: 05.02.2024).
6. Topping K. Peer Assessment: Learning by Judging and Discussing the Work of Other Learners // Interdisciplinary Education and Psychology. 2017. Vol. 1 (1). P. 1–17. Article 7. DOI: 10.31532/InterdiscipEducPsychol.1.1.007

7. Panadero E., Alqassab M. An Empirical Review of Anonymity Effects in Peer Assessment, Peer Feedback, Peer Review, Peer Evaluation and Peer Grading // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2019. Vol. 44 (8). P. 1253–1278. DOI: 10.1080/02602938.2019.1600186

8. Викулина М. А., Вилкова Л. В. Элементы методики формирующего оценивания учебных достижений в овладении иностранным языком обучающимися вуза // *Вестн. Перм. нац. исслед. политехн. ун-та. Проблемы языкознания и педагогики*. 2019. № 2. С. 131–139. Электрон. версия. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elementy-metodiki-formiruyuschego-otsenivaniya-uchebnyh-dostizheniy-v-ovladienii-inostrannym-yazykom-obuchayuschimisya-vuza> (дата обращения: 04.04.2024).

9. Вилкова Л. В. Взаимооценивание как фактор повышения качества учебных достижений обучающихся // *Мир науки. Педагогика и психология*. 2019. № 2, т. 7. С. 1–8. Электрон. версия. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/32PDMN219.pdf> (дата обращения: 04.04.2024).

10. Ефремова Н. Н., Гусева Л. В. Возможности взаимного оценивания: к вопросу о качественной обратной связи // *Вестн. Перм. нац. исслед. политехн. ун-та. Проблемы языкознания и педагогики*. 2019. № 3. С. 150–159. Электрон. версия. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-vzaimnogo-otsenivaniya-k-voprosu-o-kachestvennoy-obratnoy-svyazi> (дата обращения: 05.04.2024).

11. Землянская Е. Н. Формирующее оценивание (оценка для обучения) образовательных достижений обучающихся // *Современная зарубежная психология*. 2016. Т. 5, № 3. С. 50–58. DOI: 10.17759/jmfp.2015050306

12. Shishkina N. M. Digital Technologies to Promote English Language Teaching to ESP Students // *The World of Academia: Culture, Education*. 2022. No. 5. P. 85–92.