

**Елена Николаевна Белая**

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и методики обучения иностранным языкам, Омск, Россия  
e-mail: elena555-90@mail.ru

## **Языковая личность К. Д. Ушинского как педагога**

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию языковой личности великого русского педагога К. Д. Ушинского. Анализируются языковые средства вербально-семантического, когнитивного, прагматического уровней языковой личности. Выявляются идиолектные признаки профессиональной языковой личности педагога, отмечаются коммуникативные особенности педагогических текстов.

*Ключевые слова:* языковая личность, концепт, термин, когнитивный уровень, прагматический уровень.

**Elena N. Belaya**

Dostoevsky Omsk State University, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of Foreign Language Teaching, Omsk, Russia  
e-mail: elena555-90@mail.ru

## **The Linguistic Persona of K. D. Ushinsky as a Teacher**

*Abstract.* The article examines the linguistic persona of the great Russian teacher K. D. Ushinsky. The linguistic means of the verbal-semantic, cognitive, and pragmatic levels of a linguistic persona are analysed. The idiolectal features of the teacher's professional linguistic persona are revealed, and the communicative features of pedagogical texts are described.

*Keywords:* linguistic persona, concept, term, cognitive level, pragmatic level.

### **Введение (Introduction)**

На современном этапе развития лингвистической науки огромный интерес представляют исследования языковой личности. Различные аспекты языковой личности стали предметом рассмотрения в работах Г. И. Богина, С. Г. Воркачева, О. С. Иссерс, В. И. Карасика, Ю. Н. Караулова, В. В. Красных, Л. П. Крысина, В. А. Масловой, М. Н. Панова, К. Ф. Седова, И. А. Стернина, А. М. Шахнаровича, В. И. Шаховского, И. С. Шевченко и др.

Согласно В. И. Карасику, языковая личность есть «обобщенный образ носителя культурно-языковых и коммуникативно-деятельностных ценностей, знаний, установок и поведенческих реакций» [1, с. 22].

По мнению В. В. Красных, языковая личность — это «личность, проявляющая себя в речевой деятельности, обладающая определенной совокупностью знаний и представлений» [2, с. 51].

Ю. Н. Караулов считает, что языковая личность есть «закрепленный преимущественно в лексической системе базовый национально-культурный прототип носителя определенного естественного языка, составляющий вневременную и инвариантную часть структуры речевой личности» [3, с. 39].

В статье обобщены наблюдения, направленные на выявление специфики языковой личности великого русско-

го педагога К. Д. Ушинского, чье многогранное письменное наследие остается актуальным и в настоящее время.

### **Методы (Methods)**

Материалом исследования послужили языковые единицы и высказывания, отобранные из педагогических трактатов К. Д. Ушинского. При анализе языковой личности мы опирались на уровневую модель, предложенную Ю. Н. Карауловым и включающую вербально-семантический, когнитивный, прагматический уровни.

Вербально-семантический уровень предусматривает описание языковых средств. К ним относятся фонетические, лексические, грамматические, синтаксические средства, наиболее важными из которых являются лексические.

Когнитивный уровень предполагает расширение значения, переход к знаниям и охватывает интеллектуальную сферу личности. Он отражает картину мира языковой личности, включает понятия, идеи, концепты. В структуре когнитивного уровня можно выделить концепт, который, по мнению В. В. Красных, включает языковые знания, является феноменом парадигматического плана и соотносится с системой ментальных образований [4, с. 133].

Прагматический уровень представляет языковую личность как коммуникативную. Данный уровень в структуре той

или иной языковой личности обусловлен спецификой определенного дискурса, который реализуется коммуникативными потребностями, такими как «контактоустанавливающей, информационной, воздействующей» [3, с. 214].

### Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Анализ **вербально-семантического уровня** свидетельствует об элитарном типе речевой культуры К. Д. Ушинского и яркой индивидуальности его языковой личности.

Педагогическая направленность текстов К. Д. Ушинского определяет направление анализа с опорой на тематику текстов.

Профессиональные единицы обозначают:

– субъекта педагогической деятельности (*педагог, учитель, наставник, воспитатель, преподаватель*);

– действия в педагогической сфере (*учить, объяснять, показывать, наставлять, воспитывать, внушать, разрешать, запрещать, развивать, образовывать, доказывать, убеждать*);

– названия учебных заведений (*воскресная школа, народная школа, педагогический институт, педагогическая семинария, университет, народное училище, интернат, гимназия*);

– названия школьных предметов (*арифметика, чтение, письмо, русский язык, иностранный язык, естествознание, география, история, пение, рисование, Закон Божий, гимнастика, рукоделье*).

Для характеристики упомянутых и подобных объектов автор педагогических трактатов использует полные качественные прилагательные (*умный, добрый, хороший, мудрый, жестокий*), краткие прилагательные с семантикой качественного признака исследуемого предмета (*ясен, труден, правильна, интересен, малозначителен, огромен*), относительные прилагательные (*детский, письменный, французский, американский, учебный, школьный*).

К. Д. Ушинский использует большое количество различных терминов:

– педагогических (*воспитание привычек и навыков, знание, умение, научение, метод, педагогика, субъект, ценность, образование, обучение*);

– психологических (*память, понимание, суждение, рассуждение, память, ассоциация, эмоции, чувство умственного напряжения, впечатление, мышление, внимание, воображение, психофизиологический процесс, ощущение, представление и т. д.*).

При работе с понятиями К. Д. Ушинский дает определения, например:

*Память обозначает: 1) психофизиологический процесс, посредством которого человек возобновляет пережитые им прежде ощущения; 2) результат этой способности и этого психофизиологического процесса, то есть сумма всего того, что человек помнит.*

Кроме того, автор нередко указывает на структуру, объем понятия, смежные понятия, для чего использует глаголы (*подразделяться, разделяться, являться, называться*), существительные (*группа, род, деление, разновидность, комбинация, сравнение, совокупность*).

К. Д. Ушинский отмечает духовную ипостась педагогики, считает, что воспитание должно базироваться на христиан-

ской основе, и в связи с этим он использует духовные слова и словосочетания (*божественное учение, христианство, Бог, Творец, вера, православие, духовная жизнь, духовная пища, божественная душа, Библия, вечность, святой, священник, священнослужитель, царство Божье*). Нехристианская педагогика представляется ему бессмысленной. Бессмысленность он выражает словосочетаниями: *немыслимая вещь, безголовый и бессердечный урод*.

Представляя педагогический опыт других стран, Ушинский использует антропонимы (*Альберт Великий, Фома Аквинский, Ансельм, Росцелин, Вольфарт, Визе, Дистервег, Губер, Декарт, Бэкон, Вольтер, Паскаль, Монтескье, Бюффон, Арно, Гете, Шекспир, Локк*), топонимы (*Париж, Берн, Лондон, Оксфорд, Кэмбридж, Рим, Эдинбург, Нью-Йорк*), слова и словосочетания на иностранных языках (*training, useful, selfgovernment, ragged schools, l'instruction supérieure, les hautes études, grand maître de l'université, ordonnances, manuel, journal de Modes, Bildungsideal, Unterricht, die christlichen Staats, Erfahrungswissenschaft*).

В текстах К. Д. Ушинского встречаются:

– синонимы (*владеть собой, сдерживать себя, контролировать себя; беспрестанный, постоянный, повседневный; изумительно, блестяще, замечательно, прекрасно*);

– антонимы (*позади — впереди, вверху — внизу, богатый — бедный, правда — ложь, красивый — уродливый*);

– возвышенная лексика (*отечественный язык, человеческий организм, черпать знания, человеческое достоинство, высокое одушевление, высокий порыв духа, сложная нервная организация, очи, уста, возвышенные мысли, высокий порыв*);

– абстрактные слова (*понятия, воззрения, художественные образы, процесс, качество, сострадание, благо, щедрость, доброта, преданность, милосердие, честь, честность, зрелость, здравомыслие, добротоделание, добротомыслие, доверие, изысканность*);

– устаревшая лексика (*изустные, изустно, надобно, разлагать слова на слоги, приученье, рассказы, дитя, начертание букв и слов и т. д.*).

Среди грамматических характеристик можно отметить:

– доминирование глаголов в изъявительном наклонении (*участвуют, действует, рисуют, понимает, танцует*), в сослагательном наклонении (*хотел бы, выучил бы, пошел бы*). Часто встречаются глагольные формы с условно-гипотетическим значением (*если бы ученик выучил вовремя, если бы раньше обратился, ходил бы на дополнительные занятия*);

– значительное количество предложений с однородными членами для усиления и конкретизации речи. Между однородными членами могут быть соединительные отношения (*Важно, чтобы и учитель русского языка, и учитель истории, и учитель географии, и учитель Закона Божьего не только вбивали в голову своим ученикам знания, но развивали их умственно и нравственно*); градационные отношения (*Педагогическая деятельность не только не противоречит характеру деятельности священнослужительской, но и является самым необходимым дополнением*); разделительные отношения (*Либо он скрывает что-то, либо боится кого-то, либо не хочет разговаривать*);

– обособленные члены предложений, например причастные обороты (*Отец, потерявший руку или ногу, никогда не передает этого недостатка детям*), деепричастные обороты (*Принимая язык за органическое создание народной мысли и чувства, мы понимаем, почему язык является лучшей характеристикой народа*).

В структуре **когнитивного уровня** можно выделить концепт «учитель», который включает следующие признаки:

- 1) характеристика личности педагога;
- 2) образ жизни педагога;
- 3) функции учителя: обучение, воспитание;
- 4) запреты, поощрения и наказания педагога.

При характеристике личности педагога К. Д. Ушинский отмечает, что учитель должен быть скромным, честным, нравственным, обладать глубокими знаниями, участвовать в общественной жизни. Особое внимание уделяется уровню образованности учителя. В текстах содержатся синонимические ряды с положительной или отрицательной оценкой: с семантикой недостаточности знаний (*полуобразование, неполнота знаний, невежество*); с семантикой высокого уровня знаний (*высокообразованный, грамотный, просвещенный*). К. Д. Ушинский называет отрицательное и бесполезное качество человека, которое реперезентируется существительным *самонадеянность*.

Размышляя об образе жизни студентов педагогических учебных заведений, Ушинский использует такие характеристики: *скромный, строгий, честный, аскетический*; отмечает, что учителя, в том числе будущие, должны избегать *излишества, развлечений, порока* и быть в полном согласии с природой.

Говоря о функциях учителя, которые включают обучение и воспитание, К. Д. Ушинский считает, что образовательная задача обучения заключается в полноценном освоении детьми полезных знаний. Указывая на пользу изучения математики, химии, географии, ботаники, педагог использует однородные члены, выраженные существительными (*развитие, мысль, понимание*), деепричастный оборот (*развивая и наполняя*). Особое внимание К. Д. Ушинский уделяет обучению родного языка. Родной язык определяется педагогом как летопись истории народа и как связь поколений. Показательны метафоры *пить духовную жизнь, родная грудь русского слова*.

Воспитание К. Д. Ушинский сравнивает с почвой, используя метафоры *удобрить, улучшить*.

По мнению К. Д. Ушинского, школа должна правильно организовать процесс обучения и воспитания, в частности решить проблемы, связанные с наказанием и поощрением. Говоря о наказании, педагог сравнивает его с лекарством, которое нужно очень осмотрительно и правильно употреблять. Тексты, в которых речь идет о наказании, содержат медицинскую лексику: *лечить, болезнь, лекарь, гигиеническое средство*. Похвала, по мнению Ушинского, носит губительный характер, в частности формирует отрицательные качества человека: *тщеславие, себялюбие, корысть, гордость, самомнение*.

**Прагматический уровень** в структуре языковой личности К. Д. Ушинского обусловлен спецификой педагогического дискурса, которая состоит в его особой интенцио-

нальности. В своих трудах педагог ставит цель передать знания, поделиться практическим опытом. Этим и мотивируется реализация следующих коммуникативных потребностей: контактоустанавливающей, информационной, воздействующей.

К. Д. Ушинский устанавливает контакт со своими читателями с помощью обращений *дорогие читатели, уважаемые коллеги, дорогие учителя*; предложений с подлежащим — личным местоимением 2-го лица множественного числа *вы просите меня, вы спрашиваете меня*. Он задает вопросы для привлечения внимания к излагаемому материалу и тут же отвечает на них. В вопросах и ответах автор для усиления использует однородные члены предложения: *Где бы были ваши дети в воскресенье? Ну конечно же в кабаках, трактирах, питейных домах. Что бы они делали? Ну конечно играли бы в азартные игры, пили бы водку, развратничали бы и беспутничали бы*.

В своих трудах К. Д. Ушинский часто полемизирует с другими педагогами, дает им разные советы: *нужно сделать вывод, действия ребенка необходимо детально проанализировать, конструкции вам необходимо, вы должны*.

Излагая ту или иную информацию, педагог использует вводные слова и словосочетания, которые указывают на логическую последовательность (*во-первых, во-вторых, следовательно, с одной стороны, с другой стороны, таким образом*), степень достоверности (*вероятно, может быть, несомненно*), источник высказывания (*с точки зрения ..., по моему мнению, мы считаем, что*).

В трудах великого педагога имеется огромное количество различных цитат, которые вводятся глаголами речи (*думать, полагать, считать, писать, утверждать, пояснять, доказывать, отмечать, признавать*), вводными словами и словосочетаниями, предложениями, которые включают номинации субъекта знания: *Как утверждает Локк, «чем ранее начнете вы обращаться с мальчиком, как со взрослым человеком, тем он скорее человеком сделается»; Г. Дистервег говорит: «Всякая наука основана на опыте, раскрывающем для ума содержание факта, но не собрание опытов составляет науку, а только те законы, которые выясняются опытом»*.

К. Д. Ушинский использует примеры исторической аналогии, апеллирует к историческим событиям для того, чтобы показать сходства между теми или иными предметами, при этом педагог сравнивает систему обучения с *веткой одного могучего дерева*.

Речь К. Д. Ушинского богата разными выразительными средствами, среди которых:

- олицетворение: *Христианство представляется путеводителем, ведущим к идеалу, высшей истине, наставником, который обучает всему народ с древности*;
- эпитеты (*острая, сверкающая, щебечущая, легкая речь; певучий, изысканный, изящный, великолепный язык; играющее, образное слово; умный, способный, трудолюбивый, нравственный народ*);
- сравнение (*порхающий как мотылек; язык, как бесценный подарок; родное слово как воздух, без которого нет жизни*);

– метафора (*язык есть неувядающий и вечно вновь распускающийся цвет всей его жизни; пить духовную жизнь и силу; из груди родного слова*);

– ирония (*заглавие статейки*).

Так, говоря о соотношении веры и науки, автор утверждает, что они не противоречат друг другу, а, напротив, укрепляют друг друга. При этом К. Д. Ушинский называет веру *ингредиентом науки*, использует олицетворение (*вера ведет за руку науку*), эпитеты (*священная, бесконечное*), метафоры (*знание плавает; наука хочет закрыть от нас бездну, исчерпать знание*).

Задаче воздействия служит набор эмоциональных средств языка. Тексту К. Д. Ушинского свойственна повышенная эмоциональность, которая выражается с помощью восклицательных предложений: *Какое же это счастье! Не дай бог, если это явление появится в наших школах!*

В своих произведениях К. Д. Ушинский прибегает к риторическим вопросам, подчеркивая то или иное суждение, создавая эффект эмоционального усиления: *Что же мы должны думать о школе, когда столько проблем? При формулировке риторических вопросов может быть использована анафора: Трудно ли знать какой-нибудь один предмет в пределах гимназического курса? Трудно ли знать три предмета, занимаясь ими год или два?*

Важным средством воздействия великого педагога на читателя являются прилагательные оценочного характера, часто в форме превосходной степени (*величайший, глубочайший, прекраснейший, умнейший, наилучший, наисправедливейший, разнообразнейший, самый выразительный, самый красивый*). В текстах К. Д. Ушинского частотными являются прилагательные с приставкой *наи-* (*наилучший, наисправедливейший*) с семантикой предельной меры признака, а также сложные формы превосходной степени прилагательных, которые образуются сочетанием слов *самый*,

*наиболее* (*наиболее интересный, наиболее великое благо, самый красивый*).

### Заключение (Conclusion)

Итак, анализ показывает, что индивидуальность великого русского педагога проявляется на всех уровнях его языковой личности.

Вербально-семантический уровень свидетельствует об употреблении огромного количества педагогических и психологических терминов, абстрактной, возвышенной лексики, характеризуется богатством синонимов и антонимов, отличается использованием духовных слов и словосочетаний. Синтаксис отличается частотным использованием предложений с однородными членами, с причастными и деепричастными оборотами.

Когнитивный уровень формируется наиболее важными и ценностными представлениями К. Д. Ушинского о личности педагога. Особой ценностью для К. Д. Ушинского являются такие качества личности педагога, как скромность, высокая нравственность, духовность, честность, ум, образованность. Главная задача обучения заключается в полноценном освоении детьми многообразных и многочисленных знаний, необходимых человеку для общественной жизни. К. Д. Ушинский придает важное значение воспитанию, которое он сравнивает с почвой.

Важной особенностью прагматического уровня языковой личности К. Д. Ушинского является обращение к педагогам, родителям. Им педагог дает ценные советы, рекомендации по воспитанию и обучению детей. Важно отметить, что К. Д. Ушинский ведет постоянно и систематически разъяснительную работу, в основе которой заложен метод воздействия. Речь педагога богата выразительными средствами: олицетворением, эпитетами, метафорами, сравнениями, повторами, восклицательными предложениями, риторическими вопросами.

### Библиографический список

1. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М. : Гнозис, 2004. 390 с.
2. Красных В. В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? М. : Гнозис, 2003. 375 с.
3. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М. : Наука, 1987. 264 с.
4. Красных В. В. Виртуальная реальность или реальная виртуальность? (Человек. Сознание. Коммуникация). М. : Диалог-МГУ, 1998. 352 с.