

Наталья Николаевна Князева

Омский государственный педагогический университет, кандидат биологических наук, доцент,
доцент кафедры психологии, Омск, Россия
e-mail: natalia_kn_2010@mail.ru

Наталья Викторовна Савина

Омский государственный педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры педагогики и психологии детства, Омск, Россия
e-mail: olimpoms2016@mail.ru

Некоторые аспекты самоорганизации педагогов

Аннотация. Статья представляет для обсуждения отдельные стороны развития самоорганизации педагогов в аспекте профессионального труда. Обобщены негативные характеристики педагогической профессии, требующие наличия у ее субъектов самоорганизации как универсальной компетенции. Определены как общие тенденции, так и некоторые различия исследуемого предмета у педагогов разных уровней системы образования. Выявлено противоречие между восприятием педагогами себя как организованного человека и недостаточностью выполнения количественных показателей труда, а также присутствием напряжения, усталости в работе. Несмотря на наличие негативных характеристик педагогического труда, педагоги демонстрируют готовность к продолжению работы, что свидетельствует о скрытых внутренних резервах.

Ключевые слова: самоорганизация, компетенция, педагоги, педагогический труд, праксиология, комплексный подход.

Благодарности. Исследование выполнено в рамках гранта Омского государственного педагогического университета «Самоорганизация педагога как фактор качественной педагогической деятельности».

Natalia N. Knyazeva

Omsk State Pedagogical University, Candidate of Biological Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Psychology, Omsk, Russia
e-mail: natalia_kn_2010@mail.ru

Natalia V. Savina

Omsk State Pedagogical University, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Omsk, Russia
e-mail: olimpoms2016@mail.ru

Some Aspects of Self-Organisation of Teachers

Abstract. This article presents for discussion certain aspects of the development of teacher self-organization in the context of professional work. It summarises the negative characteristics of the teaching profession, requiring self-organisation as a universal competency among its subjects. Both general trends and some differences in the subject matter studied among teachers at different levels of the education system are identified. A contradiction is revealed between teachers' self-perception of self-organisation and their failure to meet quantitative work metrics, as well as the presence of stress and fatigue in their work. Despite the negative aspects inherent in teaching, educators show a willingness to continue their work, which attests to their latent inner resources.

Keywords: self-organisation, competence, teachers, pedagogical work, praxeology, integrated approach.

Acknowledgements. The research was carried out within the framework of the Omsk State Pedagogical University grant "Teacher Self-Organisation as a Factor of High-Quality Pedagogical Activity".



Введение (Introduction)

Современное состояние труда педагога требует серьезного изучения в теории, оптимизации на практике, выявления необходимых компетенций педагога для высококачественной педагогической деятельности. Различные научные направления показывают проблемные точки педагогической профессии: напряженный труд, высокая трудовая нагрузка [1]; регулярный стресс, низкие показатели физического, психического здоровья [2]; психологическое благополучие [3]; эмоциональное выгорание [4]; кадровый дефицит, уход из профессии и др. [5]. Класс условий труда педагогов по показателям напряженности соответствует вредному напряженному труду: «Работа в условиях дефицита времени и информации с повышенной ответственностью за конечный результат» [6]. Установлены наиболее распространенные факторы риска образа жизни для здоровья преподавателей: недостаточная физическая активность, недостаточная продолжительность сна, нарушение режима питания, табакокурение [7, с. 838]. Кроме того, наблюдается тенденция к смещению характерологических типов педагогов [8].

В психолого-педагогической науке присутствуют обоснования тезиса, согласно которому компетенция самоорганизации может рассматриваться как фактор качественного педагогического труда. Так, среди общих качеств, которые показывают соответствие человека выполняемой работе, наряду с ее успешностью и удовлетворенностью, выделяются и благоприятные функциональные состояния, включающие внутреннюю мобилизованность [9, с. 101]. В структуре педагогической деятельности, согласно концепции Н. В. Кузьминой, в организационных умениях присутствует умение организовывать свое время и деятельность [10, с. 201]. Не случайно в федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования (ФГОС ВО) представлена универсальная компетенция УК-6 «Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни» [11]. Целесообразность исследования обусловлена необходимостью разработки рекомендаций и обучающих курсов, методических ресурсов по тематике самоорганизации для педагогов.

Цель данной статьи — выявление отдельных аспектов самоорганизации педагогов, работающих на разных уровнях системы образования. В ходе достижения цели решались следующие задачи: обобщение авторских исследований значения самоорганизации для современного педагога; подготовка и организация исследования в комплексном формате; анализ эмпирических данных опроса по отдельным аспектам самоорганизации педагогов; формулировка выводов и определение перспективных направлений решения указанной проблемы. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов для решения задачи развития самоорганизации педагогов как в форме самообразования, так и в системе повышения квалификации.

Методы (Methods)

Дизайн исследования представлен положениями прагматического и комплексного подходов к изучению само-

организации. Комплексный подход предполагает необходимость всестороннего изучения объекта, взаимодействие наук, синтез знаний, трансдисциплинарность, формирование обобщений. Прагматический подход в образовании обращает внимание на такие характеристики педагогической деятельности, как эффективность, результативность, рациональность, продуктивность, успешность, оптимальность и др. Использовались методы теоретического анализа, сравнения, обобщения, опроса, количественного и качественного анализа результатов, математической статистики (коэффициент углового преобразования Фишера).

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Мы не ставим задачей в этой статье повторять подробные результаты наших прежних исследований, показывающих необходимость самоорганизации как важнейшей компетенции педагога. Приведем их краткие выводы.

Актуальное состояние проблемы отражает сложный, напряженный труд педагога, которому непросто сохранять высокое качество деятельности. Самоорганизация выступает необходимым условием для качественного выполнения профессиональной деятельности, профилактики эмоционального выгорания, сохранения профессионального здоровья, адаптации молодого специалиста в профессии. Изучение феномена самоорганизации на теоретическом уровне ведется в разных направлениях, что не позволяет выделить конкретное, общепризнанное определение. Мы имеем представление о самоорганизации и как о личном качестве, и как умении, как интегративном навыке, как компетенции, как способности и др., но не понимаем, какое определение самоорганизации можно считать основным. Мы не имеем достаточной диагностической базы, так как основные опросные методики, которыми пользуются и сейчас, разработаны давно. Так, методика Е. Ю. Мандриковой разработана в 2010 г. на основе исследований Н. Фризера и М. Бонда, которые выполнены в 1980–1990-х гг. Компетенция самоорганизации в ФГОС ВО появилась в 2015 г., а затем в 2018 г. Ее формулировка и дескрипторы в образовательных программах вузов отличаются от содержания известных диагностических методик [12].

Эмпирические исследования ограничиваются в основном социальными группами студентов; работ, изучающих самоорганизацию педагогов, недостаточно. Результаты имеющихся исследований отражают проблемы в осознании педагогами понятийного аппарата, в завышенной самооценке себя как организованного человека, в недостаточном владении методами планирования, тайм-менеджмента, научной организации труда [13]. В целом исследования феномена самоорганизации педагогов значительно меньше, чем аналогичных исследований в группах студентов — будущих педагогов. Отчасти это объясняется сложностью сбора материалов в различных образовательных организациях. Нет масштабных, лонгитудных исследований, показывающих, насколько компетенция самоорганизации изменяется в профессиональной деятельности педагога, как происходит перестройка

внутренних ресурсов педагога после воздействия внешних стимулов — увеличения объема работы, ее сложности, новизны и т. п.

Какие именно мотиваторы и механизмы позволяют педагогу не только адаптироваться, но и развиваться в изменяющихся условиях, что, собственно, и отличает самоорганизацию системы от адаптации? Вызывает вопрос и различие дескрипторов в образовательных программах по разным направлениям подготовки педагогов. Нет обоснования, почему они отличаются. Возможно, различное содержание компетенции в условиях профессиональной подготовки дает различные траектории профессионального труда педагога. Мы также не знаем прочно зарекомендовавших себя методов, технологий развития самоорганизации педагогов, но можем утверждать, что развитие данной компетенции начинается во время профессиональной подготовки и продолжается в форматах самообразования и повышения квалификации. Обучающийся курс в системе повышения квалификации для педагогов-практиков строится на методических принципах андрологии, где активная роль отводится самому обучающему. Цифровая трансформация образования позволяет организовывать обучение асинхронно онлайн, что само по себе требует от обучающегося умения планировать свое время и деятельность [14].

Отсюда появляется необходимость проведения эмпирических исследований для оценки состояния проблемы развития самоорганизации действующих педагогов, рабо-

тающих на разных уровнях системы образования. В 2025 г. нами было организовано и проведено такое комплексное исследование в онлайн-формате, включающее авторскую анкету, краткую версию опросника прокрастинации (Шейнов, 2024) [15], опросник «Диагностика особенностей самоорганизации» (Ишков, 2014) [16]. Условия участия в исследовании (ограничения) — добровольность и анонимность респондентов, результаты в форме самоотчета. Категории испытуемых ($n = 132$): педагоги дошкольного образования ($n = 34$), педагоги начальной школы ($n = 19$), педагоги основной и старшей школы ($n = 10$), педагоги дополнительного образования ($n = 47$), руководители образовательных организаций ($n = 22$).

В этой статье мы представляем отдельные результаты исследования, касающиеся вопросов анкеты. Они были направлены на выяснение количественных показателей результативности деятельности, а также мнений о сложностях профессиональной деятельности и препятствиях в развитии самоорганизации. Проанализируем данные по общей выборке (чел. и %) и отдельно по группам. Учитывая, что три группы испытуемых относятся по численности к малым группам, представляем данные по отдельным группам педагогов в абсолютных значениях. Процентное распределение в малых группах создает иллюзию точности, которая в малой группе статистически недостоверна ввиду высокой чувствительности к отклонениям, большого доверительного интервала и др.

Ответы на общие вопросы сведены в таблицу 1.

Таблица 1

Общие показатели самоорганизации педагогов

Группы	Количество, чел.	Организован / не организован		Выполняют запланированные дела на работе на 80–100 %		Выполняют запланированные дела дома на 80–100 %		В том числе 100 % дел		Устают каждый день на работе	
		да	нет	да	нет	да	нет	на работе	дома	да	нет
ДО	34	34	0	26	8	22	12	5	4	13	21
НО	19	18	1	10	9	7	12	2	1	10	9
ООО	10	9	1	9	1	5	5	3	1	5	5
ДОП	47	43	4	39	8	23	24	3	1	20	27
РОО	22	22	0	9	13	8	14	0	0	7	15
Всего, чел.	132	126	6	93	39	65	67	13	7	55	77
Всего, %	100	95,4	4,5	70,4	29,5	49,2	50,8	9,8	5,3	41,7	58,3

Примечание. Здесь и далее: ДО — дошкольное образование, НО — начальное образование, ООО — основное общее образование, ДОП — дополнительное образование, РОО — руководители образовательных организаций.

Почти все педагоги считают себя организованными людьми (95,4 %). Нет общепризнанной шкалы измерения количества педагогической деятельности/труда, в идеале все необходимые рабочие задания должны быть выполнены на достаточном уровне (праксиологический принцип), однако на практике такое бывает не всегда. В нашем случае 9,8 % педагогов выполняют 100 % дел на работе, 5,3 % — также дома. Мы приняли за необходимое количество 80–100 % от дел запланированных, учитывая естественные причины, не позволяющие педа-

гогу быть идеальным сотрудником. Исходя из этого критерия, на работе успешно выполняют трудовые задачи 70 % всех педагогов, но дома таких уже только 49 %. Различие статистически подтверждается ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 3,558$, $p \leq 0,01$). Все усилия человека уходят на профессиональную деятельность, что подтверждает тезис о труде как основном виде деятельности взрослого человека. При этом 41,6 % от общего числа респондентов испытывают усталость на работе каждый день. Особенно это могут подвержены педагоги школ. Эти данные соотносятся

с результатами исследований ФИОКО (Федерального института оценки качества образования): 41 % учителей не имеют времени на личные дела после работы. 21 % учителей отметили негативное влияние работы на психоэмоциональное здоровье. 18 % учителей постоянно

испытывают стресс [17, с. 27]. Далее представим результаты по отдельным вопросам анкеты.

1. Укажите, какие методы Вы применяете, чтобы развить способность к самоорганизации (табл. 2). (Множественный выбор.)

Таблица 2

Методы самоорганизации

Группы	Количество, чел.	Планирование		Самодисциплина		Приоритизация		Ежедневник		Делегирование		Развитие воли	
		да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
ДО	34	22	12	21	23	19	15	10	24	6	28	3	31
НО	19	11	8	12	7	9	10	7	12	2	17	2	17
ООО	10	7	3	6	4	7	3	2	8	1	9	0	10
ДОП	47	31	16	23	24	30	17	13	34	6	41	7	40
РОО	22	18	4	14	8	15	7	9	23	16	6	1	21
Всего, чел.	132	89	43	76	56	80	52	41	91	31	101	13	119
Всего, %	100	67,4	35,6	57,6	42,4	60,6	39,4	31	69	23,5	76,5	9,8	90,2
Ранг		1		3		2		4		5		6	

Здесь наблюдается общая тенденция, которая показывает использование педагогами методов научной организации труда или в этом случае и тайм-менеджмента — планирование (67,4 %) и приоритизация (60,6 %). Педагоги дошкольного и начального образования также используют самодисциплину, что, вероятно, связано с активным воспитанием ими данного качества у дошкольников и младших школьников. И, конечно, руководители показали специфику своей работы — делегирование как метод самооргани-

зации. Примечательно, что ежедневник используют всего 31 % опрошенных. Статистически подтверждается на общей выборке ($p \leq 0,05$) частота использования планирования против самодисциплины ($\chi^2_{\text{эмл}} = 1,649$). Частота выбора планирования против приоритизации статистически не достоверна. Статистических различий между группами по всем методам не обнаружено.

2. Что Вам мешает быть более организованным? (табл. 3) (Множественный выбор.)

Таблица 3

Факторы, мешающие самоорганизации

Группы	Количество, чел.	Большое количество дел на работе		Большое количество дел дома		Лень		Прокрастинация		Отсутствие мотивации		Слабая нервная система		Медлительность	
		да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
ДО	34	21	13	13	21	9	25	7	27	6	28	2	32	2	32
НО	19	12	7	8	11	3	16	6	13	3	16	1	18	0	19
ООО	10	9	1	1	9	1	9	1	9	4	6	1	9	2	8
ДОП	47	25	22	17	30	9	38	5	42	13	34	5	42	4	43
РОО	22	15	7	10	12	3	19	4	18	3	19	1	21	3	19
Всего, чел.	132	82	50	49	83	25	107	23	109	29	103	10	122	11	121
Всего, %	100	62,1	37,8	37,1	62,8	19	81	17,4	82,6	22	78	7,6	92,4	8	92
Ранг		1		2		4		5		3				67	

Необходимо отметить, что руководители образовательных организаций дали больше всех своих дополнительных ответов на этот вопрос: критичное отношение к работе других и отсюда выполнение этих дел самим; возникают незапланированные дела; многозадачность; люди, которые постоянно отвлекают; масса заданий от учредителя; нарушение планов запросами сверху; срочные поручения.

Но здесь также наблюдается общая тенденция среди всех групп, в топе причин — большое количество дел на работе и дома. Самым негативным фактором является большое количество дел на работе ($\chi^2_{\text{эмл}} = 4,103$, $p \leq 0,01$). Эти данные соотносятся с исследованиями Московского городского педагогического университета: «Увеличенное количество учебных часов для поддержания определенного уровня

заработной платы; наличие постоянного кадрового дефицита; внезапное появление нагрузки в течение учебного года (дети на индивидуальном обучении, задания от руководства школы); проведение обязательных внеучебных мероприятий (на их подготовку уходит большее количество времени, чем на подготовку к урокам); участие (как учеников, так

и учителей) в конкурсах и олимпиадах» [18]. Следует отметить, что 22 % респондентов указали на отсутствие мотивации, что вызывает вопрос о положительном отношении педагогов к своей профессиональной деятельности.

3. В чем, по Вашему мнению, состоит сложность педагогического труда? (табл. 4) (Множественный выбор.)

Таблица 4

Характеристики сложности педагогического труда по убыванию значимости*

Группы	Количество, чел.	1		2		3		4		5		6		7		8		9
		да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	
ДО	34	25	9	14	20	12	22	13	21	13	21	12	22	10	24	4	30	–
НО	19	10	9	14	5	11	8	9	10	11	8	7	12	8	11	2	17	–
ООО	10	4	6	6	4	7	3	7	3	3	7	3	7	2	8	1	9	–
ДОП	47	32	15	18	29	19	28	19	28	18	29	17	30	11	36	14	33	1 — выгорание
РОО	22	12	10	15	7	15	7	13	9	6	16	12	10	4	18	10	12	1 — здоровье
Всего, чел.	132	83	49	67	65	64	68	61	71	51	81	51	81	35	97	31	101	2/130
Всего, %	100	62,9	37,1	50,8	49,2	48,5	51,5	46,2	53,8	38,6	61,4	38,6	61,4	26,5	73,5	23,5	76,5	1,5/98,5

* *Примечание.* Характеристики под номерами в столбцах таблицы: 1. Несоответствие заработной платы объему и качеству труда. 2. Лишняя работа, которая не входит в профессиональные обязанности. 3. Отсутствие границ между рабочим и личным временем. 4. Постоянно увеличивающийся объем работы. 5. Ненужная работа, которая входит в профессиональные обязанности. 6. Низкий социально-экономический статус профессии. 7. Постоянно увеличивающиеся требования к квалификации педагога. 8. Интенсивность труда. 9. Другое.

При общем выборе наиболее значимой причины — несоответствие заработной платы объему и качеству труда — есть некоторые отличия по группам. Так, руководители особо выделяют лишнюю работу, которая не входит в обязанности, а также отсутствие границ между рабочим и личным временем. Последнюю характеристику отметили и педагоги основной и старшей школы, для них также важен увеличивающийся объем работы. Статистически подтверждается, что учителя начальной школы чаще страдают от лишней работы, не входящей в их обязанности, чем педагоги дошкольного и дополнительного образования

($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2,343$ и $2,685$ соответственно, $p \leq 0,01$). Аналогично руководители образовательных организаций соотносятся с педагогами дошкольного и дополнительного образования ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2,006$ и $1,957$ соответственно, $p \leq 0,05$). Можно утверждать, что педагоги дошкольного и дополнительного образования не так остро ощущают дополнительные виды работ.

4. Что, по Вашему мнению, нужно сделать, чтобы педагог успевал выполнять все профессиональные задачи без нервного и физического напряжения? (табл. 5) (Множественный выбор.)

Таблица 5

Факторы успешного педагогического труда по убыванию значимости*

Группы	Количество, чел.	1		2		3		4		5		6		7
		да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	
ДО	34	25	9	19	15	13	21	16	18	6	28	1	33	–
НО	19	12	7	13	6	10	9	10	9	7	12	4	15	–
ООО	10	6	4	6	4	8	2	4	6	3	7	0	10	–
ДОП	47	31	16	22	25	19	28	21	26	14	33	6	41	–
РОО	22	11	11	12	10	13	9	7	15	9	13	15	7	–
Всего, чел.	132	85	47	72	60	63	69	58	74	39	93	26	106	–
Всего, %	100	64,4	35,6	54,5	45,5	47,7	52,3	43,9	56,1	29,5	70,5	19,7	80,3	–

* *Примечание.* Факторы под номерами в столбцах таблицы: 1. Повысить (ввести) материальное стимулирование за качественный труд. 2. Убрать лишнюю работу, которая не входит в профессиональные обязанности. 3. Снизить рабочую нагрузку с сохранением заработной платы. 4. Убрать ненужную работу, которая входит в профессиональные обязанности. 5. Дать возможность работать по индивидуальному плану, там, где это допустимо. 6. Обучить способам самоорганизации. 7. Другое.

В ответах на этот вопрос наблюдается интересный факт: несмотря на предыдущие препятствующие факторы, связанные с большим количеством рабочих заданий, педагоги согласны их выполнять даже с выраженной усталостью, если будет дополнительное материальное стимулирование. Обратимся снова к таблице 3: 22 % от общей выборки не имеют мотивации, можно предположить, что это мотивация материальная. Наблюдаются не внутренняя регуляция, а внешние стимулы, точнее, определенные внешние стимулы запускают дополнительные резервы личности педагога. Опять выделяются педагоги школ — для них важным является фактор снижения рабочей нагрузки с сохранением заработной платы. Так, у педагогов основной школы в этом вопросе достоверны различия с педагогами дошкольного ($\varphi^*_{эмл} = 2,449, p \leq 0,01$) и дополнительного образования ($\varphi^*_{эмл} = 2,401, p \leq 0,01$). Можно предположить, что труд педагогов школ несколько интенсивнее труда педагогов других уровней системы образования. Обучение способам самоорганизации не актуально для всех групп педагогов, но зани-

мает 1-е место среди руководителей. Руководители считают, что обученные в этом вопросе педагоги будут трудиться качественно и без напряжения. Педагоги согласны и так выполнять работу в случае материального стимулирования, несмотря на то, что считают свой профессиональный труд сложным и регулярно устают.

Далее мы провели сравнительный анализ некоторых результатов с аналогичными результатами анкетирования студентов Омского государственного педагогического университета (ОмГПУ). Исследования были выполнены в рамках студенческой научной лаборатории основ самоорганизации студентов педагогического вуза. Исследование 2022–2025 гг. студентов факультета начального, дошкольного и специального образования (НДиСО) ($n = 314$) [19], исследование 2025 г. студентов различных факультетов университета ($n = 120$). Различия достаточно существенные в вопросах как о факторах, мешающих самоорганизации, так и о факторах успешной профессиональной или учебной деятельности (табл. 6).

Таблица 6

Основные общие факторы

Группы	Количество, чел.	Мешающие факторы				Факторы успешности					
		Лень		Отсутствие мотивации		Повысить материальное стимулирование		Убрать лишнюю работу		Обучить навыкам самоорганизации	
		да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
ДО	34	9	25	6	28	25	9	19	15	1	33
НО	19	3	16	3	16	12	7	13	6	4	15
ООО	10	1	9	4	6	6	4	6	4	0	10
ДОП	47	9	38	13	34	31	16	22	25	6	41
РОО	22	3	19	3	19	11	11	12	10	15	7
НДиСО	314	140	174	136	178	108	206	122	192	136	178
ОмГПУ	120	61	59	56	64	55	65	39	81	53	67
Всего: педагоги/студенты, чел.	132/434	25/201	107/233	29/192	103/242	85/163	47/271	72/161	60/273	26/189	106/245
Всего: педагоги/студенты, %	100/100	19/46,3	81/53,6	22/44,2	78/55,8	64,4/37,6	35,6/62,4	54,5/37,1	45,5/62,9	19,7/43,5	80,3/56,5

Содержание анкет несколько отличается, поэтому главная причина, которая мешает педагогам, следующая: большое количество дел у студентов выразилось в ответе на вопрос о сложности учебной деятельности. Так, 39,2 % студентов отметили, что много заданий, которые можно не выполнять, 37,5 % студентов отметили постоянно увеличивающийся объем заданий. Необходимо заметить, что все наши исследования самоорганизации студентов, которые были проведены и ранее, показывают две основные причины, мешающие студентам быть организованными в учебной деятельности, — лень и отсутствие мотивации. Это не может не настораживать. Общая тенденция и у педагогов, и у студентов — много дел, но, если повысить материальное стимулирование (1-е место у педагогов, 2-е место у студентов), выполнять деятельность будем на достаточном уровне. Резкое отличие в необходимости обучению мето-

дам самоорганизации у студентов, что педагоги отмечают незначительно. Предполагаем, что это связано с тем, что данная компетенция появилась в стандартах подготовки педагогов с 2018 г. и современные студенты с ней знакомы, а большинство педагогов пока малознакомы. По поводу студентов есть дополнение: 64,2 % от выборки по всему вузу указывают, что почти все преподаватели развивают самоорганизацию на занятиях, но при этом основной метод, которым они это делают, — дедлайн занятий (79,2 % испытуемых). С большим отрывом идут такие методы, как проектная деятельность (45,8 %) и самоконтроль (44,8 %). То есть студенты в основном самоорганизуются путем жесткого контроля со стороны преподавателей, без развития внутренних личностных резервов.

При этом следует отметить, что самоорганизация не развивается в вузе от курса к курсу. Наше выборочное

исследование 2025 г. профилей «Дошкольное образование» и «Начальное образование», наоборот, показало, что студенты 1-го курса считают себя более организованными, больше дел успевают выполнить как в вузе, так и дома. Студенты 3-го курса более критичны к себе, выше оценивают значение обучения методам самоорганизации и организации рабочего места в корпусе вуза [20].

Эмпирические данные позволяют нам говорить о неких тенденциях в развитии самоорганизации педагогов разных уровней системы образования, а также о некоторых различиях между будущими и действующими педагогами.

Заключение (Conclusion)

Современное состояние педагогического труда отражает его сложный, неоднозначный, где-то противоречивый характер. Психолого-педагогические, медицинские, социологические исследования показывают различные негативные стороны профессии педагога. Возникает потребность в осмыслении и поиске вариантов смягчения условия педагогического труда не только посредством инструментария медицины труда, охраны труда, эргономики, но и с позиций внутренних ресурсов самого педагога. Среди необходимых соответствующих рассматриваемой проблеме компетенций отдельно отмечается универсальная компетенция самоорганизации. От развития компетенции самоорганизации зависит, насколько профессиональный труд педагога будет соответствовать необходимым требованиям, что указывает на его праксиологическую характеристику. Данная компетенция представляется сложнее, чем это указано в ФГОС высшего педагогического образования. Самоорганизация — это не только умение управлять временем и планировать. Необходим комплексный подход к ее изучению, включающий не только самоорганизацию профессионального труда, но и жизнедеятельности в целом.

Промежуточные результаты нашего комплексного исследования самоорганизации педагога показали, что

наблюдаются общие тенденции в характеристиках труда и самоорганизации педагогов, а также некоторые различия между педагогами разных уровней системы образования. Так, сильнее напряженность труда в его объеме и интенсивности ощущают педагоги школ в сравнении с педагогами дошкольного и дополнительного образования.

Педагоги школ более нагружены, чем другие группы педагогов, для них важнее сокращение нагрузки, чем дополнительная оплата труда за интенсивность. Руководители образовательных организаций отличаются от педагогов в характеристиках напряженности труда, в методах самоорганизации. Выявлено противоречие между восприятием педагогами себя как организованного человека и недостаточностью выполнения им количественных показателей труда, а также присутствием напряжения, усталости в работе. Также немаловажным представляется ограниченное количество методов самоорганизации, которые применяют педагоги. Несмотря на достаточное количество негативных характеристик педагогического труда, педагоги согласны работать в тех же условиях при наличии дополнительного материального стимулирования, что показывает скрытые внутренние резервы педагога, или/и иерархию ценностей педагогов, где материальное стоит выше самочувствия и в конечном счете здоровья.

Проблемное поле развития самоорганизации педагогов требует последующего изучения. Наши исследования в перспективе смогут осветить отдельные аспекты самоорганизации: планирование, самоконтроль, целеполагание и др., а также выявить взаимосвязь между этими аспектами и восприятием педагогами качества своего труда. Следующими исследовательскими целями будут определение уровня выраженности прокрастинации и наличие ее связи с результатами труда, а также отдельными характеристиками личности педагогов. Дальнейший поиск будет посвящен изучению характеристик ургентной аддикции как следствию работы педагогов в условиях дефицита времени и размытости границ личного и рабочего времени.

1. Условия труда педагогов общеобразовательных учреждений / Н. В. Яковлева, О. П. Понамарева, Ю. Ю. Горблянский, Е. П. Конторович // Медицина труда и промышленная экология. 2018. № 7. С. 34–38. DOI: 10.31089/1026-9428-2018-7-34-38
2. Гревцова Е. А. Комплексная социально-гигиеническая оценка условий труда и здоровья учителей общеобразовательных школ Центрального федерального округа Российской Федерации и меры их оптимизации : дис. ... д-ра мед. наук. М., 2007. 400 с.
3. Волкова Е. Н. Психологическое благополучие и структура субъектности учителя // Вестн. Минин. ун-та. 2024. Т. 12, № 2. С. 9. DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-2-9
4. Корешникова Ю. Н., Холманская М. В., Подольский А. И. Как сохранить энтузиазм и избежать выгорания в профессии учителя: ключевые факторы и рекомендации (часть 2) // Мир психологии. 2024. № 2 (117). С. 122–135. DOI: 10.51944/20738528_2024_2_122
5. Индикаторы образования: 2025 : стат. сб. / Н. В. Бондаренко, Т. А. Варламова, Л. М. Гохберг [и др.]. М. : Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2025. 452 с.
6. Р2.2.2006-05. Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии и классификация условий труда (утв. Главным санитарным врачом Российской Федерации 29 июля 2005 г.) // Гарант : справ.-правовая система. URL: <https://base.garant.ru/12142897/> (дата обращения: 21.10.2025).
7. Риски нарушений здоровья и здоровьесберегающие технологии у педагогических и медицинских работников / Е. А. Баймаков, И. А. Мишквич, О. И. Юшкова [и др.] // Медицина труда и промышленная экология. 2021. Т. 61, № 12. С. 833–840. DOI: 10.31089/1026-9428-2021-61-12-833-840

8. Budarina A., Kholikov B., Narzikulova F. Stereology of Vocational Interests of Pre-service Teachers in Cross-cultural Contexts of Teacher Education // *Education and Self-Development*. 2025. No. 20 (3). P. 127–141. DOI: 10.26907/esd.20.3.10
9. Климов Е. А. Введение в психологию труда : учеб. для вузов. М. : Культура и спорт : ЮНИТИ, 1998. 350 с.
10. Методы системного педагогического исследования : учеб. пособие / Н. В. Кузьмина, Е. А. Григорьева, В. А. Якунин [и др.]. М. : Народное образование, 2002. 207 с.
11. Федеральные государственные образовательные стандарты // Классинформ.ру : [сайт]. URL: <https://classinform.ru/fgos.html> (дата обращения: 20.11.2025).
12. Князева Н. Н., Рабочих Т. Б., Савина Н. В. Самоорганизация как фактор качественной педагогической деятельности: к постановке проблемы // Двадцать третьи Чередовские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Омск : Изд-во Ом. гос. пед. ун-та, 2025. С. 85–92.
13. Савина Н. В., Князева Н. Н., Рабочих Т. Б. Самоорганизация педагога: теоретический анализ проблемы // Общее и профессиональное образование: современные проблемы и опыт решения : сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. Саранск : Морд. гос. пед. ун-т им. М. Е. Евсевьева, 2025. С. 301–307.
14. Савина Н. В., Рабочих Т. Б., Князева Н. Н. Методические основы развития самоорганизации педагогов в системе дополнительного профессионального образования // Развитие дидактики общего образования в современных условиях : сб. ст. М. : Российская академия образования, 2025. С. 119–125.
15. Шейнов В. П., Девицын А. С. Короткая версия опросника прокрастинации: надежность, валидность, факторная структура // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. 2024. № 2. С. 68–76.
16. Диагностический инструментарий оценки развития надпрофессиональных компетенций студентов вуза : метод. рек. / сост.: Л. А. Ибрагимова, С. В. Михайлова. Нижневартовск : Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2021. 45 с.
17. Результаты общероссийской оценки на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся — 2024 // Федеральный институт оценки качества образования : [сайт]. URL: https://fioco.ru/Media/Default/Documents/pisa/Общерос_оценка_ФГ_2024.pdf (дата обращения: 21.10.2025).
18. [Совместное заседание — круглый стол научного совета по экономике образования при отделении философии образования и теоретической педагогики, бюро отделения философии образования и теоретической педагогики, бюро отделения психологии и возрастной физиологии при участии РНЦ и НЦ РАО] // Rutube : [сайт]. 2025. 28 янв. URL: <https://rutube.ru/video/456f7a21ac8c5ed8da08020e49bd9525/> (дата обращения: 21.10.2025).
19. Мухай В. А. Некоторые аспекты самоорганизации будущих педагогов // Фундаментальные и прикладные исследования молодых ученых : сб. науч. тр. XV Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. Новокузнецк : Кемер. гос. ун-т, 2025. С. 287–293.
20. Савина Н. В., Мурзакова Н. В. Динамика самоорганизации студентов педагогического вуза // Двадцать третьи Чередовские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Омск : Изд-во Ом. гос. пед. ун-та, 2025. С. 162–169.