УДК 37.013.42
Науч. спец. 5.8.1
DOI: 10.36809/2309-9380-2026-52-84-89

Алина Николаевна Богданова
Омский государственный педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры информатики и методики обучения информатике, Омск, Россия
e-mail: leon-alina@yandex.ru

Наталья Валерьевна Петрова
Омский государственный педагогический университет, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры информатики и методики обучения информатике, Омск, Россия
e-mail: wiki.admi@gmail.com

Татьяна Олеговна Соловьёва
Омский государственный педагогический университет, кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры педагогики, Омск, Россия
e-mail: soloveva.omsk@yandex.ru

Полина Денисовна Федорова
Омский государственный педагогический университет,
ассистент кафедры информатики и методики обучения информатике, Омск, Россия
e-mail: polina.fedorova.00@mail.ru

Апробация воспитательных практик по формированию социально ответственного отношения школьников к использованию технологий искусственного интеллекта

Аннотация. В статье поднимается проблема повсеместного неэтичного и бездумного применения школьниками технологий искусственного интеллекта (далее — ИИ) в образовании и повседневной жизни. В качестве решения проблемы авторами предлагается формировать социально ответственное отношение школьников к использованию технологий ИИ через проведение воспитательных практик. Представлено содержание и результаты апробации разработанных практик: кейс-марафон «ИИ в твоей жизни: правовая и этическая ответственность», форум-театр «ИИ и человек: точка вмешательства» и «Таинственный незнакомец: мои данные под защитой». Апробация проведена с участием 25 школьников 7–11-х классов и последующей оценкой воспитательных практик 42 педагогами по 7 критериям: целевая направленность, учет когнитивных рисков, учет этических рисков, учет педагогических рисков, учет социальных рисков, возрастная адекватность и воспроизводимость. Суммарная доля положительных оценок составила 83,4 %, наиболее высокие баллы получены по критериям целевой направленности, возрастной адекватности и воспроизводимости. Выявлены зоны для доработки — учет когнитивных и этических рисков. Сделан вывод о высокой методической, воспитательной ценности представленных практик и их потенциале для последующего использования в общеобразовательных организациях.

Ключевые слова: искусственный интеллект, воспитание, воспитательные практики, социально ответственное отношение к применению технологий искусственного интеллекта.

Благодарности. Исследование выполнено в рамках государственного задания на 2026 г. на выполнение прикладной НИР по теме «Воспитательные практики формирования социально ответственного применения обучающимися технологий искусственного интеллекта» (Дополнительное соглашение Минпросвещения России от 3 апреля 2026 г. № 073-03-2026-039/1).

Alina N. Bogdanova
Omsk State Pedagogical University, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Informatics and Methods of Teaching Informatics, Omsk, Russia
e-mail: leon-alina@yandex.ru

© Богданова А. Н., Петрова Н. В., Соловьёва Т. О., Федорова П. Д., 2026

Для цитирования: Апробация воспитательных практик по формированию социально ответственного отношения школьников к использованию технологий искусственного интеллекта / А. Н. Богданова, Н. В. Петрова, Т. О. Соловьёва, П. Д. Федорова // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2026. № 3 (52). С. 84–89. DOI: 10.36809/2309-9380-2026-52-84-89

Статья доступна на условиях лицензии
Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Natalia V. Petrova
Omsk State Pedagogical University, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Informatics and Methods of Teaching Informatics, Omsk, Russia
e-mail: wiki.admi@gmail.com

Tatyana O. Soloveva
Omsk State Pedagogical University, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Pedagogy, Omsk, Russia
e-mail: soloveva.omsk@yandex.ru

Polina D. Fedorova
Omsk State Pedagogical University, Assistant of the Department of Computer Science and Methods of Teaching Computer Science, Omsk, Russia
e-mail: polina.fedorova.00@mail.ru

Pilot Testing of Educational Practices for Developing Students' Responsible Attitude Towards the Use of Artificial Intelligence

Abstract. The article states the problem of the wide-spread, unethical, and thoughtless use of artificial intelligence (AI) technologies by schoolchildren in both educational settings and daily life. To address this problem, the authors propose fostering a socially responsible attitude toward AI technology usage through specific educational practices. The article outlines the content and results of piloting these developed practices: a case-study marathon titled "AI in Your Life: Legal and Ethical Responsibility", and two forum-theater activities — "AI and Humans: The Point of Intervention" and "The Mysterious Stranger: Protecting My Data". The pilot involved 25 school students in grades 7–11, followed by an evaluation of the practices by 42 educators based on seven criteria: goal orientation, consideration of cognitive risks, consideration of ethical risks, consideration of pedagogical risks, consideration of social risks, age-appropriateness, and replicability. The overall share of positive ratings was 83,4 %, with the highest scores achieved in the categories of goal orientation, age-appropriateness, and replicability. Areas for improvement were identified regarding the consideration of cognitive and ethical risks. The authors conclude that the presented practices hold significant methodological and educational value and possess strong potential for future implementation in general education institutions.

Keywords: artificial intelligence, education, educational practices, socially responsible attitude towards the use of artificial intelligence technologies.

Acknowledgements. The research was carried out within the framework of the state assignment for 2026 on applied research work on the topic "Educational Practices for Fostering Socially Responsible Use of Artificial Intelligence Technologies by Students" (Additional Agreement of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 073-03-2026-039/1 dated April 3, 2026).

Введение (Introduction)

В условиях стремительной цифровизации образования и повседневной жизни российские школьники активно применяют генеративные нейросети, системы рекомендаций и умные алгоритмы. Однако их использование часто носит стихийный, бездумный характер, без осознания школьниками правовых последствий, и в современной образовательной практике тому есть множество подтверждений. Существует немало примеров, когда обучаемые присылают работу, сгенерированную искусственным интеллектом, зачастую не владея сутью написанного, а иногда и вовсе не читая. В доказательство укажем данные масштабного исследования, проведенного лабораторией социокультурных образовательных практик в 2024 г., согласно которому из 556 школьников только 77 всегда проверяют правильность результатов, полученных с помощью нейросетей [1]. Именно поэтому, говоря о правильном выстраивании программы обучения искусственному интеллекту, нам представляется крайне актуальным не просто обучать школьников понимать основы ИИ и оперировать его технологиями, но обеспечить комплексное развитие личностных результатов. Обучение искусственному интеллекту должно быть направлено на повышение уровня интеллектуальных и когнитивных способностей учащихся, должно обеспечить формирование социально-нравственного поведения и социальной ответственности при работе со средствами ИИ. Таким целям отвечают разработанные нами воспитательные практики, применение которых при обучении школьников ИИ поможет педагогам школ сформировать их социально ответственное отношение к использованию технологий искусственного интеллекта. Ниже опишем содержание разработанных практик, а также приведем результаты их апробации.

Методы (Methods)

Исследование опирается на положения теории и методики обучения и воспитания (Л. В. Байбородова и М. И. Рожков [2]), теорию воспитательных систем и сред (В. А. Караковский [3], Л. И. Новикова [4]), деятельностного подхода (А. Н. Леонтьев [5]), предполагающего формирование социально ответственного отношения через активную субъектную деятельность обучающихся, и контекстного обучения (А. А. Вербицкий [6]), обеспечивающего перенос учебных

ситуаций в реальные жизненные контексты взаимодействия подростков с ИИ. Также был изучен опыт зарубежных и отечественных ученых, посвященный ИИ-компетентности и особенностям обучения ИИ, в том числе акцентирующий внимание на его этическом применении и критическом осмыслении (Л. Хобсон [7], Д. Лонг и Б. Магерко [8], Л. Л. Босова [9] и др.).

Ключевыми принципами проектирования практик выступили эмоциональное вовлечение с переходом от моделируемой ситуации к личной рефлексии, деятельностное конструирование знаний через групповое решение проблемных задач, критическое осмысление результатов работы, обязательная аргументация позиции с опорой на правовые и этические нормы.

Апробация проведена 19 июня 2026 г. в рамках профильной смены «Игропедагогика» (25 школьников 7–11-х классов). При сборе и анализе данных был использован комплекс методов: диагностическое определение уровня правовой осведомленности в области ИИ (входное и выходное анкетирование); структурированное наблюдение за качеством аргументации и групповой динамикой; кейс для проверки переноса навыка; неструктурированное интервью со школьниками 10–14 лет (дихотомическая мысленная ситуация о политике школы в отношении технологий ИИ); экспертная оценка педагогами по чек-листу из семи критериев с количественным анализом долей положительных отметок.

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Опишем сценарии разработанных воспитательных практик подробнее.

Воспитательная практика «Кейс-марафон "ИИ в твоей жизни: правовая и этическая ответственность"»

Практика для школьников 14–15 лет направлена на формирование способности оценивать свои действия с ИИ через призму российского правового законодательства в области цифровых технологий. Она предполагает формат командной викторины, что развивает регулятивные, коммуникативные и познавательные УУД. Практика реализуется на четырех этапах. На мотивационном этапе учитель посредством фронтального опроса фиксирует спектр реального использования ИИ классом. На организационном этапе объявляется формат игры, правила начисления баллов, подчеркивается необходимость правовой аргументации, происходит деление на команды. На основном этапе учитель инициирует работу команд над решением юридических кейсов (перекладывание вины за нарушение ПДД на навигационное приложение, плагиат и распространение галлюцинаций ИИ в учебной работе, программирование дискриминационных алгоритмов на примере школьного меню, создание и распространение дипфейков как форма кибербуллинга, целенаправленный обход защитных механизмов ИИ для получения запрещенной информации). На рефлексивно-оценочном этапе учитель подводит итоги, называет победителей и еще раз обращает внимание на цель практики — необходимость понимания границ ответственности каждого человека перед законом.

Воспитательная практика форум-театр «ИИ и человек: точка вмешательства»

Практика для учеников 10–11-х классов направлена на осмысление социальных и этических рисков использования ИИ. Форум-театр предполагает коллективное взаимодействие в процессе поиска идей по решению проблемных ситуаций, показа этюдов, форум-обсуждения и рефлексии. Старшеклассники подготавливают игровое мероприятие по двум проблемным сценам: «Проект любой ценой» (неэтичное использование ИИ в учебной деятельности) и «Это же просто шутка» (буллинг с помощью дипфейков). Группы распределяют роли и создают короткие импровизационные сцены. Главной особенностью форум-театра является активное взаимодействие со зрителем, поэтому сцены не дают готового решения проблемы и прерываются в момент максимального напряжения, инициируя тем самым коллективное обсуждение.

В конце практики школьникам предлагается закрепить полученные выводы, разработав «Кодекс ответственного использования ИИ», памятки по цифровой этике, а также провести школьную дискуссию или организовать акцию против цифровой травли.

Воспитательная практика «Таинственный незнакомец: мои данные под защитой»

Представляет собой социально-образовательный проект для 5–11-х классов, формирующий осознанное отношение к цифровой приватности через сочетание игрового формата, эмоционального вовлечения и личного действия.

На первом этапе «Расследование» группы по 3–4 человека получают «дело» с фрагментами цифровых следов вымышленного персонажа (геотеги, поисковые запросы, лайки, покупки, время активности и проч.) и за 10–15 мин. восстанавливают его полный профиль: возраст, школу, увлечения, распорядок дня. На втором этапе «От него — ко мне» участники сравнивают свои усилия с возможностями ИИ, обрабатывающего миллиарды записей за доли секунды, и осознают, сколько алгоритмы могут узнать о каждом из нас. Этот момент вызывает эмоциональный отклик и запускает личную рефлексию. Третий этап «Мой цифровой поступок» посвящен рефлексии изученного. Каждый участник фиксирует на карточке, что нового узнал, что встревожило и какое конкретное действие обязуется совершить для защиты своих данных (отключить геотеги, скрыть школу в профиле, поставить пароль и проч.). Дополнительно предлагается реализовать мини-проект «Цифровой ликбез»: плакат, памятка или беседа для младших классов и родителей.

Указанные воспитательные практики были апробированы у учеников, учителей и предложены для оценки педагогам-экспертам. Опишем результаты ниже.

Апробация практик со школьниками

Разработанные воспитательные практики были проведены у 25 школьников 7–11-х классов, принимавших участие в профильной педагогической смене «Игропедагогика» 19 июня 2026 г.

Первой практикой, которую посетили школьники, был кейс-марафон «ИИ в твоей жизни: правовая и этическая ответственность», посвященный этическим и правовым нор-

мам использования технологий ИИ в жизни современного школьника. С участниками было проведено интервью, целью которого стало выявление отношения современных учащихся к использованию ИИ в образовательном процессе. В рамках беседы школьники выбирали между двумя вымышленными школами с разной этической и правовой политикой в отношении ИИ. Школа 1 практиковала полный запрет на использование любых технологий ИИ. Это обусловило их скрытное применение школьниками. Школа 2, напротив, всячески поощряла применение указанных технологий и обучала, как делать это этично и корректно с точки зрения права. В результате интервью подавляющее большинство школьников выбрало второй вариант, объяснив свое решение тем, что никакой запрет не способен решить проблему применения технологий ИИ учащимися, а только приводит к потере контроля над их использованием. Отметим, что подобный вывод участников говорит об их высоком уровне цифровой грамотности и социальной ответственности в отношении применения технологий ИИ.

Далее нами была проведена апробация форум-театра «ИИ и человек: точка вмешательства», участниками которого стали обучающиеся педагогических классов и учителя, присутствовавшие на августовском педсовете. Особый формат практики, обеспечивающий не простое описание готовых правил этичного, безопасного и ответственного использования искусственного интеллекта, но инициирующий их обсуждение и критическое осмысление в результате анализа показанных проблемных сцен, позволил проявить всем участникам практик активную позицию и заинтересованность. В ходе практики школьники признались, что часто используют ИИ для выполнения домашней работы, учат с его помощью иностранный язык и создают картинки.

Отдельно отметим, что в процессе проведения практики имела место тенденция предоставления школьниками так называемых социально одобряемых ответов, когда при формулировании своей позиции учащиеся пытались удовлетворить ожидания учителя. Это говорит об осведомленности учащихся о рисках применения ИИ, однако, как видно, далеко не означает ответственного применения ими этих технологий. Данный вывод еще раз подтверждает актуальность проведения воспитательной работы по формированию социально ответственного использования школьниками технологий ИИ.

Педагоги, проходившие воспитательную практику, в отличие от школьников, для которых участие в театрализованном представлении не вызвало проблем, вначале восприняли предлагаемый формат с некоторой осторожностью. В ходе апробации именно игра на сцене оказалась для учителей наиболее сложным компонентом сценария практики, в то время как участие в обсуждении проблемных ситуаций было принято с неподдельным интересом.

Апробация данной практики позволила прийти к выводу, что выбранный формат является крайне удачным в вопросах стимулирования вовлеченности, самовыражения и выражения собственной активной позиции в отношении тематики практики.

В заключение школьники посетили практику «Таинственный незнакомец: мои данные под защитой», где их разделили на четыре команды по три человека в каждой. Отметим, что школьники были эмоционально вовлечены в процесс начиная уже с первого этапа, где им предлагалось определить портрет вымышленного персонажа путем сопоставления фрагментов данных, быстро вычислив Таинственного незнакомца. Им стал ученик школы номер 43 из Мытищ, который любит кошек и «Гарри Поттера». Анализируя цифровые следы Незнакомца, учащиеся заметили, что и сами часто размещают свои фото с геолокацией, пишут свое реальное имя и дату рождения в игровых профилях, публично выставляют личную информацию в социальных сетях. В конце практики школьники сделали вывод, что необходимо обязательно принимать меры по защите собственных цифровых данных (в частности, отключать геотеги в фотографиях, устанавливать настройки приватности в соцсетях и использовать двухфакторную аутентификацию).

Апробация с учителями. Результаты оценки воспитательных практик

Для получения обратной связи о разработанных воспитательных практиках была проведена их оценка педагогами (42 человека), принявшими участие в мероприятии. Учителям были представлены сценарии трех описанных выше воспитательных практик. После проведения практик участникам было предложено заполнить чек-лист оценок и поставить «+» или «−» напротив каждого из семи критериев в реализованной практике: целевая направленность, учет когнитивных рисков, учет этических рисков, учет педагогических рисков, учет социальных рисков, возрастная адекватность и воспроизводимость. Результаты экспертной оценки практик представим в виде таблицы.

Таким образом, максимально каждый из критериев мог получить 42 плюса, а общее количество возможных положительных отметок по всем критериям составило 294.

Как видно из таблицы, суммарное число полученных положительных отметок по практикам — 736 из 882 возможных. В процентном соотношении это составляет 83,4 % и означает их высокую оценку учителями. Доли оценок отдельных практик также оказались расположены близко: 80,3 % для первой, 85,4 % для второй и 84,7 % для третьей.

Самую высокую общую оценку получила воспитательная практика форум-театр «ИИ и человек: точка вмешательства» (85,4 %). Больше всего положительных оценок в данной практике получил критерий «Целевая направленность» (40 из 42 возможных, т. е. 95,2 %), тем самым педагоги выделяют явную направленность содержания практики на формирование социально ответственного отношения школьников к технологиям ИИ. Высокие оценки также получили критерии «Возрастная адекватность» (92,9 %), «Учет социальных рисков» (90,5 %) и «Воспроизводимость» (90,5 %). Последний критерий имеет особое практическое значение, так как означает применимость разработанного сценария другими учителями.

Проведем более детальный анализ и опишем, какие характеристики разработанных практик были наиболее высоко оценены педагогами.

Как и в случае рассмотрения отдельных практик, в общем случае самыми высокими оценками обладает критерий **«Целевая направленность»** (114 «+» из 126, т. е. **90,5 %)**.

Результаты экспертной оценки воспитательных практик учителями

Критерий	Практика 1 «Кейс-марафон» (число/процент «+»)	Практика 2 «ИИ и человек» (число/процент «+»)	Практика 3 «Таинственный незнакомец» (число/процент «+»)
1. Целевая направленность	35 / 83,3 %	40 / 95,2 %	39 / 90,5 %
2. Учет когнитивных рисков	28 / 66,7 %	30 / 71,4 %	28 / 66,7 %
3. Учет этических рисков	28 / 66,7 %	29 / 69,0 %	38 / 90,5 %
4. Учет педагогических рисков	36 / 85,7 %	37 / 88,1 %	37 / 88,1 %
5. Учет социальных рисков	35 / 83,3 %	38 / 90,5 %	36 / 85,7 %
6. Возрастная адекватность	38 / 90,5 %	39 / 92,9 %	34 / 81,0 %
7. Воспроизводимость	36 / 85,7 %	38 / 90,5 %	37 / 88,1 %
Всего плюсов	236	251	249

Это свидетельствует о том, что все практики, по мнению экспертов, демонстрируют явную зависимость между представленным содержанием и заявленной целью.

Высокие результаты экспертных оценок демонстрируют также критерии **«Возрастная адекватность»** и **«Воспроизводимость»**.

Как первая практика (90,5 % положительных отметок), так и вторая (92,9 %), по мнению педагогов, преимущественно соответствуют заявленной **возрастной категории учащихся**. Более низкая оценка третьей воспитательной практики (81,0 %) свидетельствует о необходимости адаптации ее некоторых компонентов к указанному контингенту школьников.

Все практики, как это видно из оценок по критерию **воспроизводимости** (85,7 % у первой, 90,5 % у второй и 88,1 % у третьей практики), по мнению экспертов, потенциально применимы, понятны и адаптивны.

Достаточно высоко разработанные воспитательные практики оценены и по критериям учета **педагогических и социальных рисков**.

По **первому** получено **87,3 %** положительных отметок (110 из 126 возможных). Отметим, что проценты по всем трем практикам оказались крайне близки: 85,7 %, 88,1 % и 88,1 % соответственно, что говорит об общей положительной оценке организации педагогического взаимодействия экспертами.

По **второму критерию было** получено **86,5 %** (109 «+» из 126 возможных) при аналогичном незначительном разбросе оценок между практиками. Выше всего по данному критерию оценена вторая разработка — форум-театр «ИИ и человек: точка вмешательства».

Наименьшие значения по оцениваемым показателям были зафиксированы по критериям **учета когнитивных и этических рисков**.

По критерию **«Учет когнитивных рисков»** было получено 86 положительных отметок из 126 возможных, т. е. **68,3 %**. По отдельным практикам показатели составили **66,7 %, 71,4 %, и 66,7 %** соответственно. Такие результаты могут говорить о наличии сомнений у учителей о возможности практик преодолеть феномен когнитивной разгрузки, возникающей при бездумном использовании технологий ИИ обучающимися. Вместе с тем позволим не согласиться с мнением экспертов. Все разработанные воспитательные практики стимулируют активную мыслительную работу учащихся по анализу и критическому осмыслению способов применения технологий ИИ в учебе и повседневной жизни, что, безусловно, снижает когнитивные риски бездумного использования этих цифровых средств. Возможно, следует скорректировать предоставляемый педагогам чек-лист, чтобы он точнее отражал суть рассматриваемого критерия.

Несколько выше оказался показатель по критерию **«Учет этических рисков» — 75,4 %**. Однако здесь наблюдается существенное различие между практиками. Первая практика получила 28 положительных отметок (66,7 %), вторая — 29 (69,0 %), тогда как третья — уже 38 (90,5 %). Это может быть связано с тем, что содержание третей практики непосредственно связано с вопросами защиты персональных данных и безопасного поведения в цифровой среде.

Заключение (Conclusion)

Проведенная апробация воспитательных практик свидетельствует о том, что предложенные практики являются действенным инструментом формирования социально ответственного отношения школьников по использованию технологий искусственного интеллекта. Их системное внедрение может способствовать снижению рисков утечки персональных данных, предотвращению цифрового буллинга и плагиата, а также воспитанию поколения, осознающего свои права и обязанности при взаимодействии с искусственным интеллектом.

1. «Я против бездумного использования GPT»: как подростки применяют нейросети // PRIZMA : научно-просветительский портал МГПУ. 2024. 3 окт. URL: https://prizma.mgpu.ru/ya-protiv-bezdumnogo-ispolzovaniya-gpt-kak-podrostki-primenyayut-nejroseti/ (дата обращения: 24.07.2026).

2. Рожков М. И., Байбородова Л. В. Организация воспитательного процесса в школе : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : ВЛАДОС, 2001. 256 с.

3. Караковский В. А. Воспитание? Воспитание… Воспитание! Теория и практика школьных воспитательных систем. М. : Новая школа, 1996. 160 с.

4. Новикова Л. И. Школа и среда. М. : Знание, 1985. 76 с.

5. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Смысл : Академия, 2004. 352 с.

6. Вербицкий А. А. Теория и технологии контекстного образования. М. : Моск. пед. гос. ун-т, 2017. 268 с.

7. Hobson L. 5 AI-Proof Assessment Ideas // Dr. Luke Hobson : [сайт]. URL: https://drlukehobson.com/blog1/5-ai-proof-assessment-ideas (дата обращения: 28.08.2026).

8. Long D., Magerko B. What is AI Literacy? Competencies and Design Considerations // Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI ‘20). New York : ACM, 2020. DOI: 10.1145/3313831.3376727

9. Босова Л. Л. Искусственный интеллект в курсе школьной информатики на уровне основного общего образования // Институт развития образования : [сайт]. URL: https://оиро.рф/wp-content/uploads/2024/11/Bosova-L.L.pdf (дата обращения: 16.06.2026).